



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vlastimila Pavlikovského a členov senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a JUDr. Dany Jelínkovej Dudzíkovej, LL.M., v právnej veci **žalobcu: eng power, s.r.o. v konkurze**, IČO: 36 194 824, so sídlom M. R. Štefánika 13, 048 01 Rožňava, **právne zastúpený: IURISTIO s.r.o.**, advokátske spoločenstvo so sídlom Cimborkova 13, 040 01 Košice, IČO: 36 588 041, proti **žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie**, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka konania: VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, so sídlom Karloveská 2, 842 04 Bratislava, IČO: 00 156 752, právne zastúpený: SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. **10875-9000/2018 zo dňa 09.10.2018**, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému a ďalšiemu účastníkovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

I. Konanie pred správnym orgánom

1. Žalovaný v prvom stupni vydal rozhodnutie č. 8266-6000/2018-ODI zo dňa 17.08.2018, ktorým správny orgán (ďalej aj ako „Úrad“) zamietol námietky žalobcu proti jeho vylúčeniu ako uchádzača z verejného obstarávania podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo ako „ZVO“). Druhým výrokom tohto rozhodnutia žalovaný zastavil konanie o preskúmaní úkonov kontrolovaného (ďalší účastník uvedený v záhlaví rozsudku) na základe námietok žalobcu smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podľa § 174 ods. 1 písm. c/ a j/ zákona o verejnom obstarávaní.
2. Z pripojeného administratívneho spisu a z rozhodnutia Úradu správny súd zistil, že kontrolovaný (ďalší účastník uvedený v záhlaví rozsudku na základe § 34 ods. 1 písm.

b) v spojení s § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní požadoval, aby uchádzači vo svojich ponukách predložili referencie o zákazkách uskutočnených za predchádzajúcich sedem rokov, spĺňajúcich stanovené požiadavky.

3. Žalobca na preukázanie splnenia predmetných podmienok účasti v ponuke predložil referenciu „Dodanie a inštalácia oceľových subjektov, hydraulických systémov, riadiacich systémov a inžinierskej činnosti“ spoločnosti ATB Riva Calzoni S. p. A., Via Industrial 13, 25030 - RONCADELLE (BS), Taliansko. Kontrolovaný došiel k záveru, že predmetná referencia nespĺňa požiadavky stanovené v predmetnom zväzku súťažných podkladov a na základe toho vyzval navrhovateľa na nahradenie predmetnej spoločnosti, ktorá bola v postavení inej osoby, prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazoval splnenie podmienok účasti.
4. Listom zo dňa 05. 02. 2018 žalobca oznámil kontrolovanému nahradenie tejto inej osoby ďalšími osobami, konkrétne spoločnosťou GOŠA MONTAŽA AD, BEOGRAD, Bulevar Asrenija Camojevica 140, Novi Beograd, 11 176 Beograd 52, Srbsko a spoločnosťou Corporation for Designing and Engineering PPT INZENJERING AD, Beograd, Bulevar Vojvode Misica St. 37, 11000 Beograd, Srbsko (ďalej aj „PPT INZENJERING“).
5. Kontrolovaný posúdil referencie predmetných spoločností, ktoré mu predložil navrhovateľ a došiel k záveru, že tieto nedeklarujú splnenie podmienok účasti stanovených v predmetnom zväzku súťažných podkladov a vylúčil navrhovateľa z verejného obstarávania z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Navrhovateľ v námietkach namietal proti tomuto záveru kontrolovaného.
6. K referencii spoločnosti GOŠA MONTAŽA AD, BEOGRAD s názvom „Návrh a realizácia prác na výmene prevádzkového ventilu hornej časti plavebnej komory na HE „DERDAP 1“, úrad v rozhodnutí o navrhovateľových námietkach konštatoval, že v nej je okrem iného uvedená aj hmotnosť oceľových konštrukcií 1 250 ton a obdobie realizácie je uvedené so začiatkom „2010“ a ukončením „2014“. Úrad ďalej v rozhodnutí uviedol, že kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie predmetného dokladu, pričom v odpovedi navrhovateľ predložil vyhlásenie spol. GOŠA MONTAŽA AD, BEOGRAD, v ktorom táto spoločnosť vyhlásila, že v rámci Diela HE „DERDAP 1“ na rieke Dunaj zrealizovala montážne práce na základe novo-projektovaného technického riešenia horného úseku plavebnej komory o celkovej hmotnosti 413,40 ton v spolupráci s GOŠA FOM AD a ich inžinieringom.
7. Kontrolovaný pristúpil k podrobnejšiemu prevereniu referencie, pričom z dokumentov predložených investorom (vystaviteľom referencie) vyplývalo, že údaj uvedený v predloženej referencii - hmotnosť oceľových konštrukcií 1 250 ton predstavuje súčet dvoch rozdielnych zákaziek, ktoré realizovala spoločnosť GOŠA MONTAŽA AD, Beograd, pričom jedna zákazka sa týkala horných vrát plavebnej komory a bola uskutočnená v roku 2011 a druhá zákazka sa týkala dvojdielnych pracovných vrát stredovej časti plavebnej komory zhotovenej v roku 2003. Z predmetných dokumentov ďalej vyplývalo, že
 - a) celková hmotnosť kovovej konštrukcie pracovných vrát hornej časti plavebnej komory s príslušnými mechanickými časťami a antikoróznou ochranou, ktoré

montovala firma GOŠA MONTAŽA AD, BEOGRAD bola 434 470 kg a jej montáž bola ukončená v roku 2011,

- b) celková hmotnosť kovovej konštrukcie spodnej časti dvojdielných pracovných vrát na strednej časti plavebnej komory s príslušnými mechanickými časťami a antikoróznou ochranou, ktoré zhotovila firma GOŠA MONTAŽA AD, Beograd bola 753 920 kg, pričom montáž bola ukončená v roku 2003.
8. Kontrolovaný na základe uvedeného dospel k záveru, že spoločnosť GOŠA MONTAŽA AD, Beograd v rokoch 2010 až 2014, a teda v rozhodnom období realizovala len zákazku na hornom úseku plavebnej komory, pri ktorej bola celková hmotnosť kovovej konštrukcie pracovných vrát hornej časti plavebnej komory s príslušnými mechanickými časťami a antikoróznou ochranou len 434 470 kg, namiesto 1 000 ton požadovaných kontrolovaným v predmetnej podmienke účasti.
 9. Z uvedeného dôvodu preto vo svojom rozhodnutí Úrad konštatoval, že z dokumentov predložených žalobcom nevyplýva, že predmetná referencia týkajúca sa zákazky zhotovenia horných vrát plavebnej komory zhotovenej v roku 2011, preukazuje splnenie minimálnej celkovej hmotnosti oceľových konštrukcií 1 000 ton, nakoľko celková hmotnosť kovovej konštrukcie pracovných vrát hornej časti plavebnej komory s príslušnými mechanickými časťami a antikoróznou ochranou bola len 434 470 kg. Úrad preto dospel k záveru, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnotení tejto podmienky účasti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a tiež aj v súlade s tým, ako túto podmienku účasti stanovil v súťažných podkladoch.
 10. K referencii spoločnosti GOSA MONTAZA AD, BEOGRAD s názvom „Služby súvisiace s generálnou opravou rýchločinných turbínových ventilov a generálnou opravou hydromechanického zariadenia pohonnej jednotky prietokovej hrádze HE DERDAP 2 a výroba a dodanie vtokovej mriežky jednotky HE DERDAP 2“, úrad v rozhodnutí uviedol, že kontrolovaný rovnako požiadal navrhovateľa o jej vysvetlenie. V prílohe vysvetlenia navrhovateľ predložil kontrolovanému vyhlásenie spoločnosti GOŠA MONTAŽA AD, Beograd, v ktorom sa uvádza, že klient chcel, aby sa modernizácia zrealizovala v najúspornejšom režime, a preto klientovi dodávala opravy a generálne opravy jestvujúcich zariadení z ocele a nové zariadenia vyrábala len v prípade, že to bolo nevyhnutné.
 11. Úrad v rozhodnutí uviedol, že kontrolovaný pristúpil k detailnejšiemu prevereniu aj tejto referencie, pričom v doklade predloženom kontrolovanému investorom POBOČKA HE DERDAP, KLADOVO, HE Derdap 2 - Negotin bolo uvedené, že spoločnosť GOŠA MONTAŽA AD, Beograd realizovala generálne opravy na strojných inštaláciách hydromechanických zariadení s celkovou hmotnosťou 6 614 ton a vyhotovila, vyrobila a dodala jednu vstupnú mriežku agregátu s hmotnosťou 157 ton, čo je spolu 6 771 ton kovových konštrukcií hydromechanických zariadení. Spoločnosť GOŠA MONTAŽA AD, Beograd nedodala a nezhotovila funkčný technologický celok pozostávajúci najmä z oceľových konštrukcií tak, ako kontrolovaný požadoval v podmienkach účasti. Úrad mal vychádzať z vyjadrenia investora za to, že spoločnosť GOŠA MONTAŽA AD, Beograd realizovala (iba) opravy na už existujúcich oceľových konštrukciách (a dodala jednu vstupnú mriežku agregátu s hmotnosťou 157 ton), čo nepreukazuje splnenie podmienok účasti stanovených kontrolovaným.

12. Podľa úradu predmetná referencia nepreukázala uskutočnenie projekčných prác na funkčnom technologickom celku hradiacich oceľových konštrukcií, ktorých projektovaná celková hmotnosť bola spolu za sledované obdobie minimálne 1 000 ton tak, ako kontrolovaný požadoval, a teda kontrolovaný postupoval pri vyhodnotení podmienky účasti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s tým, ako podmienku účasti stanovil v súťažných podkladoch.
13. K referencii spoločnosti PPT INŽENJERING AD, Beograd k projektu „Komplex zahradzovacích konštrukcií na ochranu pred povodňami Sankt-Peterburga, Komplex priehrad a príslušných hydrotechnických štruktúr prepadov a plavebných komôr“, úrad v rozhodnutí uviedol, že v stručnom opise predmetu plnenia danej referencie boli uvedené hydraulické pohony dvojstranných segmentových vrát dokovacej komory a plochých hlavných vrát plavebného kanála C1 a hydraulický pohon riadenia pohybu plochých vrát na plavebnom kanále C2.
14. Proti rozhodnutiu Úradu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný (Rada žalovaného) rozhodnutí č. 10875-9000/2018 zo dňa 09.10.2018, ktorým Rada žalovaného zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie č. 8266-6000/2018-ODI zo dňa 17.08.2018. Odôvodnenie rozhodnutia žalovaného č. 10875-9000/2018 zo dňa 09.10.2018 obsahuje odôvodnenia, ktoré je obdobné ako vyjadrenie k žalobe
15. Z pripojeného administratívneho spisu súd ďalej zistil skutočnosti, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné tak, ako boli nimi opísané v ich písomných podaniach adresovaných súdu. K jednotlivým častiam týchto rozhodnutí a k skutočnostiam medzi účastníkmi sporným sa súd detailnejšie vyjadril nižšie v odôvodnení v časti V. tohto rozsudku.

II. Žaloba

16. Správnou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného (ďalej aj ako „Rada“) č. 10875-9000/2018 zo dňa 09.10.2018, ktorým Rada žalovaného zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie vydané žalovaným v prvom stupni č. 8266-6000/2018-ODI zo dňa 17.08.2018, ktorým správny orgán (ďalej aj ako „Úrad“) zamietol námietky žalobcu proti jeho vylúčeniu ako uchádzača z verejného obstarávania podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Druhým výrokom tohto rozhodnutia žalovaný zastavil konanie o preskúmaní úkonov kontrolovaného (ďalší účastník uvedený v záhlaví rozsudku) na základe námietok žalobcu smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podľa § 74 ods. 1 písm. c/ a j/ zákona o verejnom obstarávaní.
17. Žalobca žiadal, aby súd rozhodnutia žalovaného vydané v oboch stupňoch zrušil a vec žalovanému vrátil na ďalšie konanie.

18. V úvode správne žaloby žalobca citoval časti rozhodnutia žalovaného. Uviedol, že „Rozhodujúcou skutočnosť vo vzťahu k danej veci je posúdenie aplikácie inštitútu „nahradenie inej osoby“ definovaného ustanovením § 40 ods. 5 ZVO, v zmysle ktorého: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na vylúčenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca je tak povinný urobiť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.“ a povinnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa vo všeobecnosti aplikovať tento inštitút aj opakovane.”

Z rozhodnutia o námietkach: „... Úrad má zároveň za to, predmetné ustanovenie je potrebné vykladať tak, že uvedený inštitút nahradenia inej osoby uvedený v § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný v procese verejného obstarávania aplikovať iba raz, a teda, že zákonodarca v tomto ustanovení neukladá povinnosť aplikovať predmetný inštitút nahradenia inej osoby uvedený v § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní opakovane tak, ako to vo svojich námietkach (body 6 až 9 tohto rozhodnutia) naznačuje navrhovateľ (viď body 88 a 89 tohto rozhodnutia).“

ako aj rozhodnutia žalovaného: „Rada k tomu uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní síce v ustanovení § 40 ods. 5 výslovne neustanovuje, že predmetný inštitút sa má uplatniť len jedenkrát, rovnako však neustanovuje, že predmetný inštitút sa má uplatniť opakovane. Podľa rady je preto potrebné ustanovenie § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vykladať v súvislosti s ustanovením § 40 ods. 6 písm. k) tohto zákona, ktoré naň nadväzuje, pričom ustanovuje, že verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača v prípade, ak nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.

Vychádzajúc z ustanovenia § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní je preto nespochybniteľné, že nenahradenie inej osoby na základe výzvy podľa § 40 ods. 5 tohto zákona takou inou osobou, ktorá spĺňa stanovené požiadavky, zakladá dôvod vylúčenia uchádzača, a teda verejný obstarávateľ je povinný vylúčiť z procesu verejného obstarávania uchádzača, ktorého podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyzval na nahradenie inej osoby, pričom uchádzač inú osobu nahradil takou osobou, ktorá podmienky účasti nespĺňa. Rada má teda za to, že napriek tomu, že ustanovenie § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní výslovne neustanovuje, či má byť uchádzač vyzvaný na nahradenie inej osoby jedenkrát alebo viackrát (opakovane), logickým výkladom predmetného ustanovenia v kontexte s ustanovením § 40 ods. 6 písm. k), ktoré naň nadväzuje, je nevyhnutné dospieť k záveru, že verejnému obstarávateľovi vzniká povinnosť vylúčiť uchádzača, už keď uchádzač nahradí inú osobu takou osobou, ktorá nespĺňa podmienky účasti, prvýkrát.

Na podporu uvedeného rada tiež uvádza, že pokiaľ by sa mal prijať výklad navrhovateľa o povinnosti opakovaného, viacnásobného uplatnenia inštitútu nahradenia inej osoby, nie je vôbec zrejmé, koľkokrát by sa mal predmetný inštitút vo verejnom obstarávaní uplatniť a rovnako nie je zrejmé, kedy by vlastne prišla do úvahy aplikácia § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní. Ak by totiž bol verejný obstarávateľ povinný vyzvať uchádzača na nahradenie inej osoby vždy, keď tento na základe predmetnej výzvy inú

osobu nahradí takou osobou, ktorá rovnako nespĺňa určené požiadavky, došlo by k nikdy nekončiacej reťazi výziev na nahradenie inej osoby a nadväzujúcich nahradení rôznymi osobami nespĺňajúcimi určené požiadavky, ktorú by bolo možné cyklieť donekonečna a donekonečna tak neúčelne predlžovať proces verejného obstarávania, pričom dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. k) by nikdy nenastal a stal sa tak obsoletným. Rada k uvedenému dodáva, že k takejto interpretácii ustanovenia § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nielen že nemožno dospieť logickým a ani systematickým výkladom, ale navyše ju nemožno považovať ani za účelnú a primeranú.“ vyplýva, že záver, že inštitút nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 ZVO je možné aplikovať len raz.”

19. Závery žalovaného plynúce z jeho rozhodnutí v danej veci považoval žalobca vzhľadom na skutkový stav a právnu úpravu obsiahnutú v ustanovení § 40 ods. 5 ZVO za neudržateľné, pričom vychádzal z informácií uvedených kontrolovaného v oznámení o vylúčení, že: „Na základe uvedeného má verejný obstarávateľ povinnosť uloženú zákonom v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) a písm. c) zákona vylúčiť Vás z procesu verejného obstarávania pre vyššie uvedenú zákazku z dôvodu, že Vaša ponuka nespĺňa podmienky účasti verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch.“ Podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) ZVO: „a) nespĺnil podmienky účasti,“ a podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. c) ZVO: „c) poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti,“.
20. Žalobca poukázal na to, že kontrolovaný ho vylúčil z procesu verejného obstarávania pre nesplnenie podmienok účasti podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO. Ďalší uvádzaný dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. c) ZVO kontrolovaný v závere oznámenia o vylúčení žiadnym spôsobom nerozvádza. Kontrolovaný dospel k záveru, že žalobcova ponuka nespĺňala podmienky účasti, pričom z odôvodnenia oznámenia o vylúčení možno dospieť k nepochybnému záveru, že sa jedná o podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti, konkrétne o podmienky účasti v zmysle bodov 3.1.1 až 3.1.4 časti Technická a odborná spôsobilosť Zväzku 4 Podmienky účasti súťažných podkladov. Splnenie týchto podmienok účasti sme preukazovali prostredníctvom inej osoby v súlade s ustanovením § 34 ods. 3 ZVO. V prípade ak ponuka uchádzača nespĺňa verejným obstarávateľom/obstarávateľom vo všeobecnosti stanovené podmienky účasti a súčasne splnenie týchto podmienok účasti bolo preukazované prostredníctvom inej osoby možnosť vylúčenia uchádzača z dôvodu podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) ZVO bez aplikácie inštitútu „nahradenia inej osoby“ podľa § 40 ods. 5 ZVO nie je prípustná a taký postup verejného obstarávateľa/obstarávateľa vo všeobecnosti je nezákonný.
21. Premietnuté na danú vec, listom zo dňa 23. januára 2018 žalobcu kontrolovaný vyzval na nahradenie inej osoby ATB Riva Calzoni S. p. A. z dôvodu, že: „... uvedenou referenciou nie je možné preukázať splnenie podmienok v zmysle 3.1.1 až 3.1.4 časti 3 Technická a odborná spôsobilosť Zväzku 4 Podmienky účasti súťažných podkladov.“ V reakcii na túto žiadosť kontrolovaného žalobca kontrolovanému dňa 7. februára 2018 zaslali oznámenie, že namietanú inú osobu spoločnosť ATB Riva Calzoni S. p. A. nahradíme novými inými osobami, a to spoločnosťami (i) GOSA MONTAZA AD, BEOGRAD so sídlom Bulevar Asrenija Carnojevica 140, Novi Beograd, 11 176 Beograd 52, IČO 07264399 a (ii) Corporation for Designing and Engineering PPT INZENJERING AD, Beograd so sídlom Bulevar Vojvode Misica St. 37, 11000 Beograd, Srbsko, IČO 075594470. Následne po ďalšom procese vysvetľovania ponuky kontrolovaný žalobcu vylúčil z procesu verejného obstarávania zákazku z dôvodu ako je uvedené v bode 4. až 6. tejto žaloby, nie však z dôvodu podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. k) ZVO: „k) nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie

podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky,“

22. Na tomto základe so všeobecne koncipovanými závermi žalovaného o tom, že v prípade nesplnenia si povinnosti uchádzačom nahradiť pôvodnú inú osobu novou inou osobou spĺňajúcou podmienky účasti podľa § 40 ods. 5 ZVO vznikne verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi zákonný dôvod na vylúčenie dotknutého uchádzača z procesu verejného obstarávania podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. k) ZVO žalobca nesúhlasil.
23. Pokiaľ kontrolovaný dospel k záveru, že žalobcova ponuka, ani skrz predložené referencie iných osôb na preukázanie splňania podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti, tieto podmienky nespĺňala, a to ani potom, čo došlo k nahradeniu pôvodnej inej osoby novými inými osobami, mal postupovať podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. k) ZVO a nie podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO. Závery žalovaného o správnosti a zákonnosti postupu kontrolovaného, keď postupoval § 40 ods. 6 písm. a) ZVO, pričom takémuto jeho postupu nepredchádzalo opakované uplatnenie inštitútu „nahradenia inej osoby“ podľa ustanovenia § 40 ods. 5 ZVO, tak vychádzajú z nesprávnych skutkových zistení a nemajú podklad v spisoch, čoho dôsledkom je napokon nesprávne právne posúdenie danej veci. Ak kontrolovaný na takto ním zistenom skutkovom základe postupoval podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) ZVO je jeho oznámenie o vylúčení nezákonné z dôvodu absencie uplatnenia inštitútu „nahradenia inej osoby“ podľa ustanovenia § 40 ods. 5 ZVO.
24. Žalobca tvrdil, že je vecou verejného obstarávateľa/obstarávateľa vo všeobecnosti, ktorý dôvod na vylúčenie uchádzača pri konkurencii/pluralite viacerých dôvodov využije. Nesprávne zvolený dôvod na vylúčenie, ako v tomto prípade, keď zo záverov kontrolovaného, plynie, že dôvodom na vylúčenie bola skutočnosť, že žalobca nesplnil podmienky účasti a nie skutočnosť, že riadne nenahradil pôvodnú inú osobu novou inou osobou/osobami, je výlučnou zodpovednosťou kontrolovaného. A to aj v tom smere, že možnosť vylúčenia z dôvodu nesplnenia podmienok účasti preukazovaných uchádzačom prostredníctvom inej osoby je podmienená zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa vo všeobecnosti prednostnou aplikáciou inštitútu „nahradenia inej osoby“ podľa ustanovenia § 40 ods. 5 ZVO. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ vo všeobecnosti je tak povinný postupovať aj opakovane, ak sú splnené podmienky hypotézy právnej normy v ustanovení § 40 ods. 5 ZVO. V prípade zvolenia procesne náročnejšej cesty s cieľom využiť dôvod na vylúčenie podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) ZVO pre nespĺňanie podmienok účasti preukazovaných uchádzačom prostredníctvom nahradenej inej osoby, je potom zákonnou povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa vo všeobecnosti najprv využiť inštitút podľa „nahradenia inej osoby“ podľa ustanovenia § 40 ods. 5 ZVO.
25. Absencia výslovného legislatívneho príkazu ukladajúceho opakovanú povinnosť bola podľa žalobcu v danom prípade irelevantná, verejný obstarávateľ/obstarávateľ vo všeobecnosti je povinný postupovať podľa pravidla zakotveného v ustanovení § 40 ods. 5 ZVO vždy, teda aj opakovane, ak existujú dôvody na vylúčenie uchádzača pre nesplnenie podmienok účasti preukazovaných prostredníctvom inej osoby. Navyiac s

poukazom na princíp proporcionality, ak ZVO dáva verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi vo všeobecnosti nástroje smerujúce k zachovaniu ponuky v procese verejného obstarávania, tak využitie týchto nástrojov, a to aj opakované, by malo mať prioritu pred vylúčením uchádzača z verejného obstarávania. Zabezpečenie, čo najširšej hospodárskej súťaže by malo byť nosným motívom verejného obstarávateľa/ obstarávateľa vo všeobecnosti pri vykonávaní úkonov v rámci procesov verejného obstarávania zákazky, a teda ak má verejný obstarávateľ/obstarávateľ vo všeobecnosti k dispozícii aj iné možnosti dané mu ZVO ako vylúčiť ponuku uchádzača, mal by najprv aplikovať tieto možnosti aj opakovane, v danom prípade inštitút nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 ZVO. V opačnom prípade možno konanie verejného obstarávateľa/obstarávateľa vo všeobecnosti vyhodnotiť ako konanie v rozpore s hospodárskou súťažou a princípmi verejného obstarávania, teda ako nezákonné.

26. Vo vzťahu k referencii spoločnosti Corporation for Designing and Engineering PPT INZENJERING AD, Beograd týkajúcej sa projektu „Komplex zahradzovacích konštrukcií na ochranu pred povodňami Sankt-Peterburga, Komplex priehrad a prilahlých hydrotechnických štruktúr prepadov a plavebných komôr“, žalobca uviedol, že ňou preukazoval splnenie podmienky účasti v zmysle 3.1.4 časti 3 Technická a odborná spôsobilosť Zväzku 4 Podmienky účasti súťažných podkladov, pričom poukázal na účelovosť postupu Úradu, ktorý bol následne одобrený rozhodnutím žalovaného, keď nejednoznačnosť znenia podmienok účasti a negatívne dôsledky z toho plynúce prenášal na uchádzačov. Podľa žalobcu uvedená referencia sa týkala plavebných komôr a projekčné práce sa týkali funkčného technologického celku. Z referencie spoločnosti PPT INZENJERING AD, Beograd vyplýva, že dodala funkčný technologický celok v časti hydraulických systémov. Samotný projekt patrí medzi najvýznamnejšie vodohospodárske stavby sveta postavené v poslednom období. Pričom spoločnosť PPT INZENJERING AD, Beograd riešila v tomto projekte komplexné hydraulické pohony vrát a hradidiel, ktoré váhou a konštrukčnou zložitosťou presahujú technické požiadavky v obstarávanom projekte. Kontrolovaným uvedená definícia funkčného celku, uvedením spojenia „a pod.“, nevyklúčovala, že funkčným celkom môže byť aj hydraulický motor, inak povedané, že hydraulický motor nebude na účely súťaže považovaný za funkčný celok. Uvedená pochybnosť a nezrozumiteľnosť ide nepochybne na ťarchu kontrovaného a musí byť vykladaná v jeho neprospech, teda v tom zmysle že funkčným celkom je aj hydraulický motor. Vychádzajúc z povinností plynúcich verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi vo všeobecnosti z princípu transparentnosti sa vyžaduje, aby všetky podmienky v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch boli jasne, presne a jednoznačne formulované, aby po prvé všetci uchádzači pri uplatnení primeranej obozretnosti chápali ich presný význam a mohli ich vykladať rovnako a po druhé, aby bol verejný obstarávateľ/obstarávateľ vo všeobecnosti schopný skutočne posúdiť, či ponuky uchádzačov spĺňajú kritériá, ktoré platia pre relevantnú zákazku.
27. Na tomto základe závery Úradu a žalovaného: „Na základe uvedeného sa rada nestotožňuje s názorom navrhovateľa, podľa ktorého predmetná podmienka účasti nebola formulovaná dostatočne jasne, presne a jednoznačne, a ani s názorom, že jej znenie umožňovalo predložiť referenciu týkajúcu sa hydraulických motorov.“ o tom, že hydraulické pohony samé o sebe nie sú funkčným technologickým celkom hradidiel ocelových konštrukcií na plavebných komorách na vodnom toku nie sú ničím

odôvodnené. Takéto závery nepotvrďuje ani odborné vyjadrenie, ktoré závery sú zhrnuté v bodoch 109. až 112. rozhodnutia o námietkach a následne aj v bodoch 129. až 131. rozhodnutia žalovaného. Práve naopak, hydraulické pohony sú ako samostatný celok pravidelnou časťou hradiacich oceľových konštrukcií, ktorá zabezpečuje pohyblivosť celého systému.

28. Odôvodnenie žalovaného v bode 133. rozhodnutia žalovaného: „V tejto súvislosti rada nepovažuje za relevantné to, či vyhláška č. 205/2010 Z. z., na ktorú odkázal kontrolovaný v podmienke účasti, definuje technologický celok tak, ako to uviedol kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa a ani to, že uvedená vyhláška bola vydaná na vykonanie zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rovnako rada v tejto súvislosti nepovažuje za rozhodujúce to, že v podmienke účasti kontrolovaný vyjadril, že funkčným celkom sa rozumie napr. jedno krídlo vrát, hradidlo a pod., pričom v nej výslovne neuviedol, že za funkčný technologický celok sa nepovažuje hydraulický motor. Ako už totiž bolo uvedené, predmetná podmienka účasti nepripúšťala akceptovať referencie, ktoré by sa týkali iných konštrukcií a technologických celkov, ako sú hradiace oceľové konštrukcie na plavebných komorách na vodných tokoch. Na účely preukázania jej splnenia bolo preto potrebné predložiť referencie preukazujúce realizáciu projekčných prác na funkčných technologických celkoch, ktorými sú hradiace oceľové konštrukcie na plavebných komorách na vodných tokoch.“ vyznieva nekonzistentne, keď nepovažuje doslovné znenie podmienok účasti stanovené v súťažných podkladoch na „za relevantné“, resp. „za rozhodujúce“, pričom v bode 103. a 104. rozhodnutia žalovaný uvádza: „Ustanovenie § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je formulované ako povinnosť, a teda verejnému obstarávateľovi nedáva možnosť vyhodnocovať splnenie podmienok účasti, ktoré vo verejnom obstarávaní určil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v danom prípade v súťažných podkladoch, inak, t. j. v rozpore s požiadavkami, ktoré určil v podmienkach účasti, resp. nerešpektujúc požiadavky, ktoré v podmienkach účasti sám určil. Vychádzajúc z uvedeného je tiež podľa rady nepochybné, že ak verejný obstarávateľ stanoví konkrétne požiadavky, ktoré majú spĺňať referencie predložené uchádzačmi, napr. požiadavku minimálnej finančnej hodnoty referencie, je povinný vyhodnotiť, či uchádzačmi predložené referencie spĺňajú určené požiadavky.“
29. V súvislosti s posúdením nejednoznačnosti znenia podmienok účasti žalobca poukázal na rozhodnutie o námietkach v časti týkajúcej sa posúdeniu nášho vylúčenia vo vzťahu ku kľúčovému odborníkovi č. 7, v ktorej časti Úrad posúdil naše námietky ako opodstatnené a to práve z dôvodu nejednoznačnosti znenia súťažných podkladov. Uvedené bolo žalovaným po preskúmaní rozhodnutia o námietkach vyhodnotené ako správne rozhodnutie (body 147. až 159. rozhodnutia žalovaného). Vychádzajúc z uvedeného v odôvodnení rozhodnutia žalovaného žalobca nenachádzal dôvody, pre ktoré je jedna nezrozumiteľnosť určenia podmienok účasti posúdená na ťarchu kontrolovaného a iná nezrozumiteľnosť určenia podmienok účasti posúdená v neprospech uchádzača. Takýto postup žalovaného robí jeho rozhodnutie nepreskúmateľným.

III. Vyjadrenie žalovaného

30. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 12.02.2019, zotrval na svojom pôvodnom právnom názore, žalobu považoval za nedôvodnú a žiadal ju zamietnuť.
31. Žalovaný nesúhlasil s námietkami žalobcu týkajúcimi sa nesprávneho dôvodu vylúčenia a nesúhlasil ani s jeho výkladom § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Žalobca je toho názoru, že kontrolovaný je povinný aplikovať ustanovenie § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní opakovane, čo by však znamenalo, že ustanovenie 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní by bolo zbytočné. Ak by mal kontrolovaný opätovne vyzývať uchádzača na nahradenie inej osoby až kým by nepreukázal splnenie podmienok účasti, tak by stratilo ustanovenie §40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní ako samostatný dôvod na vylúčenie uchádzača svoje opodstatnenie. Takýto výklad by viedol k absurdnej situácii, že kontrolovaný by ho nemohol nikdy využiť. Predmetné ustanovenie je potrebné vykladať tak, že uvedený inštitút nahradenia inej osoby uvedený v § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný v procese verejného obstarávania aplikovať iba raz. V prípade, že uchádzač v stanovenej lehote nenahradí inú osobu takou osobou, čo bude podmienky účasti spínať, kontrolovaný je povinný vylúčiť uchádzača.
32. V § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní je upravený taxatívny výpočet dôvodov na vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania. Ustanovenie § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní upravuje ako dôvod na vylúčenie uchádzača nesplnenie podmienok účasti. Ustanovenie § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní upravuje ako dôvod vylúčenia skutočnosť, že uchádzač nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky. Ustanovenie § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní upravuje veľmi špecifický prípad nesplnenia podmienok účasti uchádzačom za presne stanovených okolností, zatiaľ čo ustanovenie § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je koncipované široko a zahŕňa všetky prípady nesplnenia podmienok účasti, t.j. osobné postavenie, finančné a ekonomické postavenie a technická a odborná spôsobilosť. Vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje aj dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje širší okruh dôvodov na vylúčenie uchádzača pre nesplnenie podmienok účasti. Jedným konaním môžu byť naplnené viaceré dôvody na vylúčenie uchádzača. Je potom na kontrolovanom, ktorý dôvod pre vylúčenie uplatní.
33. Podľa žalovaného kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom

obstarávaní, nakoľko žalobcu vyzval na nahradenie inej osoby, konkrétne spoločnosti ATB Riva Calzoni S.p.A. inou osobou, keďže kontrolovaný nemal preukázané splnenie podmienky účasti žalobcom podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná žiadosť kontrolovaného o nahradenie inej osoby zo dňa 23. 01. 2018, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na vylúčenie, bola žalobcovi doručená dňa 07. 02. 2018. Podľa názoru žalovaného je tak možné konštatovať, že kontrolovaný pre zabezpečenie riadne preskúmaného skutkového stavu postupoval v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

34. Žalovaný sa nestotožnil ani s argumentáciou žalobcu, že uplatneniu dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní predchádza rozdielny procesný postup. Bez ohľadu na to, či kontrolovaný uplatnil ako dôvod na vylúčenie § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní alebo § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní, musela tomuto kroku predchádzať výzva podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, čo aj kontrolovaný urobil. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal aj na Veľký komentár k zákonu o verejnom obstarávaní (Tkáč, Griga) k tomuto ustanoveniu, cit.: „a) nesplnil podmienky účasti - (verejný) obstarávateľ v súlade s odsekmi 1 a 2 posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s podmienkami uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Ak (verejný) obstarávateľ dospeje k tomu, že z ponuky uchádzača, resp. záujemcu nie je zrejmé splnenie ktorejkoľvek stanovenej podmienky účasti, vzniká (verejnému) obstarávateľovi povinnosť takéhoto uchádzača, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania vylúčiť. Pred úkonom vylúčenia však musí (verejný) obstarávateľ overiť, či neexistuje dôvod na aplikáciu odsekov 4 a 5, a teda či neexistuje dôvod na zaslanie výzvy na vysvetlenie a doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, resp. dôvod na nahradenie subjektu poskytujúceho prísľub v postavení podľa § 33 ods. 2, resp. § 34 ods. 3 a/alebo dôvod na aplikáciu samoočistného mechanizmu podľa odseku 8; “
35. Nakoľko vylúčenie uchádzača predstavuje najtvrdší zásah do jeho práva zúčastniť sa verejného obstarávania, je nevyhnutné, aby kontrolovaný najskôr využil možnosť na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač podmienky účasti v zadávaní zákazky splnil. Žalovaný zdôraznil, že kontrolovaný za účelom riadneho preskúmania skutkového stavu postupoval v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte vyvrátenia pochybnosti splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a v súvislosti so skutočnosťou, ktorá by mohla zakladať dôvod kontrolovaného na vylúčenie z procesu verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko kontrolovaný mal za preukázané, že žalobca nespĺňa stanovené podmienky účasti ani potom, ako žalobca nahradil inú osobu, logickým dôsledkom a zároveň zákonným postupom kontrolovaného bolo vylúčenie

žalobcu z verejného obstarávania.

36. Pokiaľ žalobca namietal, že vo vzťahu k referencii spoločnosti Corporation for Designing and Engineering PPT INZENJERING AD, Beograd týkajúcej sa projektu „Komplex zahradzovacích konštrukcií na ochranu pred povodňami Sankt-Peterburga, Komplex priehrad a príľahlých hydrotechnických štruktúr prepádov a plavebných komôr“, ktorou preukazoval splnenie podmienky účasti v zmysle 3.1.4 časti 3 Technická a odborná spôsobilosť Zväzku 4 Podmienky účasti súťažných podkladov, postupoval žalovaný v rozpore so zákonom, keď nejednoznačnosť znenia podmienok účasti a negatívne dôsledky z toho plynúce preniesol na uchádzačov, žalovaný uviedol, že posúdiť otázku, či uvedená podmienka účasti bola stanovená jasne a či možno hydraulický motor považovať za funkčný celok v zmysle stanovenej podmienky účasti, môže jedine odborník v danom obore. Z tohto dôvodu žalovaný v konaní o preskúmanie úkonom kontrolovaného požiadal o poskytnutie odborného stanoviska odborníka pôsobiaceho na Katedre hydrotechniky Stavebnej fakulty Slovenskej technickej univerzity v Bratislave () - ďalej len „odborník v oblasti hydrotechniky“), ktorému k podmienke účasti v bode 3.1.4. súťažných podkladov položil niekoľko otázok. Odborník v oblasti hydrotechniky uviedol, že formulácia predmetnej podmienky účasti je dostatočne jasná a zrozumiteľná tak, aby jej subjekt, ktorý pôsobí v oblasti predmetu zákazky, porozumel, nie však v zmysle, že je možné predloženie zoznamu zákaziek (referencií) na projekčné práce aj na inom funkčnom technologickom celku. Zároveň odborník v oblasti hydrotechniky uviedol, že považuje za správne, že bod 3.1.4. podmienok účasti neumožňuje dokladovať splnenie podmienok referenciami, ktoré by sa týkali iných konštrukcií a technologických celkov ako sú hradiace oceľové konštrukcie na plavebných komorách na vodných tokoch tak, ako to umožňujú body podmienok 3.1.1., 3.1.2. a 3.1.3, pretože referencia podľa bodu 3.1.4. podmienok účasti sa týka projekčných prác na rozdiel od referencií podľa bodov 3.1.1., 3.1.2 a 3.1.3., ktoré sa týkajú dodávky a montáže oceľových konštrukcií, pohonných a riadiacich systémov. Odborník z oblasti hydrotechniky zastáva názor, že práce a súvisiace činnosti pri dodávke a montáži oceľových konštrukcií a pohonných a riadiacich systémov hradiacich oceľových konštrukcií na plavebných komorách sú analogické s prácami a činnosťami pri dodávke a montáži oceľových konštrukcií a pohonných a riadiacich systémov na iných funkčných celkoch (napr. na hatiach, na objektoch priehrad, na objektoch nádrží), preto je možnosť náhrady v bodoch podmienok 3.1.1., 3.1.2. a 3.1.3. odôvodniteľná, avšak pre návrh a posúdenie (súčasť projekčných prác) oceľových konštrukcií a pohonných a riadiacich systémov hradiacich oceľových konštrukcií na plavebných komorách platia iné zásady týkajúce sa namáhání, funkcií a vlastností ako v prípade oceľových konštrukcií a pohonných a riadiacich systémov hradiacich oceľových konštrukcií na iných funkčných celkoch (napr. uzávery na hatiach, na objektoch priehrad, na objektoch nádrží)

37. Žalovaný dodal, že v správnej žalobe opomenul žalobca uviesť, že napadnuté rozhodnutie je založené na odbornom posúdení expertom v oblasti hydrotechniky, pričom odborník zodpovedal na otázky jasne a z jeho stanoviska niet pochyb o tom, že hydraulický motor nemožno považovať za funkčný celok. V tejto veci sa nejedná o svojvoľný výklad žalovaného bez akéhokoľvek zdôvodnenia a logického podkladu, ako sa to snaží prezentovať žalobca. Skutočnosť, že žalobca sa nestotožňuje s rozhodnutím žalovaného a so stanoviskom odborníka, lebo má iný názor, nepostačuje na prijatie záveru, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom.

IV. Vyjadrenie ďalšieho účastníka

38. Ďalší účastník sa vyjadril k žalobe podaním elektronicky doručeným dňa 18.02.2019, pričom uviedol, že v konaní vo veci súdneho sporu sú dané dôvody, aby Krajský súd v Bratislave žalobu zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného označeného žalobcom v žalobe.
39. Námietky žalobcu uplatnené v konaní pred prvostupňovým správnym orgánom, ako i v odvolaní považoval za neopodstatnené a rozhodnutia napadnuté správnou žalobou za vecne správne a založené na správnom právnom posúdení skutkového stavu. Argumentácia vo vyjadrení ďalšieho účastníka bola obsahovo obdobná vyjadreniu žalovaného opísanému vyššie v odôvodnení rozsudku.

V. Relevantné právne predpisy

40. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
41. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
42. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní

stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené,
43. Podľa § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak je to potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu určiť dlhšiu dobu, ako je doba podľa odseku 1 písm. a) a b).
44. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.
45. Podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na vylúčenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca je tak povinný urobiť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.
46. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
47. Podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu,

ak poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti.

48. Podľa § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.
49. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

VI. Posúdenie veci správnym súdom

50. „Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je v medziach žalobných dôvodov posúdiť, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.“ (NS SR spis. zn. 2Sžo/32/2014) Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného obsahuje všetky zákonom stanovené formálne i obsahové náležitosti a že ho vydal orgán na to príslušný, pričom postupoval v medziach zákonom stanoveného postupu. Právomoc a príslušnosť súdov v správnom súdnictve je primárne daná základným zákonom štátu – Ústavou, ktorá v článku 142 ods. 1 ustanovuje kompetenciu súdov preskúmať zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, ak tak ustanoví zákon. Rovnako tak čl. 46 ods. 2 Ústavy SR zakotvuje právo každého, kto tvrdí, že bol ukrátený na svojich právach rozhodnutím orgánu verejnej správy, obrátiť sa na súd s cieľom preskúmania zákonnosti takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Ústava však zároveň splnomocňuje zákon na úpravu preskúmvacej kompetencie v rámci správneho súdnictva. Takýmto zákonom je Správny súdny poriadok. Je veľmi dôležité uviesť, že v správnom súdnictve sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá v praxi znamená, že súd preskúma napadnuté rozhodnutie len v medziach a rozsahu určenom žalobcom. Nemôže teda preskúmať rozhodnutie nad rámec žalobcom v žalobe vymedzený. Zo žaloby musí byť zrejmé, v ktorých častiach a z akej stránky má súd napadnuté rozhodnutie skúmať; žalobca musí poukázať na konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje tvrdenie o porušení zákona a musí tiež poukázať na konkrétne ustanovenie právnych predpisov hmotného alebo procesného práva, ktoré boli rozhodnutím alebo postupom správneho orgánu porušené. Nakoľko je konanie v správnom súdnictve koncentrované, žalobca môže žalobné dôvody rozširovať len do konca lehoty na podanie žaloby, ktorá je dvojmesačná a plynie od právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni. K žalobným

dôvodom, ktoré boli uplatnené neskôr, súd nemôže prihliadať. Správny súd dodáva, že v prípade ustanovenia § 178 ods. 1 SSP – zákon k aktívnej legitimácii ustanovuje dve kumulatívne podmienky a to z dôvodu, aby žalobca mohol svoje oprávnenie podať všeobecnú správnu žalobu preukázať. Tieto podmienky sú: a) postavenie účastníka v administratívnom konaní, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie a b) ukrátenie na subjektívnych právach spojené s vydaním napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy. Žalobná legitimácia musí byť daná pre všetky prípady, kedy je dotknutá právna sféra žalobcu, t. j. keď sa jednostranný úkon správneho orgánu, vzťahujúci sa ku konkrétnej veci a konkrétnym adresátom, závažne a autoritatívne dotýka jeho právnej sféry.

51. Verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Splnenie podmienok účasti posudzuje v súlade s pravidlami, ktoré určil, pričom nesmie vyžadovať od niektorých záujemcov také požiadavky, ktoré nevyžadoval od ostatných záujemcov, alebo opakovane doklady, ktoré už má k dispozícii.
52. Vo vzťahu k posudzovanému prípadu súd uvádza, že verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti alebo iných podmienok účasti, ktoré určuje verejný obstarávateľ na začiatku procesu verejného obstarávania a informuje o nich napr. v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania).
53. Jednou z podmienok účasti je technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, ktorú uchádzač alebo záujemca preukazuje prostredníctvom vlastných technických a odborných kapacít alebo technických a odborných kapacít inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah.
54. Pokiaľ z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v lehote určenej zákonom alebo (pokiaľ je dlhšia) verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. V prípade preukazovania podmienok účasti (finančné a ekonomické postavenie alebo technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť) treťou osobou, ak existujú dôvody na vylúčenie uchádzača alebo záujemcu, je povinný verejný obstarávateľ a obstarávateľ požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje.
55. V konaní pred správnym súdom nebol sporný výklad ustanovenia § 40 ods. písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého v prípade nesplnenia podmienok účasti samotným uchádzačom alebo záujemcom ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ kedykoľvek počas verejného obstarávania vylúči.
56. Spornou otázkou medzi účastníkmi bolo či je možný postup podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v prípade, že uchádzač alebo záujemca nepreukáže splnenie podmienok účasti (technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť), ktoré

preukazuje tretou osobou a zároveň bol predtým vyzvaný na nahradenie tejto osoby inou osobou v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

57. Žalobca bol vylúčený kontrolovaným z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré kontrolovaný určil na základe § 34 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní.
58. Podľa § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nenahradil subdodávateľa, ktorý nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom novým subdodávateľom, ktorý spĺňa určené požiadavky, v lehote podľa § 41 ods. 2.
59. Správny súd je toho názoru, že dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v sebe konzumuje aj dôvod vylúčenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V prípade, že uchádzač alebo záujemca nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky (§ 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní), rovnako tak nesplnil podmienky účasti, ako to ustanovuje pre vylúčenie z verejného obstarávania § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, dikcia zákona o verejnom obstarávaní pripúšťa, že v prípade nesplnenia povinnosti nahradiť subdodávateľa, ktorý nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom novým subdodávateľom, ktorý spĺňa určené požiadavky môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúčiť uchádzača alebo záujemcu podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Zo strany záujemcu alebo uchádzača môžu byť jedným neplnením povinnosti (konaním) naplnené viaceré dôvody na jeho vylúčenie a kontrolovaný má na výber, ktorý dôvod pre vylúčenie uplatní, pokiaľ svoje rozhodnutie formuluje zrozumiteľne a preskúmateľne ho odôvodní. Opačne to samozrejme platiť nemôže, pretože nesplnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je pojmom širším ako nesplnenie povinnosti nahradiť nevyhovujúceho subdodávateľa vyhovujúcim.
60. Z uvedených dôvodov správny súd námietku žalobcu o nesprávnom dôvode jeho vylúčenia, teda o nesprávnej aplikácii ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní žalovaným považoval za nedôvodnú.
61. Za nedôvodnú považoval súd aj ďalšiu žalobnú námietku, že v prípade zistenia (kontrolovaným), že tretia osoba uvedená žalobcom na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti nespĺňa určené kontrolovaným, a to ani po jej nahradení, mal kontrolovaný postup podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zopakovať a vyzvať žalobcu na nahradenie tejto osoby a nemal ho z verejného obstarávania vylúčiť.
62. V danej súvislosti súd poukazuje na to, že postup v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti, ako aj celý proces verejného obstarávania, musí byť v súlade s právnymi predpismi a má sa riadiť princípmi definovanými predovšetkým v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

63. Princípy verejného obstarávania vyžadujú, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia pristupovali rovnako, nediskriminačne a transparentne vo vzťahu ku všetkých uchádzačom a záujemcom v určovaní kritérií na vyhodnotenie ponúk, na základe ktorých vyhodnocujú ponuky. Podľa čl. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31.03.2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby, verejní obstarávatelia zaobchádzajú s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konajú transparentne. Vo vzťahu k vyššie uvedenej Smernici EP a Rady treba poznamenať, že v Prílohe č. 6 k zákonu o verejnom obstarávaní Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie je uvedená okrem iných aj táto smernica, t.j. jej ustanovenia boli transponované do ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.
64. Súdny dvor Európskej únie vyvinul súbor základných zásad pre pridelenie verejných zákaziek, ktoré sú odvodené z pravidiel a základných zásad Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Základnou povinnosťou obstarávateľa je postupovať pri zadávaní zákaziek v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Pri zásade rovnakého zaobchádzania vychádza právna úprava verejného obstarávania z požiadavky na vylúčenie svojvôle verejného obstarávateľa a uprednostňovania určitých subjektov. Zásada rovnakého zaobchádzania implikuje princíp transparentnosti, aby mohlo byť overené, či je táto zásada dodržiavaná. Jej cieľom je vylúčenie existencie rizika a svojvôle verejného obstarávateľa. Implikuje, že všetky podmienky a pravidlá zvoleného postupu sú jasne, presne a jednoznačne stanovené vo vyhlásení verejnej súťaže alebo v súťažných podkladoch (bod 39 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. 3. 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby) a má predstavovať spravodlivosť a rovnosť podmienok (možností/príležitostí) pre všetky subjekty, ktoré majú alebo mohli mať záujem o účasť na zadávaní zákazky uchádzačov alebo záujemcov (rozsudok ESD Universale-Bau Ag C-470/99, rozsudok ESD ATI EAC Srl e Viaggi di Maio Snc C-331/04, k podobným záverom dospel ESD aj v rozsudku zo dňa 13. 11. 2008 vo veci C-324/07, Coditel Brabant SA proti Commune d'Uccle a Région de Bruxelles-Capitale s tým, že význam zásady transparentnosti v prvom rade smeruje k cieľu samotného práva verejných zákaziek, ktorým je zabezpečenie hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti nakladania s verejnými prostriedkami). Aj keď v judikatúre Súdneho dvora EÚ nebol exaktne vymedzený princíp transparentnosti, vo svojej podstate zahŕňa predvídateľnosť jednotlivých procesných postupov verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa v procese verejného obstarávania a vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu a postupu verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa korešponduje aj s ústavným princípom právnej istoty a vytvára tak priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov a tým aj k udržiavaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania /bližšie rozsudok NS SR 3Sžf/123/2013/.
65. V intenciách vyššie uvedeného správny súd za neprípustný považuje výklad zákona o verejnom obstarávaní ponúkaný žalobcom, že možnosť vylúčenia z dôvodu nesplnenia podmienok účasti preukazovaných uchádzačom prostredníctvom inej osoby je podmienená zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vo všeobecnosti prednostnou aplikáciou inštitútu „nahradenia inej osoby“ podľa ustanovenia § 40 ods. 5

zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa žalobcu verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný postupovať aj opakovane, ak sú splnené podmienky hypotézy právnej normy v ustanovení § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

66. Pokiaľ by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uplatňoval opakovanými výzvami podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, konal by v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov. Opakovaním výzvou na nahradenie tretej osoby by sa zvýhodnil uchádzač alebo záujemca, ktorý nepripravil korektnú ponuku, oproti ostatným uchádzačom alebo záujemcom, ktorí podmienky účasti riadne splnili. Postup, kedy by uchádzačovi alebo záujemcovi bolo opakovane umožnené preukazovať splnenie podmienok účasti, kým by požiadavkám podmienok účasti na verejnom obstarávaní nevyhoveli, je podľa názoru správneho súdu v rozpore s princípmi verejného obstarávania.
67. Pokiaľ žalobca namietal, že žalovaný postupoval v rozpore so zákonom vo vzťahu k posúdeniu nejednoznačnosti podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súvislosti s referenciou spoločnosti Corporation for Designing and Engineering PPT INZENJERING AD, Beograd týkajúcej sa projektu „Komplex zahradzovacích konštrukcií na ochranu pred povodňami Sankt-Peterburga, Komplex priehrad a priláhlých hydrotechnických štruktúr prepadov a plavebných komôr“, ktorou žalobca preukazoval splnenie podmienky účasti, správny súd sa stotožnil so žalovaným, že posúdiť otázku, či uvedená podmienka účasti bola stanovená jasne a či možno hydraulický motor považovať za funkčný celok v zmysle stanovenej podmienky účasti, môže jedine odborník v danom obore.
68. Správny súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný v administratívnom konaní požiadal o poskytnutie odborného stanoviska odborníka z danej odbornej oblasti, pričom ten sa k položeným otázkam vyjadril (bližšie v ods. 36 odôvodnenia rozsudku) a tieto jeho odborné vyjadrenia sú súčasťou aj odôvodnenia žalobou napadnutého rozhodnutia.
69. Rozhodnutie žalovaného sa opiera o odborné posúdenie poskytnuté expertom v oblasti hydrotechniky, ktorý zaujal stanovisko, že hydraulický motor nemožno považovať za funkčný celok. Argumentácia žalovaného v jeho rozhodnutí nebola tvrdením bez náležitého odôvodnenia a nejde ani o svojvoľný výklad bez opory v podobe právne relevantného odborného stanoviska. Z tohto hľadiska napadnuté rozhodnutie nemožno považovať za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.
70. Za marginálnu považoval správny súd žalobnú námietku opísanú v ods. 28 odôvodnenia rozsudku, že „odôvodnenie rozhodnutia žalovaného vyznieva nekonzistentne, nakoľko v časti týkajúcej sa posúdenia vylúčenia vo vzťahu ku kľúčovému odborníkovi č. 7, posúdil žalovaný podané námietky ako opodstatnené a to práve z dôvodu nejednoznačnosti znenia súťažných podkladov“.
71. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia, s ktorým sa plne stotožnil. Žalovaný v rozhodnutí žalovaný nekonštatoval, že predmetná námietka je opodstatnená z dôvodu nejednoznačnosti znenia súťažných podkladov, ale v rozhodnutí konštatuje, že kontrolovaný nevyhodnocoval podmienky účasti v tomto bode v súlade s tým, ako túto podmienku zdefinoval v súťažných podkladoch. Z predmetnej podmienky účasti vyplýva, že kľúčový odborník 7 mal spínať dve podmienky a to 7 ročnú prax a musel byť držiteľ certifikátu. Kontrolovaný od žalobcu však požadoval preukázať, že

osoba kľúčového odborníka 7 bola držiteľom certifikátu na vykonávanie skúšok ultrazvukovými metódami UT, min. 2. stupeň počas celej doby výkonu požadovanej sedem ročnej odbornej praxe s výkonom skúšok ultrazvukovými metódami UT. Podľa názoru žalovaného však takýto výklad nezodpovedá tomu, ako je táto podmienka formulovaná v súťažných podkladoch kontrolovaného. Preto mal žalovaný za to, že nepreukázanie držby certifikátu za celé obdobie sedemročnej odbornej praxe kľúčového odborníka 7 zo strany uchádzača, v tomto prípade nezakladá dôvod na vylúčenie uchádzača. Ako vyplýva aj zo samotnej formulácie danej podmienky účasti, v rámci ktorej kontrolovaný požaduje, aby bol kľúčový odborník 7 držiteľom platného certifikátu, nebol daný dôvod preukazovať zo strany uchádzačov certifikáciu za predchádzajúce obdobia.

72. Správny súd však poukazuje na to, že vyššie uvedené konštatovania sa netýkajú vylúčenia žalobcu z procesu verejného obstarávania (ods. 5 odôvodnenia rozsudku), teda ani výroku opísaného v ods. 1 odôvodnenia rozsudku.
73. Správny súd po preskúmaní napadnutých rozhodnutí dospel k záveru, že boli vydané v súlade so zákonom. Nepovažoval žiadnu z uplatnených námietok za dôvodnú. Orgán verejnej správy riadne zistil skutkový stav a na tento aplikoval správne hmotnoprávne i procesné právne normy. Preto správny súd žalobu podľa § 190 SSP zamietol ako nedôvodnú.
74. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 168 v spojení s §175 ods.1 SSP, avšak vo veci úspešnému žalovanému žiadne dôvodne vynaložené trovy konania nevznikli, žiadne si ani neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Ďalšiemu účastníkovi správny súd nepriznal náhradu trov konania, pretože od neho nežiadal splnenie povinnosti, v dôsledku ktorej by im vznikli v konaní pred správnym súdom trovy (§ 169 SSP).
75. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).

V Bratislave dňa 26.04.2023

JUDr. Vlastimil Pavlikovský
predseda senátu

JUDr. Jeannette Hajdinová
členka senátu

JUDr. Dana Jelínková Dudzíková, LL.M.
členka senátu

Kanc.:

Daj na podpis členom senátu

Zašli do vlastných rúk:

- PZ žalobcu,
- žalovaný
- PZ ďalšieho účastníka

Kal. 30 dní

Krajský súd v Bratislave

Osvedčovací doložka

**o vyhotovení elektronického rovnopisu rozhodnutia súdu,
ktorého prvopis bol vydaný v listinnej podobe**

**Rovnopis rozhodnutia pripojený k tejto osvedčovacej doložke
bol vyhotovený z prvopisu rozhodnutia uloženého v súdnom spise
a s týmto rozhodnutím doslovne súhlasí**

Prvopis rozhodnutia:

Rozsudok

Súd: Krajský súd v Bratislave

Dátum vydania rozhodnutia: 26.4.2023

Spisová značka/číslo konania: 2S/267/2022

IČS: 1018201657

ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1018201657.1

Prvopis podpísal, funkcia:

JUDr. Vlastimil Pavlikovský, predseda senátu

JUDr. Jeannette Hajdinová, člen senátu

JUDr. Dana Jelínková Dudzíková, LL.M., člen senátu

Dátum vytvorenia doložky: 25.5.2023

Vytvoril:

*Osvedčovací doložka podľa § 63a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky
č. 543/2005 Z .z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy,
Špeciálny súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov.*