



Bratislava 3. 7. 2026

Číslo spisu: 8604-3000/2025,
2437-3000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej ako „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c), a j), § 167 ods. 2 písm. c) a § 182 v spojení s § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 26. 6. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorého sa dopustil verejný obstarávateľ **Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624** (ďalej len „účastník konania“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

účastníkovi konania **sa ukladá pokuta vo výške 350 eur** (tristopäťdesiat eur) podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania v rámci ním zadávanej podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Rekonštrukcia JIS interného oddelenia a OAIM Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica**“ zadávanej postupom verejnej súťaže, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 231/2023 z 30. 11. 2023 pod č. 726589 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2023 z 1. 12. 2023 pod zn. 38034 – MSP, neuvoľnil zábezpeku uchádzačom:

- IMAO electric, s.r.o., Mládežnícka 108, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 44007841
- KAMI PROFIT, s.r.o., Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava, IČO: 35943301,
- Unistav Teplica, s.r.o., Fatranská 1326/124, 013 01 Teplica nad Váhom, IČO: 36418633,
- DAG SLOVAKIA, a. s., Volgogradská 9, 080 01 Prešov, IČO: 44886021,
- Keraming a.s., Jesenského 3839, 911 01 Trenčín, IČO: 31431968,
- DOSA Slovakia, s.r.o., Predmier 425, 013 51 Predmier, IČO: 36412678,
- MGM, s.r.o., Hliny 2719, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31577270,
- Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava, IČO: 47144190,
- H B H, a.s., Robotnícka 286, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31617913,
- Adifex, a. s., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 46715894,
- Skanska SK a.s, Krajná 29, 821 04 Bratislava, IČO: 31611788 (ďalej len „uchádzači“),

do siedmich dní odo dňa uzavretia ZMLUVY O DIELO pre časť I. - Stavebná časť zo dňa 27. 3. 2024, čím porušil § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo



IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **2437300026** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z vlastného podnetu.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e- Governmente“) oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci správneho deliktu listom č. 2437-3000/2026, 8604-3000/2025 zo dňa 6. 5. 2026, ktorý mu bol doručený dňa 7. 5. 2026 (ďalej ako „Oznámenie o začatí správneho konania“). Zároveň tým istým podaním správny orgán umožnil účastníkovi konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nim, vráťane spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich prípadné doplnenie. Účastníka konania vyzval na písomné vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní v lehote najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, resp. upovedomil účastníka konania o možnosti osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie. Správny orgán zároveň sprístupnil účastníkovi konania podklady pre rozhodnutie v elektronickej podobe.
3. Dňa 15. 5. 2026 doručil účastník konania e-mail označený ako: „Vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania č. 2437-3000/2026, 8604-3000/2025, ktorého prílohu tvoril list č. TSK/2026/06556-3 zo dňa 15. 5. 2026: „Vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania č. 2437-3000/2026, 8604-3000/2025“ (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania“).
4. Účastník konania v predmetnom liste uviedol, že nespochybňuje skutočnosť, že zábezpeky uchádzačom boli odoslané prostredníctvom systému IS EVO dňa 10. 4. 2024, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, uvádza však, že pochybenie bolo výlučne administratívneho charakteru, bez akéhokoľvek vplyvu na výsledok verejného obstarávania. Uviedol tiež, že zábezpeky neboli zadržiavané svojvoľne, špekulatívne, ani s úmyslom poškodiť uchádzačov. Zábezpeky boli uchádzačom uvoľnené a žiaden z nich nenamietal ich oneskorené uvoľnenie. Účastník konania tiež poukázal na skutočnosť, že splnenie predmetnej povinnosti pripadlo na obdobie veľkonočných sviatkov, čo objektívne ovplyvnilo administratívne procesy. V tejto súvislosti účastník konania poukázal na to, že v prejednávanej veci ide o pochybenie nachádzajúce sa na samotnej dolnej hranici spoločenskej škodlivosti a tiež prízvukoval, že je plne súčinný so správnym orgánom. Uviedol tiež, že v súvislosti s prejednávaným pochybením prijal interné organizačné opatrenia smerujúce k dôslednejšej kontrole lehôt, aby k obdobnému pochybeniu v budúcnosti nedošlo. Účastník konania v závere predloženého vyjadrenia požiadal správny orgán aby v rámci svojho konania vzal do úvahy všetky okolnosti prípadu a ukončil správne konania bez uloženia sankcie, keďže okolnosti tohto prípadu



prestávajú výnimočne nízku intenzitu porušenia zákona bez akéhokoľvek materiálneho dopadu na verejný záujem, hospodársku súťaž alebo práva uchádzačov.

5. Listom č. 8604-3000/2025, 2437-3000/2026 zo dňa 29. 5. 2026, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 29. 5. 2026, „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o uložení pokuty pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej ako „Výzva“) správny orgán účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %.
6. Účastník konania dňa 5. 6. 2026 doručil elektronicky prostredníctvom ÚPVS správneho orgánu list č. TSK/2026/06556-5 zo dňa 5. 6. 2026: „**2437-3000/2026 Vyjadrenie sa k zisteným skutočnostiam**“ (ďalej ako „Odpoveď na výzvu“).
7. Obsahom predloženej Odpovede na výzvu je vyhlásenie účastníka konania, že cit.: „*v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušením zákona spočívajúcim v porušení povinnosti podľa § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň uvádza, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l zákona o verejnom obstarávaní.*“
8. V súvislosti s predchádzajúcimi časťami tohto rozhodnutia, tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
 - ZMLUVA O DIELO pre časť I. - Stavebná časť zo dňa 27. 3. 2024 (ďalej len „Zmluva o dielo“),
 - List úradu č. 5450-6000/2025/4 zo dňa 28. 5. 2025: „Podnet na začatie správneho konania“ (ďalej len „Podnet“),
 - Oznam bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslaný cez IS EVO uchádzačovi IMAO electric, s.r.o., Mládežnícka 108, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 44007841,
 - Oznam bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslaný cez IS EVO uchádzačovi KAMI PROFIT, s.r.o., Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava, IČO: 35943301,
 - Oznam bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslaný cez IS EVO uchádzačovi Unistav Teplica, s.r.o., Fatranská 1326/124, 013 01 Teplica nad Váhom, IČO: 36418633,
 - Oznam bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslaný cez IS EVO uchádzačovi DAG SLOVAKIA, a. s., Volgogradská 9, 080 01 Prešov, IČO: 44886021,
 - Oznam bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslaný cez IS EVO uchádzačovi Keraming a.s., Jesenského 3839, 911 01 Trenčín, IČO: 31431968,



- Oznam bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslaný cez IS EVO uchádzačovi DOSA Slovakia, s.r.o., Predmier 425, 013 51 Predmier, IČO: 36412678,
- Oznam bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslaný cez IS EVO uchádzačovi MGM, s.r.o., Hliny 2719, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31577270,
- Oznam bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslaný cez IS EVO uchádzačovi Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava, IČO: 47144190,
- Oznam bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslaný cez IS EVO uchádzačovi H B H, a.s., Robotnícka 286, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31617913,
- Oznam bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslaný cez IS EVO uchádzačovi Adifex, a. s., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 46715894,
- Oznam bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslaný cez IS EVO uchádzačovi Skanska SK a.s, Krajná 29, 821 04 Bratislava, IČO: 31611788,
- Oznámenie o začatí správneho konania,
- Vyjadrenie účastníka konania
- Výzva,
- Odpoveď na výzvu.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie:

9. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
10. Dňa 30. 11. 2023 bola účastníkom konania v Úradnom vestníku EÚ č. S 231/2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2023 zo dňa 1. 12. 2023 pod značkou 38034-MSP vyhlásená podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Rekonštrukcia JIS interného oddelenia a OAIM Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica“** zadávaná postupom verejnej súťaže (ďalej len „zákazka“). Dňa 9. 4. 2024 bolo vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2024 pod zn. 9796 – VSP zverejnené oznámenie o výsledku verejného obstarávania, z ktorého vyplýva, že dňa 27. 3. 2024 účastník konania uzavrel s úspešným uchádzačom IMAO electric, s.r.o. Mládežnícka 108, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 44007841 (ďalej len „úspešný uchádzač“) Zmluvu o dielo. Predmetná zmluva bola zverejnená na www.crz.gov.sk dňa 12. 4. 2024. Zákazka bola zadávaná postupom verejnej súťaže a predmetného verejného obstarávania sa zúčastnilo 11 uchádzačov.
11. Účastník konania stanovil vo Výzve na predkladanie ponúk v časti 5.1.1.: „Stavebná časť“, že od uchádzačov vyžaduje **zábezpeku vo výške 60 000 EUR**. Všetci uchádzači zložili na účet účastníka konania zábezpeku vo forme bankovej záruky vo výške 60 000,- eur.
12. **Tak ako je vyššie uvedené, účastník konania bol povinný uvoľniť alebo vrátiť všetkým jedenástim uchádzačom zábezpeku do siedmich dní odo dňa uzatvorenia zmluvy, t. j. do 3. 4. 2024.** Túto povinnosť má na základe ustanovenia § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom



obstarávaní, a to z dôvodu, že **zmluva s úspešným uchádzačom** bola uzatvorená dňa 27. 3. 2023 a **7 dní od uvedeného dátumu pripadlo na 3. 4. 2024.**

Právny rámec:

13. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.
14. Podľa § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy.
15. Podľa § 112 ods. 14 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže vyžadovať od uchádzačov zábezpeku podľa § 46.
16. Podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.
17. Podľa § 182 ods. 5 prvá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“) pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
18. Podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo odseku 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do piatich pracovných dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávanych správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
19. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
20. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
21. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení



dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu:

22. Správny orgán v prvom rade uvádza, že v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona. Vychádzajúc z podkladu pre rozhodnutie a opierajúc sa o skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie správny orgán uvádza nasledovné.
23. Účastník konania bol povinný uvoľniť všetkým uchádzačom zábezpeku do siedmich dní odo dňa uzatvorenia zmluvy dňa 27. 3. 2024, t. j. ako už bolo vyššie uvedené do 3. 4. 2024. Táto povinnosť, vrátane stanovenia začiatku plynutia zákonnej lehoty, vyplýva účastníkovi priamo zo zákona o verejnom obstarávaní. Napriek uvedenému účastník konania uvoľnil bankovú záruku uchádzačom až dňa 10. 4. 2024, čo vyplýva z podkladu pre rozhodnutie vrátane obsahu Podnetu.
24. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že aj samotný účastník konania vo svojom vyjadrení potvrdil, že banková záruka bola všetkým uchádzačom uvoľnená po zákonom stanovenej lehote. Účastník konania charakter predmetného konania definuje s poukazom na skutočnosť, že omeškanie trvalo krátky časový úsek a jeho konanie nebolo úmyselné. Zároveň uviedol, že toto omeškanie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania a uvedená lehota plynula aj počas dní pracovného pokoja.
25. V tejto súvislosti správny orgán v kontexte s argumentáciou účastníka konania uvádza, že nie je podstatné, či konanie účastníka konania bolo vedomým alebo úmyselným konaním, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný **na princípe objektívnej zodpovednosti**, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
26. Správny orgán zároveň uvádza, že účastník konania ako verejný obstarávateľ mal mať na zreteli všetky povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o verejnom obstarávaní vrátane uvoľnenia zábezpeky neúspešným uchádzačom. Sviatočné obdobie a s tým spojené dni pracovného voľna, ktoré účastník konania považuje za liberalizačný dôvod, správny orgán nevyhodnocuje ako skutočnosť majúcu vplyv na nevyhnutnosť plnenia povinnosti verejného obstarávateľa, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
27. V kontexte ďalšej argumentácie účastníka konania, spojenej s polemikou nad vplyvom prejednávaneho skutku na výsledok verejného obstarávania, vzniku škody na verejných zdrojoch alebo vplyve na podnikateľskú činnosť neúspešných uchádzačov správny orgán uvádza, že skutková podstata správneho deliktu, za ktorý bolo začaté toto správne konanie, **nevyžaduje pre jej naplnenie vplyv na výsledok verejného obstarávania**, vznik škody alebo akéhokoľvek iného konkrétneho následku. **Skutková podstata predmetného správneho deliktu je naplnená**



v prípade, ak verejný obstarávateľ v zákonom stanovenej lehote neuvoľní zložení zábezpeku.

28. Správny orgán má na základe obsahu podkladov pre rozhodnutie a odôvodnenia vyššie uvedeného za to, že v rámci správneho konania bolo preukázané **porušenie zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne porušenie § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
29. K skutočnostiam namietaným účastníkom konania v jeho vyjadrení zároveň správny orgán uvádza, že nie sú takého charakteru, aby mali vplyv na prijatie záveru o tom, že nebol spáchaný prejednávaný správny delikt.
30. Účastník konania vo Vyjadrení účastníka konania požiadal správny orgán, aby ukončil správne konanie bez uloženia sankcie, keďže okolnosti predmetného prípadu predstavujú výnimočne nízku intenzitu porušenia bez akéhokoľvek materiálneho dopadu na verejný záujem, hospodársku súťaž alebo práva uchádzačov. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní špecifikuje dôvody, na základe ktorých možno upustiť od uloženia sankcie v § 182 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov. Pri aplikovaní ustanovenia § 182 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov je možné upustiť od uloženia sankcie iba v tom prípade, že sú splnené všetky tri podmienky (písmená) tohto ustanovenia kumulatívne. V prejednávanom prípade však nejde o konanie, ktoré by úrad začal na základe oznámenia účastníka konania o tom, že sa dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. 1), lebo účastník konania takéto oznámenie neurobil. Nie je teda naplnený hneď prvý z kumulatívne stanovených predpokladov pre možnosť upustenia od uloženia sankcie v zmysle ustanovenia § 182 ods. 8 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov.
31. Pre úplnosť správny orgán uvádza, že všetkým neúspešným uchádzačom bola banková záruka zo strany účastníka konania uvoľnená dňa 10. 4. 2024, teda 7 (sedem) dní po zákonom stanovenej lehote. Táto skutočnosť je zrejmá z podkladov pre vydanie rozhodnutia, ktorými sú Oznamy bez možnosti odpovede „Vrátenie zábezpeky“ zo dňa 10. 4. 2024 odoslané cez IS EVO uchádzačom.
32. Správny orgán konštatuje, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. 1) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky, ktorých naplnenie má správny orgán za preukázané.
33. Subjektívna stránka sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezahŕňa materiálny prvok.¹
34. **Subjektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. 1) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ, teda aj účastník konania ako vyšší územný celok, ktorého zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 7 ods. 1 písm. c) považuje za verejného obstarávateľa.

¹ Pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019 zo dňa 27. 8. 2020



35. **Objektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými smernicami pre oblasť verejného obstarávania, teda dodržiavanie postupov vo verejnom obstarávaní v zmysle platnej právnej úpravy.
36. **Objektívnou stránkou** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní je skutočnosť, že účastník konania neumožnil zábezpeky v súlade s pravidlami stanovenými zákonom o verejnom obstarávaní, čo bolo odôvodnené v texte vyššie.
37. Nakoľko všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní boli naplnené kumulatívne, správny orgán konštatuje, že došlo k spáchaniu uvedeného správneho deliktu.

Sankcia

38. Ako už správny orgán poukázal vyššie, zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
39. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinností.
40. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Správny orgán tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
41. Správny orgán pri určovaní výšky sankcie zohľadnil viaceré okolnosti, pričom uvádza, že z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako príťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Správny orgán tiež prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania uznal svoje pochybenie. Správny orgán posudzoval aj dĺžku omeškania účastníka konania, ktorá bola krátkym časovým úsekom v dĺžke trvania 7 dní. Správny orgán však nemohol zohľadniť prijatie interných organizačných opatrení, na ktoré účastník konania v predložennom Vyjadrení poukázal, nakoľko tieto žiadnym spôsobom nekonkretizoval a nepreukázal a teda pre správny orgán zostali v rovine nepodložených tvrdení.



42. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj status účastníka konania, ktorý je vyšším územným celkom a príliš vysoká pokuta by mohla mať negatívny dopad na zraniteľné vrstvy obyvateľstva a na kvalitu poskytovania verejných služieb účastníkom konania, pričom by súčasne nezabezpečila splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt.
43. Z hľadiska výšky uloženej pokuty a jej účinného preventívneho, ako aj represívneho pôsobenia správny orgán v rámci správnej úvahy o jej výške zohľadnil okrem iného aj objem finančných prostriedkov, s ktorými účastník konania hospodári. Z verejne dostupných zdrojov² vyplýva, že výsledok hospodárenia účastníka konania za rok 2025 bol v prebytku vo výške 13 193 933 eur oproti roku 2024, kedy bol výsledok hospodárenia vo výške 2 994 845,59 eur.
44. Správny orgán má však za to, že aj keď je hospodárenie účastníka konania v prebytku, neprimerane vysoká sankcia by neplnila svoj účel, ktorým je okrem iného motivovať účastníka konania k dodržiavaniu jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán zároveň dodáva, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje správnomu orgánu ukončiť toto správne konanie bez uloženia sankcie, avšak účastníkovi konania ukladá sankciu v dolnej hranici sadzby.
45. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty posudzoval tiež závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní účastníkom konania, keďže ide o porušenie zákona o verejnom obstarávaní bez vplyvu na verejné obstarávanie.
46. V nadväznosti na uvedené správny orgán vo Výzve informoval účastníka konania, že mu zamýšľa za daný správny delikt uložiť pokutu na dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia, a to vo výške 700 eur a oznámil mu, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na 350 eur, a to podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.
47. Keďže v stanovenej lehote účastník konania doručil správnomu orgánu Odpoveď na Výzvu, v ktorej v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s tým, že sa dopustil správneho deliktu a akceptoval pokutu zníženú o 50 %, došlo zo strany správneho orgánu k uplatneniu inštitútu zníženia pokuty o 50 %, a to na 350 eur.
48. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

² <https://finstat.sk/36126624>



P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru

Rozhodnutie sa doručuje:

Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, URI:
ico://sk/36126624