



TÝŽDENNÝ PREHĽAD VÝSTUPOV ÚVO

15. TÝŽDEŇ 2023

19. 04. 2023

ODBOR DOHLĎADU

Rozhodnutie úradu č. 15541-6000/2022-OD zo dňa 20. 01. 2023

Kontrolovaný: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik

Zákazka: „Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026“, časť 5 „VC Bystrica“

Úrad vydal rozhodnutie, ktorým námietky navrhovateľa v bodoch A) a B) zamietla a v bode C) námietok navrhovateľa nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku víťazného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky.

Predmetom námietok doručených úradu bol výsledok vyhodnotenia ponúk uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži, a to vo vzťahu k piatej časti zákazky s názvom „VC Bystrica“. Pre lepšiu prehľadnosť úrad rozdelil námietky navrhovateľa na nasledovné okruhy:

- A) nedostatočnosť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk,
- B) spochybňovanie realizácie úmyselnej ťažby,
- C) nereálnosť ponukovej ceny úspešného uchádzača.

Úrad vyhodnotil námietky navrhovateľa v bodoch A) a B) za **neopodstatnené**.

V bode A) úrad dospel k záveru, že predmetná informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom informácie poskytnuté kontrolovaným navrhovateľovi v predmetnej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, v spojení s informáciami, ktoré mali všetci uchádzači k dispozícii v tomto verejnom obstarávaní, boli v tomto prípade dostatočnými informáciami, na základe ktorých mohli byť navrhovateľovi zrejmé charakteristiky a výhody prijatej ponuky úspešného uchádzača.

V bode B) úrad uviedol, že názor navrhovateľa o tom, či sa niektorá časť plnenia predmetu zákazky bude alebo nebude realizovať, je irelevantný, nakoľko je v kompetencii kontrolovaného ako si zadefinuje predmet zákazky. To znamená, že ak kontrolovaný zohľadňujúc svoje potreby, požaduje od uchádzačov ocenenie určitého plnenia, ktoré tvorí predmet zákazky, tak je potrebné takúto požiadavku kontrolovaného rešpektovať.

Úrad vyhodnotil námietky navrhovateľa v bode C) za **opodstatnené**.

V bode C) úrad skonštatoval, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom skúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, nakoľko kontrolovanému postačovali všeobecné vyjadrenia uchádzača vo vzťahu k spôsobu ocenenia položiek v jeho ponuke. V súvislosti s vyhodnocovaním ponúk zo strany kontrolovaného úrad uviedol, že kontrolovaný sa dopustil konania, ktoré je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď dostatočne transparentným spôsobom nevyhodnotil mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, ktorého dôsledné preskúmanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a teda kontrolovaný nedodrжал princíp transparentnosti. Vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní

navyššie úrad v tejto fáze verejného obstarávania a v tomto konaní vyhodnotil ako porušenie, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

(Pozn.: rozhodnutie úradu č. 15541-6000/2022-OD zo dňa 20. 01. 2023 bolo predmetom konania o odvolaní č. 5093-9000/2023, v ktorom Rada úradu dňa 20. 03. 2023 vydala rozhodnutie, ktorým odvolacie konanie zastavila z dôvodu, že odvolanie odvolateľa neobsahovalo všetky povinné náležitosti odvolania a z dôvodu nezloženia kaucie za odvolanie.)

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 15542-6000/2022-OD zo dňa 20. 01. 2023

Kontrolovaný: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik

Zákazka: „Lesnícke služby v ťažbovom procese na organizačnej zložke OZ Sever, LS Stará Bystrica na obdobie 2023 - 2026“, časť 3 „VC Potok“

Úrad vydal rozhodnutie, ktorým námietky navrhovateľa v bodoch A) a B) zamietal a v bode C) námietok navrhovateľa nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku víťazného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky.

Predmetom námietok doručených úradu bol výsledok vyhodnotenia ponúk uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži, a to vo vzťahu k tretej časti zákazky s názvom „VC Potok“. Pre lepšiu prehľadnosť úrad rozdelil námietky navrhovateľa na nasledovné okruhy:

- A) nedostatočnosť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk,
- B) spochybňovanie realizácie úmyselnej ťažby,
- C) nereálnosť ponukovej ceny úspešného uchádzača.

Úrad vyhodnotil námietky navrhovateľa v bodoch A) a B) za **neopodstatnené**.

V bode A) úrad dospel k záveru, že predmetná informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom informácie poskytnuté kontrolovaným navrhovateľovi v predmetnej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, v spojení s informáciami, ktoré mali všetci uchádzači k dispozícii v tomto verejnom obstarávaní, boli v tomto prípade dostatočnými informáciami, na základe ktorých mohli byť navrhovateľovi zrejmé charakteristiky a výhody prijatej ponuky úspešného uchádzača.

V bode B) úrad vyhodnotil, že názor navrhovateľa o tom, či sa niektorá časť plnenia predmetu zákazky bude alebo nebude realizovať, je irelevantný, nakoľko je v kompetencii kontrolovaného ako si zadefinuje predmet zákazky. To znamená, že ak kontrolovaný zohľadňujúc svoje potreby, požaduje od uchádzačov ocenenie určitého plnenia, ktoré tvorí predmet zákazky, tak je potrebné takúto požiadavku kontrolovaného rešpektovať.

Úrad považuje námietky navrhovateľa v bode C) za **opodstatnené**.

V bode C) úrad skonštatoval, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom skúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, nakoľko kontrolovanému postačovali všeobecné vyjadrenia

uchádzača vo vzťahu k spôsobu ocenenia položiek v jeho ponuke. V súvislosti s vyhodnocovaním ponúk zo strany kontrolovaného úrad uviedol, že kontrolovaný sa dopustil konania, ktoré je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď dostatočne transparentným spôsobom nevyhodnotil mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, ktorého dôsledné preskúmanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a teda kontrolovaný nedodrжал princíp transparentnosti. Vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní navyše úrad v tejto fáze verejného obstarávania a v tomto konaní vyhodnotil ako porušenie, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

(Pozn.: rozhodnutie úradu č. 15542-6000/2022-OD zo dňa 20. 01. 2023 bolo predmetom konania o odvolaní č. 5094-9000/2023, v ktorom Rada úradu dňa 20. 03. 2023 vydala rozhodnutie, ktorým odvolacie konanie zastavila z dôvodu, že odvolanie odvolateľa neobsahovalo všetky povinné náležitosti odvolania a z dôvodu nezloženia kaucie za odvolanie.)

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 6328-6000/2023-OD zo dňa 29. 03. 2023

Kontrolovaný: Obec Pečovská Nová Ves

Zákazka: „Pečovská Nová Ves – bytový dom 4 x 12 B.J.“

Úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

Úrad vo veci námietok navrhovateľa proti vylúčeniu z predmetnej zákazky **zastavil konanie** o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa **§ 174 ods. 1 písm. m)** zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že vo veci, ktorá bola obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a odpadol tak dôvod konania, nakoľko kontrolovaný zrušil Oznámenie o vylúčení navrhovateľa a opätovne zaradil navrhovateľa do procesu verejného obstarávania.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 13506-6000/2022 zo dňa 03. 04. 2023

Kontrolovaný: Mesto Senec

Zákazka: nízka hodnota na predmet s názvom „Prenájom montážnej plošiny“, ktorej výsledkom je Rámcová zmluva na prenájom montážnej plošiny z 1. 4. 2021.

Úrad podľa **§ 175 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní v rozhodnutí uviedol, že kontrolovaný svojím konaním pri zadávaní predmetnej zákazky porušil:

- § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti, keď riadne nezdokumentoval proces vyhodnotenia ponúk, ktorý bezprostredne predchádza výberu úspešného uchádzača v štádiu zadávania zákazky pred podpisom zmluvy a uzavrel zmluvu s uchádzačom Helena Šípošová,

Malobielska 2a, 900 24 Veľký Biel, IČO: 35264390, ktorého ponuka sa podľa kontrolovaným stanoveného kritéria najnižšia cena v EUR s DPH neumiestnila na prvom mieste v poradí, pričom kontrolovaný reálne vykonal úkony samotného vyhodnotenia ponúk vrátane vylúčenia uchádzača O.S.V.O. comp, a.s., Strojnícka 18, 080 01 Prešov IČO: 36460141, a to bez riadneho odôvodnenia skutočností, pre ktoré jeho ponuku, ktorá sa na základe kontrolovaným stanoveného kritéria umiestnila na prvom mieste v poradí, vylúčil ako mimoriadne nízku, a to až v štádiu po podpise zmluvy,

- § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, keďže úspešného uchádzača Helena Šípošová, Malobielska 2a, 900 24 Veľký Biel, IČO: 35264390 zvýhodnil oproti ostatným uchádzačom tým, že vyhodnotil jeho ponuku ako úspešnú napriek tomu, že z nej nevyplývalo splnenie požiadavky uvedenej v bode č. 4 „Opis predmetu zákazky“ Výzvy,

pričom uvedené konania kontrolovaného **mohli mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania.

Uvedenými porušeniami zákona o verejnom obstarávaní podľa úradu došlo k naplneniu skutkovej podstaty **správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q)** zákona o verejnom obstarávaní, za čo úrad kontrolovanému uložil pokutu.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 13031-6000/2022 zo dňa 12. 04. 2023

Kontrolovaný: Mesto Modrý Kameň

Zákazka: v súvislosti s postupom, ktorého výsledkom bolo uzavretie Kúpnej zmluvy č. KZ 4/2021 z 28. 05. 2021

Úrad vydal rozhodnutie, ktorým kontrolovanému uložil pokutu z dôvodu, že konanie kontrolovaného naplnilo skutkovú podstatu **správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

Úrad uviedol, že kontrolovaný uzavrel s konkrétnou spoločnosťou Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve z 26. 02. 2019, z ktorej vyplýva zámer kontrolovaného o výstavbu a následnú kúpu obecných nájomných bytov 14 b. j. a k nim prislúchajúcej technickej vybavenosti. Výsledkom tohto postupu bolo uzatvorenie Kúpnej zmluvy z 28. 05. 2021 v znení jej dodatkov medzi kontrolovaným a uvedenou spoločnosťou bez aplikácie niektorého z postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad uviedol, že z predložených dokladov, najmä zo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve z 26. 02. 2019, vyplýva zrejmy zámer kontrolovaného nadobudnúť výlučné vlastnícke právo k predmetnému nájomnému bytovému domu 14. b. j. a technickej vybavenosti ešte pred začatím ich samotnej výstavby, keďže v čase uzatvorenia Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve z 26. 02. 2019 uvedené nájomné byty a technická vybavenosť ešte neexistovali.

Úrad ďalej uviedol, že nakoľko v čase uzavretia Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve z 26. 02. 2019 predmetné nehnuteľnosti, t. j. bytový dom a prislúchajúca technická vybavenosť, reálne neexistovali, postup kontrolovaného nie je možné považovať za nadobúdanie existujúcich stavieb a iných nehnuteľností alebo nadobúdanie práv k nim podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko daná stavba mala byť až následne realizovaná v súlade s požiadavkami kontrolovaného.

Úrad v rozhodnutí konštatoval, že kontrolovaný svojím postupom, t. j. uzavretím Kúpnej zmluvy z 28. 05. 2021 v znení jej dodatkov, ktorej predchádzalo uzavretie Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve z 26. 02. 2019 v znení jej dodatku, výrazným spôsobom obmedzil hospodársku súťaž, nakoľko bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní uzatvoril záväzky s konkrétnou spoločnosťou, v dôsledku čoho sa neuskutočnil riadny výber úspešného uchádzača v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a obmedzila sa tak priamo účasť iných potenciálnych záujemcov a uchádzačov uskutočňujúcich na relevantnom trhu obdobné stavebné práce.

Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že kontrolovaný svojim konaním porušil § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že sa vyhol povinnosti uzavrieť Kúpnu zmluvu z 28. 05. 2021 v znení jej dodatkov, ktorej predchádzalo uzavretie Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve z 26. 02. 2019 v znení jej dodatku, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní, a súčasne § 10 ods. 2 zákon o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko uzatvoril Kúpnu zmluvu z 28. 05. 2021 v znení jej dodatkov, ktorej predchádzalo uzavretie Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve z 26. 02. 2019 v znení jej dodatku, bez aplikácie niektorého z postupov verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené konanie kontrolovaného malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 6497-6000/2023 zo dňa 31. 03. 2023

Kontrolovaný: Univerzita Komenského v Bratislave

Zákazka: „Poloautomatický depozitár na archiváciu mikroskopických sklíčok a parafínových bločkov (FFPE kaziet)“

Úrad **zastavil** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa **§ 174 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona.

Úrad v predmetnom prípade konštatoval, že námietky navrhovateľa v tomto neobsahovali konkrétny opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov. Z obsahu námietok je možné sa len domnievať, že navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, a to len veľmi neurčito/vágne (prakticky 8 vetami), že uchádzač (navrhovateľ mal zrejme na mysli „úspešný uchádzač“) nesplnil určité požiadavky na predmet zákazky, avšak bez toho, aby konkrétne v námietkach uviedol, popísal a rozviedol, v čom konkrétne predmetné technické parametre ponuka úspešného uchádzača nesplnila, vychádzajúc z predpokladu, že ich navrhovateľ považuje za nesplnené.

Úrad mal za to, že takýto neurčitý/nejasný, doslova vágny opis rozhodujúcich skutočností nemôže úrad akceptovať, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní v § 170 ods. 5 písm. e) vyžaduje uvedenie opisu rozhodujúcich skutočností, ktoré však navrhovateľ nedefinoval, napriek tomu, že práve opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov má predstavovať samotné jadro námietok, teda jeho hlavnú materiálnu časť. Tento opis nemôže byť len v rovine domnienok a dohadov, musí sa opierať o konkrétne dôvody a argumenty, na základe ktorých navrhovateľ odôvodňuje ním podané námietky.

S ohľadom na vyššie uvedené mal úrad za to, že len na základe konkrétnych skutočností a označení dôkazov v konkrétnom postupe zadávania zákazky môže úrad uskutočniť výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa/obstarávateľa v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, v opačnom prípade je podanie navrhovateľa zo strany úradu nepreskúmateľné.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 6103-6000/2023 zo dňa 28. 03. 2023

Kontrolovaný: Mesto Stará Turá

Zákazka: „Stredisko triedeného zberu a kompostárení – technológia (2)“

Úrad **zastavil** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **podľa § 174 ods. 1 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu zrušenia súťaže kontrolovaným.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 7258-6000/2023-OD zo dňa 05.04. 2023

Kontrolovaný: Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody

Zákazka: „Poskytovanie lekárskej služby“

Úrad vo veci námietok navrhovateľa proti vylúčeniu z verejného obstarávania **zastavil** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **podľa § 174 ods. 1 písm. h)** zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že navrhovateľ nezložil s podaním námietok kauciu v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 5969-6000/2023 zo dňa 22. 03. 2023

Kontrolovaný: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.

Zákazka: „Dodanie a inštalácia trenažérov hnacích koľajových vozidiel“

Navrhovateľ vo svojej ponuke nepredložil žiaden doklad za účelom preukazovania splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa o vysvetlenie, či existuje rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise vydané príslušným orgánom iného členského štátu, ktorým navrhovateľ ako zahraničný hospodársky subjekt preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 152 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Navrhovateľ vo svojej odpovedi odkázal na Krajowy rejestr Sadowy a predložil jednotné európske dokumenty za všetkých členov skupiny dodávateľov, výpisy z registra trestov a potvrdenia o neexistencii nedoplatkov.

Kontrolovaný následne oslovil Urząd Zamówień Publicznych predstavujúci poľský ekvivalent Úradu pre verejné obstarávanie s otázkou či vedie Urząd Zamówień Publicznych zoznam hospodárskych subjektov ekvivalentný zoznamu hospodárskych subjektov v Slovenskej republike, pričom obdržal negatívnu odpoveď.

Kontrolovaný následne pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ v ponuke nepredložil žiadny doklad na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a ani predbežne nenahradil doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom v lehote na predkladanie ponúk.

Úrad v predmetnom konaní vydal rozhodnutie podľa **§ 175 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa **zamietol**.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

PRESEDA ÚRADU

Rozhodnutie predsedu úradu č. 11239-P/2022, 2888-P/2023 zo dňa 13. 04. 2023

Kontrolovaný: Obec Nesluša

Zákazka: „Zariadenia pre zberný dvor – Nesluša“

Predseda úradu zmenil právoplatné rozhodnutie úradu č. 3020-6000/2018 zo dňa 10. 04. 2018 tak, že vo výroku rozhodnutia uviedol, že kontrolovaný porušil:

1. § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 10 ods. 2 tohto zákona, konkrétne **princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp rovnakého zaobchádzania a princíp proporcionality**, keď kontrolovaný ustanovil v tomto verejnom obstarávaní podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, v rámci ktorej požadoval predloženie certifikátu systému manažérstva kvality v zmysle požiadaviek normy ISO 9001 pre oblasť „dodávka technológií“, pri ktorej nebola preukázaná jej primeranosť a súvis takto ustanovenej podmienky účasti vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania,
2. § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň § 10 ods. 2 tohto zákona, konkrétne **princíp transparentnosti** tým, že splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, v rámci ktorej kontrolovaný požadoval predloženie certifikátu systému manažérstva kvality v zmysle požiadaviek normy ISO 9001 pre oblasť „dodávka technológií“, nevyhodnocoval u úspešného uchádzača v súlade s ním ustanovenými požiadavkami v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania,
3. **porušil § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní a zároveň § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä **princíp transparentnosti** tým, že sa pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti, v rámci ktorej požadoval od uchádzačov predloženie certifikátu systému manažérstva kvality v zmysle požiadaviek normy ISO 9001 pre oblasť dodávka technológií, u úspešného uchádzača nezaoberal posúdením toho, ktoré konkrétne kapacity poskytne iná osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úspešnému uchádzačovi na plnenie danej zákazky, a ktorými konkrétnymi činnosťami sa bude iná osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní priamo a osobne zúčastňovať na plnení danej zákazky úspešným uchádzačom, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania.

V súvislosti s treťou zistenou skutočnosťou predseda úradu poukázal na judikatúru Súdneho dvora EÚ k problematike využitia kapacít inej osoby, ako aj metodické usmernenia a rozhodnutia Rady ÚVO k tejto problematike, na ktorých základe je potrebné konštatovať, že uchádzač sa nemôže spoliehať na schopnosti iných subjektov s cieľom čisto formálne preukázať splnenie podmienok účasti, ale, naopak, **musí** verejnému obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi **preukázať, že skutočne disponuje konkrétnymi zdrojmi týchto subjektov, ktoré sám nemá a ktoré sú potrebné na vykonanie určitej zákazky**. Predmetnej povinnosti uchádzača preukázať verejnému obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi, že skutočne bude mať k dispozícii

konkrétne zdroje (kapacity) inej osoby, na ktorej spôsobilosť sa v súvislosti s podmienkami účasti odvoláva, zodpovedá povinnosť verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa posúdiť uchádzačom deklarovanú skutočnú dispozíciu so zdrojmi (kapacitami) inej osoby.

Predseda úradu tiež uviedol, že v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí kapacít musia mať jej zmluvné strany (uchádzač a iná osoba, ktorej spôsobilosť uchádzač využíva) ustálené, ktoré konkrétne kapacity inej osoby, ktoré sú potrebné na plnenie zmluvy uzavretej ako výsledok verejného obstarávania, budú uchádzačovi poskytnuté na plnenie danej zákazky a budú teda uchádzačom pri plnení zákazky využívané. V opačnom prípade by totiž nebolo možné dospieť k záveru, že uchádzač preukázal skutočnú dispozíciu so zdrojmi inej osoby, ktoré sú potrebné na vykonanie danej zákazky.

Poukazujúc na judikatúru Súdneho dvora EÚ predseda úradu uviedol, že nemožno vylúčiť, že za osobitných okolností nie je možné spôsobilosti, ktoré má iná osoba, a ktoré sú potrebné na vykonanie určitej zákazky, postúpiť uchádzačovi (inými slovami, postúpenie určitých konkrétnych kapacít inej osoby neprichádza do úvahy). V takom prípade platí, že uchádzač sa môže spoliehať na spôsobilosti inej osoby len vtedy, ak sa iná osoba priamo a osobne zúčastňuje na plnení zákazky. Z uvedeného je zrejmé, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný sa pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti zaoberať aj tým, či konkrétne spôsobilosti inej osoby, na ktoré sa uchádzač spolieha, možno na uchádzača postúpiť, a pokiaľ to tak nie je, tak preskúmať, či sa predmetná iná osoba bude priamo a osobne podieľať na plnení zákazky. Takéto posúdenie zo strany verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa je potrebné na účely preverenia toho, či sa uchádzač nespolieha na spôsobilosti inej osoby len s cieľom čisto formálne preukázať splnenie podmienky účasti, čo je neprípustné.

V predmetnom prípade pritom komisia skonštatovala splnenie predmetnej podmienky účasti len na základe toho, že v ponuke úspešného uchádzača bol predložený certifikát systému manažérstva kvality vystavený pre inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti je však potrebné dodať, že **certifikát systému manažérstva kvality je neprenosný, a teda iná osoba neposkytuje (neprepožičiava) uchádzačovi priamo certifikát, ale poskytuje mu svoje zdroje (kapacity) na účely plnenia zákazky.** Splnenie podmienky účasti, v ktorej sa vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality, teda nemožno konštatovať len na základe formálneho predloženia certifikátu iného hospodárskeho subjektu v ponuke uchádzača, bez toho, aby bolo posúdené, ktoré konkrétne kapacity tento hospodársky subjekt poskytne uchádzačovi na plnenie danej zákazky a ktorými konkrétnymi činnosťami sa bude osobne a priamo zúčastňovať na plnení danej zákazky.

Rozhodnutie predsedu úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí v mimo odvolacom konaní - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie predsedu úradu č. 4564-P/2023 zo dňa 24. 03. 2023

Účastník konania: Žilinský samosprávny kraj

Zákazka: „Obstaranie dopravcu pre poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme pre ŽSK v rámci regiónov Orava na obdobie rokov 2020-2022“

Predseda úradu potvrdil rozhodnutie, ktorým bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 764 496,83 EUR podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Výsledkom zadávania zákazky bolo uzatvorenie Zmluvy o službách prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme v dopravnom regióne Orava č. ŽSK 1054/2019/OD zo dňa 29. 11. 2019 postupom priameho rokovacieho konania bez preukázania splnenia podmienok na jeho použitie podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Účastník konania odôvodňoval použitie priameho rokovacieho konania viacerými skutočnosťami. Najmä však tým, že predchádzajúce zmluvy neboli výsledkom verejného obstarávania a teda ich nebolo možné priamo predĺžiť a zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave mu ukladal povinnosť dopravu v regióne zabezpečiť. Súčasne tvrdil, že použitie priameho rokovacieho konania bolo priamym dôsledkom neúspešnej verejnej súťaže vyhlásenej v roku 2019, kde pokiaľ by nedošlo ku (údajne) kolúznemu správaniu jednotlivých záujemcov, následne podľa názoru účastníka konania zneužitiu práva zo strany týchto záujemcov (podávanie zjavne neodôvodnených námietok a odvolaní) a k nedodržaniu lehôt na vybavenie týchto námietok a odvolaní samotným úradom, verejnú súťaž by sa podarilo riadne dokončiť.

Predseda úradu zdôraznil, že podmienky na zákonné použitie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné splniť kumulatívne, t. j. stačí nesplnenie čo i len jednej a dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ak sa napriek tomu postup priameho rokovacieho konania použije. Poukázal na to, že účastník konania začal postup zadávania zákazky verejnou súťažou pre región Orava a Kysuce vo februári 2019, t. j. len 10 mesiacov pred skončením účinnosti v tom čase aktuálnej zmluvy uzatvorenej v roku 2009. Pritom už v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzatvorení zmluvy tento neskorý postup odôvodňoval napríklad aj zmenou vedenia účastníka konania a pod., čo účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavuje zodpovednosti.

Predseda úradu poznamenal, že nestačí len existencia mimoriadnej udalosti či naliehavosti, ako na označení trval účastník konania, je potrebné, aby udalosti vedúce k týmto okolnostiam nemohol verejný obstarávateľ predvídať a súčasne, za okolnosti použité na odôvodnenie mimoriadne naliehavých prípadov neniesol zodpovednosť. Dĺžku trvania verejného obstarávania, revízne postupy či dlhodobu platnú právnu úpravu zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave však nie len, že účastník konania predvídať mohol, tieto dokonca poznal. Skutočnosť, že účastník konania nemohol, ako tvrdil, predĺžiť platnosť pôvodne uzatvorených zmlúv, nevylučuje jeho zodpovednosť pri zabezpečení nových kontraktov postupovať v súlade s platnou právnu úpravou, a teda v danom prípade v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Je výlučne na zodpovednosti verejného obstarávateľa správne časovo nastaviť jednotlivé procesy tak, aby nového dodávateľa končiacich zmlúv dokázal zabezpečiť riadne a načas.

Pre úplnosť predseda úradu konštatoval, že Protimonopolný úrad Slovenskej republiky v súvislosti s konaním hospodárskych subjektov, na ktoré odkazoval účastník konania v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, nedospel k záveru, ktorý by odôvodňoval začiatok prešetrovania.

Rozhodnutie predsedu úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

<https://www.uvo.gov.sk/dohlad/spravne-delikty/prehľad-rozhodnuti-o-ulozeni-pokuty-pre-verejneho-obstaravateľa-a-obstaravateľa/detail/1458?delikt=&ext=0&limit=20&page=1&predmet=&sort=rok&sort->

dir=DESC&text=%C5%BDilinsk%C3%BD%20samosp%C3%A1vny%20kraj&ucastnik=&year=0&cHash=710d68d4d5a5ee29a422d0213e6785d7

Rozhodnutie predsedu úradu č. 5109-P/2023 zo dňa 24. 03. 2023

Účastník konania: Žilinský samosprávny kraj

Zákazka: „Obstaranie dopravcu pre poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme pre ŽSK v rámci regiónov Kysuce, Horné Považie, Turiec“

Predseda úradu potvrdil rozhodnutie, ktorým bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 2 846 380,10 EUR podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Výsledkom zadávania zákazky bolo uzatvorenie Zmluvy o službách vo verejnom záujme vo vnútroštátnej pravidelnej autobusovej doprave – prímestskej na území dopravných regiónov Kysuce, Horné Považie a Turiec zo dňa 29. 11. 2019 postupom priameho rokovacieho konania bez preukázania splnenia podmienok na jeho použitie podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Účastník konania odôvodňoval použitie priameho rokovacieho konania viacerými skutočnosťami. Najmä však tým, že predchádzajúce zmluvy neboli výsledkom verejného obstarávania a teda ich nebolo možné priamo predĺžiť a zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave mu ukladal povinnosť dopravu v regióne zabezpečiť. Súčasne tvrdil, že použitie priameho rokovacieho konania bolo priamym dôsledkom neúspešnej verejnej súťaže vyhlásenej v roku 2019, kde pokiaľ by nedošlo ku (údajne) kolúznemu správaniu jednotlivých záujemcov, následne podľa názoru účastníka konania zneužitiu práva zo strany týchto záujemcov (podávanie zjavne neodôvodnených námietok a odvolaní) a k nedodržaniu lehôt na vybavenie týchto námietok a odvolaní samotným úradom, verejnú súťaž by sa podarilo riadne dokončiť.

Predseda úradu zdôraznil, že podmienky na zákonné použitie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné splniť kumulatívne, t. j. stačí nesplnenie čo i len jednej a dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ak sa napriek tomu postup priameho rokovacieho konania použije. Poukázal na to, že účastník konania začal postup zadávania zákazky verejnou súťažou pre región Kysuce, Horné Považie, Turiec len 5,5 mesiaca pred skončením účinnosti v tom čase aktuálnej zmluvy uzatvorenej v roku 2009. Pritom už v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzatvorení zmluvy tento neskorý postup odôvodňoval napríklad aj zmenou vedenia účastníka konania a pod., čo účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavuje zodpovednosti.

Predseda úradu poznamenal, že nestačí len existencia mimoriadnej udalosti či naliehavosti, ako na označení trval účastník konania, je potrebné, aby udalosti vedúce k týmto okolnostiam nemohol verejný obstarávateľ predvídať a súčasne, za okolnosti použité na odôvodnenie mimoriadne naliehavých prípadov neniesol zodpovednosť. Dĺžku trvania verejného obstarávania, revízne postupy či dlhodobu platnú právnu úpravu zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave však nie len, že účastník konania predvídať mohol, tieto dokonca poznal. Skutočnosť, že účastník konania nemohol, ako tvrdil, predĺžiť platnosť pôvodne uzatvorených zmlúv, nevylučuje jeho zodpovednosť pri zabezpečení nových kontraktov postupovať v súlade s platnou právnou úpravou, a teda v danom prípade v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Je výlučne na zodpovednosti verejného obstarávateľa správne časovo nastaviť jednotlivé procesy tak, aby nového dodávateľa končiacich zmlúv dokázal zabezpečiť riadne a načas.

Pre úplnosť predseda úradu konštatoval, že Protimonopolný úrad Slovenskej republiky v súvislosti s konaním hospodárskych subjektov, na ktoré odkazoval účastník konania v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, nedospel k záveru, ktorý by odôvodňoval začiatok prešetrovania.

Rozhodnutie predsedu úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

<https://www.uvo.gov.sk/dohlad/spravne-delikty/prehľad-rozhodnutí-o-uložení-pokuty-pre-verejneho-obstaravateľa-a-obstaravateľa/detail/1455?delikt=&ext=0&limit=20&page=1&predmet=&sort=rok&sort-dir=DESC&text=%C5%BDilinsk%C3%BD%20samospr%C3%A1vny%20kraj&ucastnik=&year=0&cHash=53634af2f70034ffef77544c914109b9>

INŠTITÚT VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA

Metodické usmernenie č. 6771-5000/2023 zo dňa 11. 04. 2023

Problematika: vzťahuje sa výnimka pri podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou na dodanie živých zvierat len na ich nákup alebo aj na ich dodanie?

Odpoveď: V zmysle § 1 ods. 13 písm. w) zákona o verejnom obstarávaní sa tento zákon nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je dodanie živých zvierat.

Zákon o verejnom obstarávaní v § 3 ods. 2 ustanovuje: „Zákazka na dodanie tovaru na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru.“

Prostredníctvom jazykovej metódy výkladu práva môžeme usúdiť, že výnimka z vecnej pôsobnosti zákona pre podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je dodanie živých zvierat sa vzťahuje primárne na ich dodanie (kúpu, lízing, kúpu na splátky alebo prenájom s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia), a nie na ich transport, nakoľko zákonodarcu pri koncipovaní predmetnej výnimky použil výraz „dodanie“, ktorý sa viaže s obstaraním tovaru a nie služieb, ktorou by bol aj transport takýchto zvierat.

Tento záver vyplýva aj zo znenia dôvodovej správy (B. Osobitnej časti) k zákonu č. 345/2018 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, prostredníctvom ktorého sa do zákona o verejnom obstarávaní predmetná výnimka doplnila. K bodu 4 sa uvádza, cit.: „Vzhľadom na to, že zviera je živý tvor, pričom každý jedinec sa vyznačuje individuálnymi vlastnosťami, v zásade nie je možné pri obstarávaní zvierat slúžiacich na osobitné účely (bezpečnostné, záchranné, vedecké, výskumné a pod...) postupovať pri opise predmetu zákazky plne v súlade s požiadavkami podľa § 42 zákona (o verejnom obstarávaní). V praxi napríklad býva často potrebné, aby za účelom predchádzania príbuzenskej plemenitbe išlo o jedincov s vhodnou genetickou líniou, a teda, aby zviera pochádzalo z konkrétneho chovu alebo aby zviera disponovalo predpokladmi na výcvik pre ozbrojené alebo záchranné zložky. Z tohto dôvodu sa navrhuje vyňať spod pôsobnosti zákona obstarávanie živých zvierat v intenciách dotknutých finančných limitov.“

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 7002-5000/2023 zo dňa 12. 04. 2023

Problematika: zákazka s nízkou hodnotou na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny

Odpoveď: Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny postupuje v celej limitnej hodnote podľa § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, resp. vychádzajúc z ustanovenia § 117 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní môže využiť postup podľa § 109 až 111 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o bežne dostupné tovary (ktorými sú vo všeobecnosti aj potraviny). Pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou na dodanie

tovaru, ktorým sú potraviny, zákon o verejnom obstarávaní neupravuje takmer žiadny formálny postup, ktorý by mal verejný obstarávateľ aplikovať. Verejní obstarávatelia sa väčšinou riadia internými smernicami, či riadiacimi aktmi, ak ich majú pre zadávanie týchto zákaziek vypracované. Verejný obstarávateľ môže zadať zákazku s nízkou hodnotou na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny aj priamo uchádzačovi vybranému na základe vlastného prieskumu trhu (môže využiť informácie zverejnené na webe, v katalógoch, súhrnných správach), resp. vyzvať na predloženie ponuky len jeden hospodársky subjekt, za dodržania zásady, že vynaložené náklady na predmet zákazky sú hospodárne. V takomto prípade nie je povinný použiť elektronickú platformu (resp. systém EVO, ktorý je súčasťou elektronickej platformy). Ak verejný obstarávateľ v takomto prípade oslovuje za účelom predloženia ponuky jeden konkrétny hospodársky subjekt, môže využiť napr. aj emailovú komunikáciu.

S účinnosťou novely zákona o verejnom obstarávaní od 31. 3. 2022 pri zákazkách s nízkou hodnotou (potraviny nevynímajúc) zmenilo, že ak verejný obstarávateľ na účely zadania zákazky vyzýva na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov (teda dva a viac hospodárskych subjektov), musí na zaslanie výzvy na predkladanie ponúk viacerým hospodárskym subjektom využiť iba elektronickú platformu, no na ďalšie úkony v tomto verejnom obstarávaní a priori nie je vylúčené využívanie elektronických prostriedkov spĺňajúcich požiadavky podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní. Súčasne je verejný obstarávateľ povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Verejný obstarávateľ nebol povinný používať elektronickú platformu vo verejnom obstarávaní, ktoré bolo vyhlásené alebo preukázateľne začaté do 31. januára 2023, ak na úkony, ktoré mali byť vykonané prostredníctvom elektronickej platformy, použil elektronický prostriedok podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní (nie však napr. emailovú komunikáciu). Po 31. januári 2023 je možné na zaslanie výzvy na predkladanie ponúk viacerým hospodárskym subjektom využiť iba elektronickú platformu, no na ďalšie úkony v tomto verejnom obstarávaní a priori nie je vylúčené využívanie elektronických prostriedkov spĺňajúcich požiadavky podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z.z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Metodické usmernenie č. 7073-5000/2023 zo dňa 11. 04. 2023

Problematika: rozdelenie zákazky

Odpoveď: V zmysle prvej vety § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa PHZ určuje ako cena bez DPH s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov.

Podľa § 5 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 300 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác*“. Podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“).*“

Podľa § 1 písm. g) vyhlášky úradu č. 493/2021 Z.z., ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži

návrhov je finančný limit pre nadlimitnú zákazku 5 382 000 EUR pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.

V žiadosti sa bližšie neuvádza, na porušenie ktorého konkrétneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní sa žiadateľ dopytuje, ale z jej obsahu dedukujeme, že môže ísť o porušenie niektorého z ustanovení uvedených v § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní.

O nedovolené rozdelenie zákazky môže ísť napríklad v situácii, keď verejný obstarávateľ rozdelí rovnaké či obdobné plnenie predmetu zákazky, ak ide napríklad o plnenia, ktoré z hľadiska funkčného/vecného spolu súvisia, do viacerých zákaziek a pre každú z nich uskutoční samostatné verejné obstarávanie, a zároveň zadanie takýchto viacerých dodávok v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Rozdelením zákazky sa tak verejný obstarávateľ vyhne povinnostiam vyplývajúcim mu zo zákona o verejnom obstarávaní.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z.z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)