



TÝŽDENNÝ PREHĽAD VÝSTUPOV ÚVO

20. TÝŽDEŇ 2023

26. 05. 2023

ODBOR DOHLĎADU

Rozhodnutie úradu č. 5087-6000/2023-OD/4 zo dňa 12. 05. 2023

Kontrolovaný: Slovenská technická univerzita v Bratislave – rektorát

Zákazka: „Počítačové siete a konektivita“

Úrad vydal podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie, v ktorom konštatoval, že kontrolovaný **porušil**:

- § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď v dôsledku vykonania podstatnej zmeny v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky nepredĺžil primerane lehotu na predkladanie ponúk, resp. po vykonaní podstatnej zmeny v dĺžke trvania zákazky (lehoty dodania predmetu zákazky) ju nepredĺžil vôbec, tak aby bola zabezpečená primeraná lehota na predkladanie ponúk, v danom prípade od zverejnenia „Oznámenie o predĺžení lehoty dodania“ v profile a odoslania redakčnej opravy č. 2 na uverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania a **zároveň ,porušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princíp transparentnosti, nediskriminácie hospodárskych subjektov, hospodárnosti a efektívnosti, keď nepredĺžením lehoty primerane k uskutočnenej zmene potrebnej na vypracovanie ponuky kontrolovaný nezabezpečil, aby mal každý uchádzač/záujemca rovnaké možnosti vo verejnom obstarávaní, čím v konečnom dôsledku neumožnil realizáciu čestnej hospodárskej súťaže, pričom toto porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Krátky opis skutočností:

Úrad v predmetnom rozhodnutí skonštatoval, že kontrolovaný zmenou **dĺžky trvania zmluvy (lehoty dodania predmetu zákazky/zmluvy) na 6 mesiacov zo 4 mesiacov modifikoval svoje požiadavky na uchádzačov v rámci zmluvných podmienok**. Úrad konštatuje, že predmetnou zmenou došlo k **podstatnej zmene**, ktorá mohla mať vplyv na účasť uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní a kontrolovaný bol povinný v súlade s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, hospodárnosti a efektívnosti **predĺžiť lehotu na prekladanie ponúk tak, aby pre všetkých potenciálnych záujemcov** (ktorí v dôsledku pôvodne stanovených zmluvných podmienok mohli byť odradení od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní) **bola zabezpečená primeraná lehota na predkladanie ponúk**.

Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, **úrad** v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému**, aby v prípade uskutočnenia zmeny v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vždy posudzoval, či ide o podstatnú zmenu, ktorá mohla do značnej miery ovplyvniť rozhodovanie potencionálneho uchádzača predložiť, resp. nepredložiť ponuku. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk pokiaľ možno v rámci samotnej redakčnej opravy, ktorou bola vykonaná podstatná zmena. V prípade, ak má kontrolovaný pochybnosti, či dostatočne predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, úrad odporúča

predĺžiť lehotu v čo najdlhšej možnej dĺžke, aby poskytol potencionálnym uchádzačom dostatočný čas na prípravu ponuky berúc do úvahy minimálnu lehotu na predkladanie ponúk.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

<https://www.uvo.gov.sk/dohlad/kontrola/prehľad-rozhodnuti-o-kontrolach?text=Slovensk%C3%A1+technick%C3%A1+univerzita&kontrolovanyNazov=&predmetZakazky=&voCislo=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

Rozhodnutie úradu č. 7895-6000/2023-OD zo dňa 02. 05. 2023

Kontrolovaný: Správa Tatranského národného parku so sídlom v Tatranskej Lomnici

Zákazka: „Zlepšovanie stavu druhov a biotopov európskeho významu v kompetenčnom území Správy TANAPu“

Úrad predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zastavil.

Úrad vo veci námietok navrhovateľa proti vylúčeniu z verejného obstarávania zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že navrhovateľ nezložil s podaním námietok kauciu v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. t. – ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 8337-6000/2023 zo dňa 15. 05. 2023

Kontrolovaný: Trenčiansky samosprávny kraj

Zákazka: „Obstaranie dopravcu pre poskytovanie služieb prímestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme pre Trenčiansky samosprávny kraj“

Úrad námietky navrhovateľa zamietol.

Predmetom námietok je technická požiadavka na výkon vozidiel stanovená v Prílohe č. 3 „Technické a prevádzkové štandardy PAD TSK“ v bode 2.3.2 „Výkon vozidla“ Zmluvy o službách (ide teda zároveň o zmluvnú podmienku), ktorými bude budúci dopravca prevádzkovať dopravné služby vo verejnom záujme, pričom navrhovateľ tvrdí, že predmetná technická požiadavka ho diskriminuje, zvýhodňuje konkrétneho dodávateľa vozidiel, je neproporcionálna a nepodporuje čestnú hospodársku súťaž. Dôvodom navrhovateľových tvrdení je skutočnosť, že ako aktuálny dopravca ešte pred vyhlásením verejnej súťaže si prostredníctvom Zmluvy o poskytnutí NFP zaobstaral 5 ks vozidiel, ktoré však nespĺňajú predmetnú technickú požiadavku, preto ich nemôže zahrnúť do ponuky a nebude ich teda môcť využívať na linkách kontrolovaného. Keďže sa v Zmluve o poskytnutí NFP zaviazal využívať ich 5 rokov na linkách kontrolovaného, tak kvôli predmetnej technickej požiadavke bude musieť vrátiť finančné prostriedky z NFP, čím mu vznikne škoda, ktorú si bude musieť zahrnúť do ponuky, čím bude jeho ponuka menej

konkurencieschopná. Navrhovateľ má ďalej za to, že predmetom zákazky sú služby a nie tovary (vozidlá), preto je neproporcionálne určovať maximálnu rýchlosť vozidiel.

Úrad v prvom rade konštatoval, že autobusy budú predstavovať počas reálneho plnenia predmetu zákazky hlavný prvok, základný nástroj, ktorým sa budú tieto služby poskytovať. Preto má úrad za to, že technické požiadavky týkajúce sa vozidiel majú priamu súvislosť s predmetom zákazky a ich vymedzenie zo strany kontrolovaného predstavuje okolnosť, ktorú je nevyhnutné brať pri vypracovaní ponuky, ako aj pri zabezpečovaní dopravnej obslužnosti na zreteľ, pričom technické požiadavky na autobusy priamo ovplyvňujú cenu autobusu, čo má vplyv aj na cenové ponuky jednotlivých uchádzačov.

Zároveň úrad konštatoval, že kontrolovaný je ten subjekt, ktorý vie oprávnené zhodnotiť svoje potreby a požiadavky. Úrad má tiež za to, že kontrolovaný v danom prípade zabezpečil každému potencionálnemu záujemcovi možnosť uchádzať sa o zákazku za predpokladu splnenia tejto požiadavky za rovnakých vopred stanovených podmienok, pričom svojim potrebám prispôbil súťažné podklady, vrátane technických požiadaviek na vozidlá. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, dokonca ani len neoznačil výrobcu (dodávateľa), ktorý by mal byť zvýhodnený predmetnou technickou špecifikáciou. Zároveň úrad nemá vedomosť, že by na trhu s autobusmi existoval len jeden jediný výrobca, ktorý vyrába či poskytuje vozidlá dosahujúce rýchlosť 100 km/h. Predmetná technická požiadavka nie je kreovaná tak, že by sa odvolávala na konkrétneho výrobcu autobusov, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby. Zároveň je potrebné podotknúť, že podľa § 42 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný oprávnený stanoviť si osobitné požiadavky, resp. podmienky plnenia zmluvy.

K skutočnosti, že navrhovateľ disponuje 5 ks vozidiel zakúpených z prostriedkov NFP, úrad konštatoval, že navrhovateľ uzatvoril Zmluvu o poskytnutí NFP s MIRRI SR dobrovoľne, vo vlastnom mene a za účelom vlastných potrieb, nie v zastúpení kontrolovaného a rovnako si z prostriedkov NFP zakúpil predmetné vozidlá pre vlastné podnikateľské potreby a na základe vlastných požiadaviek. Navrhovateľ si ich zabezpečil aj napriek tomu, že nemal garantované, že bude môcť používať vozidlá na území (autobusových linkách) kontrolovaného plných päť rokov. Ide tak výlučne o podnikateľské riziko, ktoré navrhovateľ podstupoval pri nákupe predmetných vozidiel, resp. pri uzatváraní Zmluvy o NFP, pričom toto podnikateľské riziko nemôže byť prenášané na kontrolovaného.

Úrad konštatoval, že predmetná technická požiadavka je vopred jasne a jednoznačne zadefinovaná, je nastavená pre všetkých potenciálnych záujemcov rovnako, preto nezvýhodňuje a ani neznevýhodňuje žiaden hospodársky subjekt.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 6662-6000/2023 zo dňa 11. 05. 2023

Kontrolovaný: Trenčiansky samosprávny kraj

Zákazka: „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry na hornej Nitre“: úsek Partizánske – Zemianske Kostolany“

Úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o kontrolách - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 7255-6000/2023 zo dňa 27. 04. 2023

Kontrolovaný: Mesto Poprad

Zákazka: Rekonštrukcia mosta a lávok pre peších na ul. 1. mája - Poprad

Úrad vyhovel námietkam navrhovateľa smerujúcim proti vyhodnoteniu ponúk a na základe § 175 ods. 1 písm. c) bodu 1 skonštatoval nasledovné porušenia:

- ustanovenie § 10 ods. 2 v spojení s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti tým, že v informácii o výsledku vyhodnotenia, ktorej súčasťou bola žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný neoboznánil uchádzačov so širším penzom informácii z hľadiska skúmania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, pričom uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
- ustanovenie § 10 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 a § 40 ods. 1 a 4 zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to princíp transparentnosti tým, že z dokumentácie kontrolovaného nie je zrejmé, akým spôsobom sa kontrolovaný pri úspešnom uchádzačovi vysporiadal pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona, v pozícii: expert – stavbyvedúci s postavením tejto osoby vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, a teda či skúmal kontrolovaný, či v danom prípade išlo o vlastnú kapacitu uchádzača alebo inú osobu podľa § 34 ods. 3 tohto zákona, v dôsledku čoho považuje úrad postup kontrolovaného pri skúmaní uvedenej podmienky účasti za nepreskúmateľný, pričom uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Navrhovateľ v námietkach namietal, že z informácie o vyhodnotení ponúk nevyplýva, čo bolo dôvodom/výhodou prijatia ponuky úspešného uchádzača. K uvedenému úrad uviedol, že dôvodom, a tak aj výhodou prijatia ponuky bola najnižšia ponuková cena úspešného uchádzača, nakoľko to bolo kritériom na vyhodnotenie ponúk.

Navrhovateľ ďalej namietal, resp. navrhovateľovi nebolo v zmysle informácie o vyhodnotení ponúk zrejmé: 1. akým počtom zamestnancov bude úspešný uchádzač realizovať predmet zákazky, 2. aké opatrenia úspešný uchádzač prijal na dodržanie lehoty výstavby, 3. akým spôsobom zabezpečí úspešný uchádzač odber a likvidáciu odpadov a komponentov v súlade s právnymi predpismi platnými na území Slovenskej republiky v oblasti životného prostredia a odpadov, 4. v prípade, ak sa v ponuke úspešného uchádzača nachádzajú nulové položky, do ktorých iných položiek boli tieto zarátané, 5. ako úspešný uchádzač garantuje ceny od svojich

subdodávateľov, 6. akým spôsobom úspešný uchádzač započítal v jednotlivých položkách ostatné priame náklady.

Uvedené skutočnosti tvrdené navrhovateľom sú v gescii posudzovania kontrolovaného, resp. jeho komisie. V krátkosti však úrad vo vzťahu k subdodávateľom súhlasí s argumentáciou kontrolovaného uvedenou vo vyjadrení k námietkam, a to, že požiadavka na subdodávateľov bola stanovená v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a teda, že kontrolovaný vyžaduje, aby úspešný uchádzač v zmluve, najneskôr v čase jej uzavretia, uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa ohľadom likvidácie odpadu úrad poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, ktorý k danej otázke uviedol, že zákazka je definovaná ako environmentálna v časti B. I Opisu predmetu zákazky súťažných podkladov a úspešný uchádzač vo svojej ponuke navyše predložil Certifikát Systému environmentálneho manažérstva ISO 14001:2015. Vo vzťahu k nulovým položkám úrad uvádza, že preskúmaním ponuky úspešného uchádzača vrátane výkazu výmeru zistil, že sa v jeho ponuke nenachádza ani jedna nulová položka. Pokiaľ ide o námietku ohľadom toho, ako započítal úspešný uchádzač v jednotlivých položkách náklady, v tejto súvislosti úrad poukazuje na odpoveď č. 1, z ktorej vyplýva, že jednotlivé jednotkové ceny boli individuálne posudzované pričom boli zohľadnené aktuálne trhové hodnoty práce a materiálov, rozsah danej činnosti, resp. materiálu v nadväznosti na náročnosť zhotovenia (t. j. cenotvorba podľa interných vnútropodnikových cien, ponúk dodávateľov, a že v každej položke ponuky sú zohľadnené predovšetkým priame náklady, režijné náklady a primeraný zisk). Z odpovede č. 1 rovnako vyplýva, že celková cena stavebných prác a dodávok ich ponuky je v súlade s cenovými predpismi a princípmi verejného obstarávania a všetky náklady s tým spojené zodpovedajú aktuálnym požiadavkám kontrolovaného v relevantnom období. Vo vzťahu k splneniu požiadaviek na predmet zákazky úrad záverom uvádza, že zo zápisnice z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyplýva konštatácia kontrolovaného o splnení požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača.

Navrhovateľ v námietkach o. i. vyjadril názor, že v prípade využitia jednoosobovej obchodnej spoločnosti alebo fyzickej osoby podnikateľa – musí byť tento uvedený v zozname subdodávateľov. K uvedenej namietanej skutočnosti úrad v plnom rozsahu odkazuje na argumentáciu kontrolovaného uvedenú vo vyjadrení k námietkam, ktorá jednoznačne vyplýva aj z nastavených súťažných podkladov, a to, že požiadavka na subdodávateľov bola stanovená v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a teda, že kontrolovaný vyžaduje, aby úspešný uchádzač v zmluve, najneskôr v čase jej uzavretia, uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch.

Navrhovateľ zároveň v námietkach namieta, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia rovnako nie je zrejmé, či je stavbyvedúci úspešného uchádzača jeho vlastnou kapacitou alebo inou osobou, prostredníctvom kapacity ktorej preukazuje úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti. Úrad dodáva, že z dokumentácie kontrolovaného nevyplýva, akým spôsobom sa kontrolovaný pri úspešnom uchádzačovi vysporiadal pri vyhodnotení splnenia predmetnej podmienky účasti s jeho postavením vo vzťahu k uchádzačovi. Inak povedané, úradu na základe uvedeného nie je zrejmé, či kontrolovaný skúmal, či v danom prípade išlo o využitie vlastných kapacít kontrolovaného za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a následného pro futuro plnenia alebo išlo o využitie tzv. tretích osôb v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a následného plnenia.

Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa, kde navrhovateľ namieta vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, úrad uvádza, že informácie obsiahnuté v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neposkytujú navrhovateľovi komplexný obraz vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača. Navrhovateľ nemal na základe čoho posúdiť, akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal ponukou úspešného uchádzača, in concreto, kontrolovaný neuviedol akými položkami sa zaoberal, ktoré považoval za podstatné, ktoré za nepodstatné, a čo bral v tejto súvislosti do úvahy.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

<https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach?text=7255&kontrolovaný=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

Rozhodnutie úradu č. 15963-6000/2022-OD, 4359-6000/2023-OD zo dňa 25. 04. 2023

Kontrolovaný: Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby

Zákazka: Licencie – API Gateway a konfigurácia do prostredia NASES

Spojené konanie

Úrad námietky navrhovateľa č. 1 smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným na základe § 175 ods. 3. zákona o verejnom obstarávaní zamietol.

Úrad námietky navrhovateľa č. 2 smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu na základe § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietol.

Navrhovateľ č. 1 namietal, že technická špecifikácia uvedená v súťažných podkladoch vrátane príloh odkazuje výlučne na jediný konkrétny produkt, a to licencie CA Broadcom Layer7 od spoločnosti CA Broadcom, pričom ďalej uviedol, že tvrdenie kontrolovaného o možnosti predloženia ekvivalentu sa nezakladá na pravde. Z odborného stanoviska vzišlo, že kontrolovaný požadoval rozšírenie konkrétneho produktu CA Broadcom Layer7 od spoločnosti Broadcom, avšak dodaním iného produktu by kontrolovaný musel implementovať ďalší typ SW od iného výrobcu, s čím by boli spojené ďalšie nezanedbateľné náklady na strane kontrolovaného. Tieto náklady by boli nielen na zakúpenie licencie konfiguráciu nových inštancií, ale vznikli by aj náklady na implementáciu nového produktu, integráciu s existujúcim prostredím, nevyhnutné SW úpravy riešenia, detailné regresné testovanie, performačné testovanie celkového riešenia nutnosť koordinácie viacerých dodávateľov a ďalšie servisné a SLA zmluvy, prevádzkovanie viacerých systémov, zložitejší troubleshooting, prípadne výmenu celého existujúceho riešenia za nové. Týmto postupom by prišlo k zbytočnému navýšeniu finančných prostriedkov na strane kontrolovaného, ktoré by eliminovali prípadnú zníženú cenu ponúkaného produktu. Požadované licencie nie je možné nahradiť iným riešením, kontrolovaný produkt od spoločnosti Broadcom už využíva a týmto spôsobom sa snaží postupovať hospodárne, s tým že eliminuje ďalšie náklady, ktoré by mu vznikli.

Navrhovateľ č. 1 ďalej namietal neúplný opis predmetu zákazky. Z odborného stanoviska vzišlo, že opis predmetu zákazky bol stanovený v súťažných podkladoch vrátane príloh, dostatočne určitým spôsobom na účely predloženia relevantnej cenovej ponuky.

Navrhovateľ č. 2 namietal, že ním ponúkaný produkt spĺňa požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným, resp. ním ponúkaný produkt je ekvivalentný z funkčného a technického hľadiska s parametrami, ktoré požadoval kontrolovaný. Z odborného stanoviska vzišlo, že 2 požiadavky na predmet zákazky, na ktorých bola ponuka navrhovateľa č. 2 vylúčená, ním ponúkaný produkt spĺňa, naopak 3 požiadavky na predmet zákazky, na ktorých bola ponuka navrhovateľa č. 2 vylúčená, produkt ponúkaný navrhovateľom č. 2 nespĺňa.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

<https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach?text=15963&kontrolovaný=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

Rozhodnutie úradu 4624-6000/2023-OD/6 zo dňa 16. 05. 2023

Kontrolovaný: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky

Zákazka: postup kontrolovaného pri uzavretí zmluvy „Servisnej zmluvy uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov“ č. MH SR 237/2019-2060-1020 zo 06. 12. 2019

Kontrolovaný pri uzavretí predmetnej Servisnej zmluvy neaplikoval postup podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale uplatnil exempciu z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne upravenú v § 1 ods. 2 písm. a) tohto zákona, pričom poukázal na nevyhnutnosť ochrany základných bezpečnostných záujmov SR. Kontrolovaný počas konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného zdôvodňoval uplatnenie predmetnej výnimky pre uzavretie Servisnej zmluvy ustanoveniami zákona č. 179/2011 Z. z. o hospodárskej mobilizácii a o zmene a doplnení zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hospodárskej mobilizácii“), a to najmä znením § 2 ods. 2 písm. a) tohto zákona.

Úrad za účelom preskúmania oprávnenosti aplikácie výnimky vo vzťahu k uzavretiu Servisnej zmluvy v súvislosti s aplikáciou výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda že pri plnení zákazky je nevyhnutná ochrana základných bezpečnostných záujmov v súlade so ZFEÚ, ak ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nie je možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami, požiadal znalca z odboru právo Európskej únie o vypracovanie odborného stanoviska.

Úrad s prihliadnutím na závery uvedené v odbornom stanovisku vyhodnotil, že zákazky zadávané v oblasti hospodárskej mobilizácie, resp. súvisiace s opatreniami hospodárskej mobilizácie, by mali byť posudzované jednotlivo vo vzťahu k naplneniu predpokladov pre aplikáciu výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v kontexte európskeho práva a znenie ustanovenia § 2 ods. 2 písm. a) zákona o hospodárskej mobilizácii automaticky nevylučuje z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní všetky zmluvy súvisiace s opatreniami hospodárskej mobilizácie.

Úrad na základe skutočností zistených v predmetnom konaní nemal za preukázané a riadne zdôvodnené:

- ktorého základného záujmu bezpečnosti sa bezprostredne týka poskytovanie servisných služieb k JISHM,
- prečo je neuplatňovanie zákona o verejnom obstarávaní v tomto konkrétnom prípade dôležité pre ochranu príslušného základného záujmu bezpečnosti,
- skutočnosť, že predmet Servisnej zmluvy je určený na ochranu základného bezpečnostného záujmu SR priamo a ako celok,
- skutočnosť, že nedodržanie postupov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní bolo nevyhnutné a primerané vzhľadom na sledovaný cieľ ochrany základného bezpečnostného záujmu SR, vyjadreného iba všeobecne v § 2 ods. 2 písm. a) zákona o hospodárskej mobilizácii (pričom výnimku nie je možné použiť iba obyčajným odkazom na čl. 346 ZFEÚ, nakoľko aj odvolanie sa naň podlieha preskúmvaniu zo strany SDEÚ a úradom), a že ochranu základného bezpečnostného záujmu SR bolo možné dosiahnuť len nepoužitím právnych predpisov EÚ, z ktorých vychádza zákon o verejnom obstarávaní, a tak nemohol byť predmet Servisnej zmluvy obstaraný použitím postupov v zmysle právnych predpisov EÚ, z ktorých vychádza zákon o verejnom obstarávaní.

Na základe vyššie uvedeného mal úrad za to, že kontrolovaný v predmetnom konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy úradu dostatočným spôsobom nepreukázal splnenie obligatórnych podmienok pre aplikáciu výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nepreukázal, že predmetom zákazky bola ochrana základných bezpečnostných záujmov v súlade so ZFEÚ a že ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nebolo možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami.

Následne úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že kontrolovaný svojím konaním pri uzavretí „Servisnej zmluvy uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov“ č. MH SR 237/2019-2060-1020 zo 6. 12. 2019 porušil § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď uzavrel predmetnú zmluvu bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom nepreukázal oprávnenosť aplikovania výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. a) tohto zákona pri uzavretí predmetnej zmluvy a uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Úrad zároveň odporučil kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci postupoval výhradne v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, dôsledne zväzil postup zadávania zákazky a pri uplatňovaní výnimiek z postupov upravených v zákone o verejnom obstarávaní postupoval reštriktívne v zmysle zákonných predpokladov a podmienok uplatnenia konkrétnej výnimky tak, aby sa nevyhol povinnosti realizovať zadávanie zákaziek postupom stanoveným zákonom o verejnom obstarávaní s ohľadom na predmet zákazky a príslušný finančný limit. Úrad zároveň zdôraznil, že oprávnenosť uplatnenia výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je povinný kontrolovaný vždy riadne preukázať a v prípade nevyhnutnosti ochrany základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade so ZFEÚ je nevyhnutné mať na zreteli, že je možné uplatniť túto výnimku iba v prípade, že ochranu konkrétneho základného bezpečnostného záujmu nie je možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

<https://www.uvo.gov.sk/dohlad/kontrola/prehľad-rozhodnuti-o-kontrolach?text=Ministerstvo+hospod%C3%A1rstva+Slovenskej+republiky&kontrolovanyNazov=&predmetZakazky=&voCislo=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

Rozhodnutie úradu č. 11113-6000/2022 zo dňa 15. 05. 2023

Kontrolovaný: Sociálna poisťovňa, ústredie

Zákazky: „Modernizácia prepínačov chrbticovej sieťovej infraštruktúry“, „Zvýšenie výkonnosti chrbticovej a prístupovej sieťovej infraštruktúry“, „Modernizácia prístupu na dátové úložiská“, „Upgrade servisnej časti sieťovej infraštruktúry“, „Dodávka bezpečnostného systému (firewall, loadbalancer s ochranou aplikácií, kontrola prístupu užívateľov)“, „Modernizácia aplikácií do kontajnerového prostredia“, „Servery a licencie zálohovacieho systému“

Úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o kontrolách - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 11121-6000/2022 zo dňa 15. 05. 2023

Kontrolovaný: Sociálna poisťovňa, ústredie

Zákazky: „Nástroje na analýzu podnikových systémov“, „Service Desk a ITIL, „Rozšírenie počtu používateľských licencií service desk nástroja“

Úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o kontrolách - ÚVO \(gov.sk\)](#)

PREDESDA ÚRADU

Rozhodnutie predsedu úradu č. 6772-P/2023 zo dňa 19. 05. 2023

Účastník konania: Správa ciest Košického samosprávneho kraja

Správny delikt: § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 05. 05. 2021

Predseda úradu potvrdil rozhodnutie úradu č. 14829-3000/2022, 3315-3000/2023 zo dňa 26. 01. 2023 o uložení pokuty vo výške 130 478,67 eur podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 05. 05. 2021 z dôvodu, že účastník konania pri zadávaní nasledovných zákaziek s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác, kde účastník konania ako objednávatel' uzavrel:

- dňa 28. 08. 2020 Zmluvu o dielo č. 144/08/2020/SNV so zhotoviteľom spoločnosťou DOPRASTAV, a.s. so zmluvnou cenou vo výške 169 810,00 eur bez DPH, t. j. 203 772,00 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty III/3281 Veľký Folkmar - Kojšov“,
- dňa 09. 09. 2020 Zmluvu o dielo č. 159/08/2020/MO so zhotoviteľom spoločnosťou CESTY KOŠICE s.r.o. so zmluvnou cenou vo výške 144 292,21 eur bez DPH, t. j. 173 150,65 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty III/3371 Slanec – Nový Salaš po most M1212“,
- dňa 10. 09. 2020 Zmluvu o dielo č. 148/08/2020/TV so zhotoviteľom spoločnosťou CESTY KOŠICE s.r.o. so zmluvnou cenou vo výške 139 499,21 eur bez DPH, t. j. 167 399,05 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty III/3659 Čel'ovce - Kuzmice“,
- dňa 18. 09. 2020 Zmluvu o dielo č. 147/08/2020/MO so zhotoviteľom spoločnosťou Dopravné staviteľstvo Bardejov s.r.o. so zmluvnou cenou vo výške 176 871,35 eur bez DPH, t. j. 212 245,62 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty III/3440 Rozhanovce – Čižatice“,
- dňa 21. 09. 2020 Zmluvu o dielo č. 149/08/2020/MO so zhotoviteľom Združenie „Kalša – hranica okresu KS/TV“, ktorého členmi sú spoločnosť VÁHOSTAV-SK, a.s. a spoločnosť VHS – Asfalty, s.r.o. so zmluvnou cenou vo výške 141 268,00 eur bez DPH, t. j. 169 521,60 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty III/3374 Kalša – hranica okresu KS/TV“, následne bol k tejto zmluve uzavretý 05. 01. 2021 Dodatok č. 1,
- dňa 21. 09. 2020 Zmluvu o dielo č. 150/08/2020/TV so zhotoviteľom Združenie „Slivník - Kuzmice“, ktorého členmi sú spoločnosť VÁHOSTAV-SK, a.s. a spoločnosť VHS – Asfalty, s.r.o. so zmluvnou cenou vo výške 131 456,00 eur bez DPH, t. j. 157 747,20 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty III/3374 Slivník - Kuzmice“, následne bol k tejto zmluve uzavretý 05. 01. 2021 Dodatok č. 1,
- dňa 02. 10. 2020 Zmluvu o dielo č. 167/09/2020/RV so zhotoviteľom spoločnosťou Metrostav DS a.s. so zmluvnou cenou vo výške 177 696,50 eur bez DPH,

t. j. 213 235,80 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty II/535 Dobšinský kopec – Palcmanská Maša“,

- dňa 23. 10. 2020 Zmluvu o dielo č. 189/10/2020/RV so zhotoviteľom spoločnosťou Metrostav DS a.s. so zmluvnou cenou vo výške 135 966,60 eur bez DPH, t. j. 163 159,92 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty III/3017 Jablonov nad Turňou, príjazdová“,
- dňa 23. 10. 2020 Zmluvu o dielo č. 192/10/2020/RV so zhotoviteľom spoločnosťou Metrostav DS a.s. so zmluvnou cenou vo výške 176 464,30 eur bez DPH, t. j. 211 757,16 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty III/3026 v obci Lipovník“,
- dňa 27. 10. 2020 Zmluvu o dielo č. 193/10/2020/TV so zhotoviteľom spoločnosťou EUROVIA SK, a.s. so zmluvnou cenou vo výške 174 950,00 eur bez DPH, t. j. 209 940,00 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty III/3069 Veľký Horeš – Malý Horeš“,
- dňa 06. 11. 2020 Zmluvu o dielo č. 200/10/2020/MO so zhotoviteľom spoločnosťou JUNO DS, s.r.o. so zmluvnou cenou vo výške 142 879,65 eur bez DPH, t. j. 171 455,58 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty III/3361 Baňa Lucia“,
- dňa 18. 11. 2020 Zmluvu o dielo č. 213/11/2020/MO so zhotoviteľom spoločnosťou STRABAG s.r.o. so zmluvnou cenou vo výške 139 548,02 eur bez DPH, t. j. 167 457,62 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty III/3410 Olšovany“,
- dňa 01. 12. 2020 Zmluvu o dielo č. 212/11/2020/MI so zhotoviteľom spoločnosťou DOPRASTAV, a.s. so zmluvnou cenou vo výške 147 469,25 eur bez DPH, t. j. 176 936,10 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty II/582 Michalovce“,
- dňa 05. 05. 2021 Zmluvu o dielo č. 111/04/2021/SNV so zhotoviteľom spoločnosťou DOPRASTAV, a.s. so zmluvnou cenou vo výške 176 495,96 eur bez DPH, t. j. 211 795,15 eur s DPH, ktorej predmetom sú stavebné práce s názvom „Rekonštrukcia cesty II/533 Spišská Nová Ves – Gorkého ulica“,

postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že namiesto jednej podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác vyhlásil 14 zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní, a teda predmetnú podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil a súčasne zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác.

Predseda úradu uviedol, že prvostupňový správny orgán riadne odôvodnil aspekty tak vecnej, ako i časovej a miestnej súvislosti medzi všetkými 14 zákazkami s tým, že aj predseda úradu mal za to, že predmetné zákazky spolu časovo, miestne a vecne (funkčne) súviseli.

K existencii funkčnej súvislosti medzi jednotlivými zákazkami predseda úradu zdôraznil najmä skutočnosť, že všetky zákazky sledovali jeden cieľ, ktorým bola rekonštrukcia ciest v správe účastníka konania, a teda zlepšenie ich stavu, pričom z hľadiska určenia funkčnej súvislosti je rozhodujúce aj hľadisko jednotného geografického rámca a jedného verejného obstarávateľa,

ktorý v danom prípade realizoval uskutočnením týchto zákaziek svoju primárnu činnosť, ktorou je správa ciest II. a III. triedy na vymedzenom geografickom území. Predseda úradu ďalej uviedol, že zabezpečovanie predmetných stavebných prác je bežnou náplňou účastníka konania. Predseda úradu preto konštatoval, že išlo v danom prípade o požiadavku na uskutočnenie stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru, ktorým bola rekonštrukcia ciest II a III. triedy, pričom teda predmetné zákazky vytvárali funkčný celok.

Časovú súvislosť predseda úradu identifikoval tak na základe skutočnosti, že účastník konania odoslal výzvy na predloženie ponuky ku všetkým 14 zákazkám s nízkou hodnotou v časovom úseku 9 mesiacov (od júla 2020 do marca 2021), ako aj na základe momentov uzatvárania jednotlivých Zmlúv o dielo č. 1 – 14, pričom mal za to, že účastník konania uzatváral Zmluvy o dielo č. 1 až 14 v časovo blízkom období. Predseda úradu vzal taktiež pri posudzovaní časovej súvislosti do úvahy podobné lehoty plnenia jednotlivých Zmlúv o dielo č. 1 – 14.

Napokon k identifikácii miestnej súvislosti medzi jednotlivými zákazkami predseda úradu uviedol, že miestna súvislosť je daná tým, že všetky posudzované zákazky na rekonštrukciu ciest boli zadávané v rámci Košického samosprávneho kraja.

Predseda úradu zdôraznil aj skutočnosť, že účastník konania ako verejný obstarávateľ je rozpočtovou organizáciou a investičné výdavky musí plánovať dopredu. Účastník konania preto mohol a vedel obstarávanie jednotlivých zákaziek vopred naplánovať a vyhodnotiť vhodný postup ich obstarania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Keďže účastník konania v tomto konkrétnom posudzovanom prípade mal dopredu dostatočné vedomosti o tom, že predmetné zákazky budú potrebné a tým pádom budú realizované, nič mu nebránilo v tom, aby ich zadával prostredníctvom postupu určeného pre podlimitnú zákazku, pričom mohol zvážiť práve rozdelenie zákazky na časti. Predseda úradu pritom upozornil, že pri procese verejného obstarávania je potrebné dbať nielen na jeho efektívnosť, ale najmä na zabezpečenie riadnej hospodárskej súťaže. Argumentácia účastníka konania o potrebe flexibility v skutočnosti smerovala k popretiu transparentnosti konania a vyhnutiu sa uplatniteľných pravidiel obstarávania.

Rozhodnutie nájdete zverejnené na tomto mieste:

<https://www.uvo.gov.sk/dohlad/spravne-delikty/prehľad-rozhodnuti-o-ulozeni-pokuty-pre-verejneho-obstaravateľa-a-obstaravateľa/detail/1494?delikt=&ext=0&limit=20&page=1&predmet=&sort=rok&sort-dir=DESC&text=spr%C3%A1va%20ciest&ucastnik=&year=0&cHash=6157fdcc8f05b587967a7205eb61aaa8>

RADA ÚRADU

Rozhodnutie rady úradu č. 9000-9000/2022, 9004-9000/2022 zo dňa 16. 05. 2023

Kontrolovaný: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.

Zákazky: „Tulčicko – Terniansky skupinový vodovod“, „Košická Polianka – vodovod“, „Fintice – kanalizácia“

Rada úradu zmenila výrok 1 rozhodnutia, ktorým úrad nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky na predmet „Tulčicko – Terniansky skupinový vodovod“ tak, že úrad zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.

Rada úradu v tomto prípade preskúmavala, či išlo o nedovolené rozdelenie zákazky, a teda časovú, miestnu a vecnú (funkčnú) súvislosť daných zákaziek, ktoré kontrolovaný zadával samostatnými podlimitnými postupmi.

Rada úradu sa **stotožnila** s posúdením úradu, podľa ktorého medzi predmetnými zákazkami bolo možné konštatovať **časovú súvislosť**, nakoľko kontrolovaný dané zákazky vyhlásil **v mesiacoch marec až august v priebehu jedného kalendárneho roka 2020**, čo je časovo blízke obdobie zadávania a realizácie daných zákaziek, pričom o potrebe uskutočnenia týchto stavebných prác mal kontrolovaný vedomosť v rovnakom časovom období pred vyhlásením daných zákaziek, čo preukazoval aj dokument kontrolovaného „Výročná správa 2019“. Rada úradu tiež poukázala na to, že zákazky „Košická Polianka – vodovod“ (zákazka č. 2) a „Fintice – kanalizácia“ (zákazka č. 3) boli ukončené uzavretím zmlúv o dielo v rovnaký deň 10. 05. 2021, a vo vzťahu k zákazke „Tulčicko – Terniansky skupinový vodovod“ (zákazka č. 1) kontrolovaný identifikoval úspešného uchádzača, ktorému zároveň oznámil, že jeho ponuku prijíma, dňa 04. 05. 2021, a teda v časovo blízkom období.

Rada úradu sa tiež **stotožnila** s posúdením úradu, podľa ktorého medzi obstarávanými zákazkami bolo možné konštatovať **miestnu súvislosť**, nakoľko z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že dôraz pri posúdení miestnej súvislosti zákaziek je kladený na územie, na ktorom kontrolovaný vykonáva svoju pôsobnosť. Rada úradu uviedla, že miestna súvislosť je len jedna z posudzovaných súvislostí obstarávaných zákaziek, pričom, aby išlo o nedovolené rozdelenie zákazky, je potrebné súčasné naplnenie časovej a vecnej (funkčnej) súvislosti daných zákaziek, a preto odmietla argumentáciu účastníkov konania, že kontrolovaný by mal pri tomto výklade všetky stavebné práce na území, na ktorom vykonáva svoju pôsobnosť, zadávať v jednej zákazke, bez ohľadu na to, či spolu súvisia alebo nie, nakoľko podľa rady úradu kontrolovaný celkom zjavne takúto povinnosť nemá v prípade zákaziek, pri ktorých je síce možné konštatovať miestnu súvislosť, ale ktoré zároveň spolu časovo alebo vecne (funkčne) nesúvisia.

Rada úradu sa **nestotožnila** s posúdením úradu vo vzťahu k vecnej (funkčnej) súvislosti daných zákaziek. V rámci **zákaziek č. 1 až č. 3, ktoré sa týkali výstavby vodovodov a kanalizácie**, rada úradu na základe záverov znalca osloveného v odvolacom konaní konštatovala, že odborné závery znalca nepotvrdili tvrdenie úradu, že kontrolovaný pre jednotlivé stavebné práce určil takmer rovnaké technické riešenia, a nepotvrdili ani tvrdenie úradu, že zo špecifikácie a charakteru predmetu obstarávaných zákaziek je zrejmé, že ide výlučne o stavebné práce

rovnakého alebo podobného charakteru. Odborné závery znalca nenasvedčovali právnomu záveru, že v prípade zákaziek č. 1 až č. 3 ide o plnenia, ktoré sú svojim charakterom totožné alebo obdobné, a teda, ktoré by spolu úzko súviseli, najmä pokiaľ ide o hľadisko funkčné, resp. technologické. Zo záverov znalca vyplývalo, že technické hľadisko zákaziek č. 1 až č. 3 je rozdielne, pričom stavby, ktoré majú byť výsledkom zákaziek č. 1 až č. 3, **nie sú vzájomne (technicky, ani funkčne) prepojené**, pričom sfunkčnenie jednotlivých stavieb je na sebe nezávislé, a teda v prípade daných stavieb ide o samostatné funkčné celky, ktoré pre kontrolovaného plnia svoju funkciu nezávisle od seba, tzn. aj prípadným samostatným sfunkčnením len jednej stavby. Rada úradu preto dala za pravdu kontrolovanému, ktorý argumentoval tým, že na zabezpečenie fungovania vodovodov, ktoré sú predmetom zákaziek č. 1 a č. 2, alebo kanalizácie, ktorá je predmetom zákazky č. 3, sa nevyžaduje, aby boli medzi sebou prepojené, nakoľko ich funkčnosť je zabezpečená nezávisle od seba, a teda v prípade zákaziek č. 1, č. 2 a č. 3 ide o samostatné ekonomicky a technicky nezávislé stavebné diela, ktoré netvorí jeden funkčný celok, nakoľko navzájom spolu vecne, ani funkčne nesúvisia. Rada úradu konštatovala, že v odvolacom konaní nebola preukázaná vecná (funkčná) súvislosť zákaziek č. 1, č. 2 a č. 3.

Predmetom posúdenia rady úradu bolo taktiež posúdenie vecnej (funkčnej) súvislosti **zákaziek č. 1 a č. 2, ktoré sa týkali výstavby vodovodov**, nakoľko súčet predpokladanej hodnoty týchto zákaziek presahoval finančný limit pre zadávanie nadlimitných zákaziek. Z odborných záverov znalca vyplývalo, že stavebné práce, ktoré sú predmetom zákaziek č. 1 a č. 2, sú odlišné, nakoľko predmetom zákazky č. 1 je oproti zákazke č. 2 taktiež vybudovanie vodojemu a čerpacej stanice, vrátane elektrických prípojok, ktoré si vyžadujú zložitejšie stavebné postupy, pričom podliehajú iným technickým požiadavkám. Odborné závery znalca teda podľa rady úradu nenasvedčovali právnomu záveru, že v prípade zákaziek č. 1 a č. 2 ide o plnenia, ktoré sú svojim charakterom totožné alebo obdobné, a teda, ktoré by spolu úzko súviseli, najmä pokiaľ ide o hľadisko funkčné, resp. technologické. Rada úradu poukázala na jednoznačný odborný záver znalca, že **sfunkčnenie jednej stavby neovplyvňuje ani nerozširuje funkčnosť druhej stavby**, pričom, ak nastane znefunkčnenie jednej stavby, neovplyvní to druhú stavbu, a teda dané stavby nie sú na sebe nijako (funkčne) závislé. Rada úradu mala za to, že v prípade daných stavieb ide o samostatné funkčné celky, ktoré plnia svoju funkciu pre kontrolovaného nezávisle od seba, tzn. aj prípadným samostatným sfunkčnením len jednej stavby (a teda aj bez prípadného obstarania druhej stavby), a teda ide o samostatné ekonomicky a technicky nezávislé stavebné diela, ktoré netvorí jeden funkčný celok, nakoľko navzájom spolu vecne, ani funkčne nesúvisia. Rada úradu konštatovala, že v odvolacom konaní nebola preukázaná ani vecná (funkčná) súvislosť zákaziek č. 1 a č. 2. Podľa rady úradu preto v tomto prípade nešlo o rozdelenie zákazky s cieľom znížiť jej predpokladanú hodnotu pod finančný limit prislúchajúci zadávaniu nadlimitných zákaziek, a teda kontrolovaný nepostupoval v rozpore s § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako ani v rozpore s § 6 ods. 16 tohto zákona.

K rozhodnutiu rady úradu pripojil svoje **odlišné stanovisko** predseda rady úradu. Predseda rady úradu uviedol, že z dokumentu „Výročná správa 2019“ vyplýva **zámer (cieľ)** kontrolovaného prioritne rozšíriť vodovodnú sieť (východoslovenskú vodárenskú sústavu) o miesta, ktoré sú predmetom zákaziek č. 1 a č. 2, ktorý bol spoločne daný ešte pred vyhlásením daných zákaziek. **Jednotiaci cieľ** obstarávaných zákaziek č. 1 a č. 2 bol teda v tomto prípade podľa názoru predsedu rady úradu daný, nakoľko predmetnými zákazkami kontrolovaný realizoval svoj zámer (cieľ), ktorý označil za svoju prioritu v oblasti rozvoja verejnej vodovodnej siete v jeho pôsobnosti,

a to pripojenie dotknutých obcí do ním spravovanej východoslovenskej vodárenskej sústavy. Zákazky č. 1 a č. 2 mali byť zároveň financované z rovnakého zdroja (IROP), v rámci rovnakej výzvy na predkladanie žiadostí o NFP na zlepšenie zásobovania pitnou vodou. Na základe záverov znalca bolo možné konštatovať, že zákazky č. 1 a č. 2 majú rovnaký účel, ktorým je zásobovanie obyvateľstva (obcí v územnej pôsobnosti kontrolovaného) pitnou vodou, ako aj, že stavby, ktoré majú byť výsledkom zákaziek č. 1 a č. 2, sú **pripojené na jednu vodárenskú sústavu (jedno prírodné potrubie) a sú zásobované z jedného vodného zdroja**, pričom znalec relevantne nevyvrátil tézu, že zákazky č. 1 a č. 2 sú bez prerušenia navzájom prepojené vodovodnou sieťou potrubí v rámci jednej nadradenej východoslovenskej vodárenskej sústavy, ktorá je napojená na jeden vodný zdroj, a teda, že táto vodovodná sieť potrubí tvorí jeden súvislý celok v tom zmysle, že jednotlivé obce budú zásobované pitnou vodou z jedného vodného zdroja dopravovanou jedným súvislým **(nepretržitým)** vodovodným potrubím. Podľa názoru predsedu rady úradu preto v tomto prípade, napriek záveru, že funkčnosť jednej stavby neovplyvňuje, ani nerozširuje funkčnosť druhej stavby, bolo možné medzi zákazkami č. 1 a č. 2 konštatovať ich **spoločné, jednotiace funkčné prvky, ako aj ich jednotiaci účel (cieľ)**, na základe čoho bolo možné konštatovať vecnú (funkčnú) súvislosť **zákaziek č. 1 a č. 2**, ktoré sa týkali výstavby vodovodov.

Rozhodnutie rady úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

INŠTITÚT VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA

Metodické usmernenie č. 8668-5000/2023 zo dňa 16. 05. 2023

Problematika: neposkytnutie hesla na odšifrovanie ponuky verejnému obstarávateľovi

Odpoveď: Podľa § 49 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní elektronická ponuka musí byť predložená v určených komunikačných formátoch a určeným spôsobom tak, aby bola zabezpečená pred zmenou jej obsahu; ak sa vyžaduje kódovanie a šifrovanie, musí byť predložená vo vopred určených formátoch kódovania a šifrovania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ak obsah jeho ponuky nie je možné sprístupniť.

V prípade ponuky predkladanej elektronicky, zákon o verejnom obstarávaní pod sankciou vylúčenia uchádzača vyžaduje, aby obsah elektronicky predloženej ponuky bolo možné sprístupniť. Neposkytnutie hesla na odšifrovanie ponuky verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do lehoty na otváranie ponúk má de facto za následok, že obsah ponuky nie je možné sprístupniť.

Zastávame názor, že ak uchádzač predloží ponuku (dokumenty) zašifrovanú heslom, je na jeho zodpovednosti, aby verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi poskytol heslo na odšifrovanie v lehote na otváranie ponúk. Zákon nezaväzuje verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vyžadovať heslo od uchádzača po uplynutí lehoty na otváranie ponúk. Inštitút vysvetľovania ponúk primárne slúži na vysvetlenie nezrovnalostí alebo nejasností týkajúcich sa dôkazov v samotnej ponuke identifikovaných komisiou v procese vyhodnotenia ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 8347-5000/2023 zo dňa 15. 05. 2023

Problematika: možnosť použitia výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. c) v prípade rekonštrukcie budovy (patriacej verejnému obstarávateľovi) prenajímateľom

Odpoveď: Vychádzajúc z informácií uvedených v žiadosti je možné uviesť, že opisovaná situácia nespadá pod výnimku uvedenú v ustanovení § 1 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa predmetného ustanovenia sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje na „*nadobúdanie existujúcich stavieb alebo nájom existujúcich stavieb a iných nehnuteľností alebo nadobúdanie práv k nim akýmkoľvek spôsobom financovania*“. Podstata predmetnej výnimky teda spočíva v nadobudnutí, resp. prenájme stavby alebo nehnuteľnosti verejným obstarávateľom, tzn., že jej aplikácia je primeraná v prípadoch, kedy verejný obstarávateľ nedisponuje nehnuteľnosťou, identifikoval potrebu obstarania prenájmu nehnuteľnosti a určitá nehnuteľnosť vyhovuje jeho potrebám. Verejný obstarávateľ tak pre účely predmetnej výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní musí vystupovať v postavení nájomcu, nie prenajímateľa.

Pokiaľ ide o Vašu druhú otázku uvádzame, že z obsahu Vašej žiadosti nie sú bližšie zrejmé ďalšie informácie potrebné pre relevantné posúdenie aplikácie zákona o verejnom obstarávaní. Z Vášho opisu situácie vyplýva, že verejný obstarávateľ plánuje zabezpečiť „revitalizáciu“ svojej budovy,

pričom pre nedostatok finančných prostriedkov je nútený osloviť na spoluprácu iný subjekt (pravdepodobne súkromnú spoločnosť). Zo skutočností uvedených v žiadosti o usmernenie je možné usúdiť, že táto súkromná spoločnosť pritom poskytne (v plnej výške, resp. časť) finančných zdrojov nevyhnutných na uskutočnenie rekonštrukcie objektu, za čo v rámci „protihodnoty“ bude pravdepodobne oprávnená užívať a spravovať zrekonštruovanú budovu. Zopisu situácie však nie je zrejmé, či užívanie tejto stavby bude pre súkromnú spoločnosť – nájomcu spojené napr. aj s požívaním úžitkov, ktoré sú s prenájomom spojené (napr. vo forme nájomného od prípadných podnájomníkov, resp. výberu nejakého druhu poplatku) po dohodnutú dobu.

Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že takáto forma vzťahu by mohla evokovať splnenie charakteristických znakov typických pre zákazku, resp. koncesiu (ako sú existencia potreby zo strany verejného obstarávateľa a definovanie požiadaviek s tým spojených, poskytnutie odplaty, a to tak priamej finančnej, ako aj vo forme prenechania práva užívať majetok verejného obstarávateľa a poberať z neho úžitky a v neposlednom rade tu pravdepodobne dochádza aj k výberu hospodárskeho subjektu na základe nejakých verejným obstarávateľom určených kritérií)¹.

Zákon o verejnom obstarávaní dáva v podstate verejnému obstarávateľovi na výber, či na účely plnenia svojich potrieb zadá zákazku alebo koncesiu. V prípade zákazky verejného obstarávania, ktorej predmetom bude rekonštrukcia priestorov vo vlastníctve verejného obstarávateľa pôjde o zákazku na stavebné práce, pričom zvolený postup bude závisieť od určenia predpokladanej hodnoty zákazky. Pokiaľ sa však verejný obstarávateľ rozhodne, že plnenie svojich potrieb zabezpečí zadáním koncesie, musí byť schopný preukázať, že daná koncesia spĺňa definičné znaky koncesie ustanovené v § 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 8346-5000/2023 zo dňa 16. 05. 2023

Problematika: možnosť hospodárskeho subjektu zúčastniť sa vo verejnom obstarávaní ako člen viacerých skupín dodávateľov a možnosť vystupovať ako tzv. iná osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

Odpoveď: Vo všeobecnosti poukazujeme na § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého uchádzač môže predložiť len jednu ponuku. Ak uchádzač v lehote na predkladanie ponúk predloží viac ponúk, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prihliada len na ponuku, ktorá bola predložená ako posledná a na ostatné ponuky hľadá rovnako ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk.

Zákon explicitne nevylučuje možnosť, aby určitý hospodársky subjekt v jednom verejnom obstarávaní figuroval v dvoch, resp. viacerých skupinách dodávateľov. Uvedený záver sa opiera o skutočnosť, že nemôže byť na ťarchu ostatných členov skupiny dodávateľov, ak jeden

¹ v uvedenej súvislosti dávame do pozornosti napr. na rozsudok SD EÚ vo veci C-220/05 J. Auroux vs, Commune de Roanne

z ich členov je zároveň členom ďalšej skupiny dodávateľov, ktorá v tom istom postupe zadávania zákazky predložila ponuku.

Obdobne nie je vylúčená ani situácia, ak jedna fyzická osoba alebo právnická osoba v rámci jedného postupu zadávania zákazky vystupuje ako subdodávateľ, resp. tzv. iná osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní u viacerých uchádzačov, resp. vo vzťahu k viacerým skupinám dodávateľov predkladajúcich svoju ponuku. Rovnako nie je vylúčené, ak hospodársky subjekt vystupuje ako subdodávateľ alebo ako iná osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň predloží ako uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov aj ponuku. Takéto konanie by však nemalo byť výsledkom kolúzie, či iných praktík narušajúcich čestné súťažné prostredie. V konkrétnom prípade je žiadúce, aby verejný obstarávateľ vykonal ďalšie preskúmanie s cieľom posúdiť, napr. či dané správanie hospodárskych subjektov má/nemá špekulatívny charakter s cieľom priniesť týmto hospodárskym subjektom neoprávnenú výhodu a poškodiť tak záujmy iných súťažiacich, resp. samotného verejného obstarávateľa.

V danej súvislosti poukazujeme aj na ustanovenie § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narušujúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 8514-5000/2023 zo dňa 16. 05. 2023

Problematika: úprava postupu obstarania určitého tovaru/služby/stavebnej práce v internej smernici verejného obstarávateľa

Odpoveď: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný pri zabezpečovaní svojich potrieb (obstarávaní tovarov, služieb, stavebných prác) postupovať podľa pravidiel upravených v zákone o verejnom obstarávaní. Výnimku z uvedenej povinnosti tvoria prípady upravené v ustanovení § 1 ods. 2 až 15 zákona o verejnom obstarávaní. Výnimky z aplikácie pravidiel a postupov predstavujú objektívny dôvod uzavrieť určité a presne vymedzené zmluvy bez použitia týchto pravidiel a postupov. Je však zakázané použitie týchto výnimiek s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel zadávania zákazky podľa zákona bez existencie objektívnych dôvodov (§ 1 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní). Výpočet výnimiek upravených zákonom o verejnom obstarávaní je taxatívny a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ho nemôže rozširovať.

Na splnenie si povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa postupovať pri zabezpečovaní svojich potrieb (tzn. pri procese verejného obstarávania) v prípadoch, ktoré nespádajú pod niektorú z tzv. výnimiek upravených v ustanovení § 1 ods. 2 až 15 zákona o verejnom obstarávaní nemá vplyv špecifickosť charakteru predmetu zákazky alebo prípadná osobitná úprava v internej smernici, resp. v inom vnútornom akte verejného obstarávateľa a obstarávateľa.

Máme za to, že prípadná úprava interného postupu, ktorý by umožňoval priame zadanie na osobitné kategórie tovarov, služieb alebo stavebných prác je možná v prípade zákaziek s nízkou hodnotou, ktoré nemusia byť zverejnené vo vestníku verejného obstarávania (v prípade tovarov a služieb, okrem služieb podľa prílohy č. 1 k zákonu o verejnom obstarávaní ide o zákazky od 10 000 eur bez DPH do 70 000 eur bez DPH, v prípade stavebných prác do 180 000 eur bez DPH, v prípade služieb podľa prílohy č. 1 k zákonu o verejnom obstarávaní do 260 000 eur bez DPH). V tejto súvislosti však dávame do pozornosti, že ak ide o zákazku s nízkou hodnotou vo vyššie uvedených finančných limitoch, ktorá je financovaná z fondov EÚ, je potrebné dodržať aj osobitné pravidlá vyplývajúce z metodických dokumentov platných pre túto oblasť (napr. Jednotná príručka pre žiadateľov/prijímateľov k procesu a kontrole verejného obstarávania/obstarávania na programové obdobie 2014-2020). Možnosť priameho zadania zároveň prichádza do úvahy napr. v prípade tzv. zákaziek malého rozsahu podľa § 1 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa tento zákon nevzťahuje na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 10 000 eur bez DPH v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 8669-5000/2023 zo dňa 17. 05. 2023

Problematika: vyhlásenie súťaže návrhov, ak ide o zákazku s nízkou hodnotou

Odpoveď: Súťaž návrhov na účely zákona o verejnom obstarávaní je osobitný postup, ktorý umožňuje vyhlasovateľovi súťaže návrhov získať najmä v oblasti architektúry, územného plánovania, stavebného inžinierstva a spracovania dát návrh, ktorý vybrala porota z návrhov predložených do súťaže, návrhov s udeľovaním cien, alebo bez udeľovania cien, pričom návrh je písomne alebo graficky vyjadrený výsledok vlastnej intelektuálnej činnosti účastníka, ktorý je pre vyhlasovateľa užitočný ako podklad na zadávanie zákazky na územnoplánovaciú dokumentáciu, projektovú dokumentáciu alebo inú službu, najmä štúdia, rozbor alebo projekt.

Ak predpokladaná hodnota súťaže návrhov vypočítaná podľa § 120 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nedosahuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, nie je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný použiť postup podľa § 119 až 125 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ sa však môže rozhodnúť dobrovoľne využiť súťaž návrhov na účel vyplývajúci zo zákona o verejnom obstarávaní (§ 119 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní).

Ako vyplýva z Vašej žiadosti, predpokladaná hodnota zákazky by mala byť vo výške 60 000 EUR. Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky ide o zadávanie zákazky s nízkou hodnotou bez povinnosti zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku verejného obstarávania. Ako konštantne v našich metodických usmerneniach uvádzame, v prípade Vami uvedenej predpokladanej hodnoty zákazky ide o postup s minimálnymi formálnymi požiadavkami, ktorý verejnému obstarávateľovi ponúka široké možnosti aj v spôsobe výberu a oslovenia hospodárskych subjektov. Z tohto pohľadu je vo všeobecnosti možné postupovať aj takým spôsobom, že zákazka s nízkou hodnotou bude vykazovať prvky súťaže návrhov, napr. pri nastavení kritérií na vyhodnotenie ponúk a spôsobu ich uplatnenia, zachovaní anonymity súťažných návrhov pre členov poroty, zodpovedných za vyhodnotenie súťažných

návrhov a pod. V takom prípade, by zo strany verejného obstarávateľa, mali byť dodržané také požiadavky vyplývajúce z § 117 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z ustanovení § 119 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú spojené s inštitútmi súťaže návrhov, ktoré verejný obstarávateľ uplatnil pri zákazke s nízkou hodnotou.

Pokiaľ ide o Vašu otázku, či elektronická platforma umožňuje vyhlásiť súťaž návrhov, ak ide o zákazku s finančným limitom platným pre zákazky pre nízku hodnotu uvádzame, že je to možné, avšak, ak by chcel verejný obstarávateľ zachovať anonymitu návrhov, musí byť v podmienkach súťaže zdôraznené, že návrhy majú byť predkladané v anonymizovanej forme a zároveň členovia poroty by nemali mať prístup do elektronickej platformy a súťažné návrhy by im mali byť sprístupnené iba takým zástupcom verejného obstarávateľa, ktorý nie je členom poroty.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

ROZSUDKY SÚDOV

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/132/2021 -90 zo dňa 29. 03. 2023

Žalobca: Slovenský pozemkový fond

Žalovaný: Úrad pre verejné obstarávanie

súdne konanie týkajúce sa zákazky s nízkou hodnotou: „Vykonanie právneho auditu nesporevej agendy na 2 600 hod./2roky“

Krajský súd v Bratislave (ďalej ako „KS BA“) v právnej veci o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4746-9000/2021 zo dňa 13. 05. 2021 jednohlasne **žalobu zamietol**.

V tomto súdnom spore bolo ústrednou otázkou posúdenie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorý podľa § 175 ods. 4 v spojení s § 173 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uložil žalobcovi pokutu v celkovej výške 14 352,00 eur z dôvodu, že žalobca nesplnil zákonom o verejnom obstarávaní ustanovenú povinnosť predložiť kompletnú dokumentáciu v origináli vyplývajúcu žalobcovi z § 173 ods. 1 písm. b) v spojení s § 173 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na rozhodnutie o prerušení konania č. 13236-6000/2020-OD/2 zo dňa 17. 02. 2020, vydané v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď žalovanému nedoručil v dodatočne určenej lehote kompletnú dokumentáciu v originálnom vyhotovení k verejnému obstarávaniu, v dôsledku čoho žalovaný v predmetnom konaní nedisponoval dokladmi v takom rozsahu, aby bolo možné riadne zistiť a preskúmať skutkový stav veci a úkony žalobcu v danom postupe zadávania zákazky s nízkou hodnotou tak neboli riadne preskúmateľné.

K posúdeniu dôvodov na uloženie pokuty:

KS BA v súvislosti s argumentáciou žalobcu, že žalovanému predložil „viaceré informácie a podklady súvisiace so zadávaním predmetnej zákazky“, poukázal na to, že zákon o verejnom obstarávaní v § 63 ods. 1 ukladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi poslať žalovanému na požiadanie údaje alebo informácie týkajúce sa verejného obstarávania. Uvedené poskytnutie však nie je stotožniteľné s pojmom „kompletná dokumentácia podľa § 24“ ako to vyžaduje § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Pokiaľ teda žalobca na výzvy žalovaného zasielal informácie týkajúce sa predmetného zadávania zákazky, ktorú si žalovaný vyžiadal v súlade s § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, uvedené informácie – išlo o kópie dokumentov opísané v ods. 7 odôvodnenia rozsudku, neboli kompletnou dokumentáciou v origináli v zmysle povinnosti ustanovenej v 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Súd dodal, že ustanovenie § 63 určuje povinnosti verejného obstarávateľa, obstarávateľa a kontrolných orgánov voči úradu a je v zákone o verejnom obstarávaní zaradené do spoločných procesných ustanovení druhej časti zákona týkajúcej sa postupov zadávania nadlimitných zákaziek a nadlimitných koncesíí. Naproti tomu povinnosť predložiť kompletnú dokumentáciu v origináli podľa § 173 sa týka revízných postupov podľa štvrtej hlavy šiestej časti upravujúcej správu vo verejnom obstarávaní, pričom konkrétne v danom prípade išlo o konanie začaté z vlastného podnetu o preskúmanie úkonov kontrolovaného žalobcu, ktorý je verejným obstarávateľom (§ 169 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní).

Informácie (opísané v ods. 7 odôvodnenia rozsudku) požadované žalovaným nemožno podľa ich obsahu považovať za dokumentáciu v origináli. Slúžili na posúdenie otázky, či správny orgán

začne administratívne konanie o preskúmanie úkonov žalobcu pred uzavretím zmluvy. Žalobcovi boli výzvy (§ 63 zákona o verejnom obstarávaní) na zaslanie informácií zasielané pred začatím konania, pričom je z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní evidentný rozdiel vo forme a obsahovej hodnote medzi požiadavkami správneho orgánu na zaslanie informácií a kompletnou dokumentáciou procesu verejného obstarávania. Preto skutočnosť, či žalovaný disponoval nejakými informáciami o verejnom obstarávaní poskytnutými žalobcom, je vychádzajúc zo skutočnosti, že nešlo o kompletnú dokumentáciu v origináli, právne irelevantná.

Z uvedeného vyplýva, že posúdenie konania žalobcu ako porušenie povinnosti určenej podľa § 173 ods. 1 písm. b) a podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní bolo zo strany žalovaného správneho orgánu po právnej stránke správne.

K výške uloženej pokuty a jej odôvodneniu:

Podstatnou pre posúdenie zákonnosti odôvodnenia výšky uloženej pokuty v intenciách žalobných námietok bola tá skutočnosť, že závery správneho orgánu ohľadom výšky pokuty sa uskutočňujú v rámci tzv. voľnej úvahy (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a musí byť zdôvodnené. Podľa názoru súdu sa žalovaný z takto vymedzeného rámca jeho diskrečnej právomoci neodklonil, kedy z rôznych aspektov dôvodil, prečo uložil pokutu v hornej hranici zákonnej sadzby.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil status žalobcu, hodnotu zákazky, ako aj následky samotného porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán poukázal na to, že žalobca zmaril možnosť riadnej kontroly jeho postupu pri verejnom obstarávaní. Pritŕžujúcou okolnosťou bolo to, že žalobca svoju povinnosť nesplnil nie len po oznámení začatia konania, ale aj v dodatočne určenej lehote na základe výzvy podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Výšku pokuty odôvodnil žalovaný aj tým, že (z hľadiska represívneho) by nemala byť neprimerane nízka a zároveň (z hľadiska prevencie), aby do budúcnosti odradila od podobného konania a primäla žalobcu k plneniu povinností vyplývajúcich mu zo zákona.

Súdu sa konanie žalobcu javilo účelovým ako snaha podstatne sťažiť alebo znemožniť kontrolu jeho postupu zadávania predmetnej zákazky. Uvedenému tvrdeniu nasvedčuje aj skutočnosť, že žalobca dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania správneho orgánu nepredložil ani po uložení pokuty a nepredložil ju (ako potvrdil právny zástupca žalobcu na pojednávaní pred súdom) ani do dňa rozhodnutia súdu (29. 03. 2023). Súd podotýka, že potrebné informácie týkajúce sa predmetného postupu zadávania zákazky žalobca neposkytoval žalovanému v podstate od prvého momentu (od augusta 2020) iniciatívy žalovaného správneho orgánu, kedy riadne neodpovedal na žiadosť žalovaného o poskytnutie relevantných informácií súvisiacich s daným verejným obstarávaním.

KS BA nesúhlasil so žalobcom, že nie je zrejmé, z akého dôvodu bola hodnota zákazky podkladom pre uloženie pokuty v danej výške. Bol to práve žalobca, kto predpokladanú hodnotu zákazky určil na sumu 260 000 eur bez DPH, teda tesne pod hranicu finančného limitu pre zadávanie podlimitných zákaziek uvedenú v § 5 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. KS BA poukazuje na to, že žalovaný bol oprávnený preveriť, či výpočet predpokladanej hodnoty zákazky tesne pod (hornou) hranicou finančného limitu pre zákazku s nízkou hodnotou, pre ktorú podľa zákona o verejnom obstarávaní platia menej prísne postupy, bol určený zákonným spôsobom a nie

svojvoľne, či žalobca v tomto prípade určil predpokladanú hodnotu zákazky správne, a či vôbec mohol postupovať postupom zadávania zákaziek s nízkou hodnotou, a či žalobca v tomto prípade nemal postupovať podlimitným postupom zadávania zákazky. V tomto smere sa žalobca vyhol vysvetleniu svojho postupu, keď iba opakovane žalovanému uviedol, že predpokladanú hodnotu zákazky stanovil v zmysle Prílohy č. 1 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. do 260 000 eur bez DPH. Na túto skutočnosť žalovaný správne prihliadol vo svojom rozhodnutí.

K postupu žalovaného:

Žalobcom ponúkaný výklad je vzhľadom na skutkový stav neprijateľný. Aby v rozhodnutí, ako to požadoval žalobca, mohol žalovaný konštatovať, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a aby takéto porušenia mohol taxatívne vymenovať, muselo by byť najskôr konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy ukončené. Tomuto však bránilo v odôvodnení rozsudku opísané konanie žalobcu, ktorý nepredložením kompletnej dokumentácie v origináli zmaril revízny postup žalovaného a bránil mu vo výkone kontroly dodržania zákona. Práve nepredloženie kompletnej dokumentácie podľa § 24 v origináli, teda porušenie zákonnej povinnosti ustanovenej v § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a následne aj porušenie povinnosti v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní bolo dôvodom vo výroku konštatovaného správneho deliktu a uloženia pokuty.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie rozsudku táto žalobcova požiadavka postrádala racionalitu. Že žalobcovi nebolo preukázané, že jeho postupom pri zadávaní zákazky v procese verejného obstarávania bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, **bolo spôsobené** nie dôkaznou situáciou v prospech žalobcu, ale naopak **z dôvodu porušenia zákonných povinností žalobcom**. Z dôvodu nerešpektovania zákona o verejnom obstarávaní a vyhýbania sa povinnosti predložiť kompletnú dokumentáciu v origináli (aj v čase rozhodovania súdu), nemal žalovaný k dispozícii dokumentáciu, na základe ktorej by to mohol konštatovať zákonnosť (nezákonnosť) postupu žalobcu pri zadávaní zákazky.

KS BA konštatoval, že týmto bizarným konštruktom žalobca vlastne tvrdí, že je možné dosiahnuť nesplnením povinnosti predložiť kompletnú dokumentáciu v origináli situáciu, že správny orgán nebude môcť konštatovať žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania a nebude môcť ani uložiť pokutu. Takýto právnej úprave odporujúci výklad však nad všetky pochybnosti odporuje zmyslu a účelu ustanovení § 169 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, a preto ho KS BA považoval za nesprávny a v danom kontexte námietku žalobcu za nedôvodnú.

Rozsudok KS BA a príslušné rozhodnutie Rady úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

https://www.uvo.gov.sk/dohlad/spravne-delikty/prehľad-rozhodnuti-sudov-sr-v-spravnom-sudnictve/detail/21?ext=0&limit=20&page=1&predmet_zakazky=&sort=verejny&sort-dir=OBSTARAVATEL&text=&verejny_obstaravatel=&year=0&cHash=0e74e5fb8d10e8b6b277683a0961843e

Rozsudok Najvyššieho správneho súdu, sp. zn. 1Sžfk/7/2021 zo dňa 31. 01. 2023

Žalobca: ESP Consult, s.r.o.

Žalovaný: Úrad pre verejné obstarávanie

súdne konanie týkajúce sa zákazky: „Banská Bystrica, ochrana intravilánu pred povodňami - stavebný dozor; referenčné číslo: CS SVP OZ BB 1402/2018“ vyhlásenej kontrolovaným SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NSS SR“) zamietol kasačnú sťažnosť podanú žalobcom (sťažovateľom) proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/104/2019-272 zo dňa 29. 04. 2020 (ďalej aj ako „rozsudok KS BA“), ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozsudku KS BA a navrhoval vrátenie veci na ďalšie konanie, eventuálne zrušenie napadnutého rozhodnutia Rady žalovaného a vrátenie veci na ďalšie konanie žalovanému.

KS BA rozsudkom č. k. 2S/104/2019-272 zo dňa 29. 04. 2020 odmietol žalobu v časti smerujúcej voči rozhodnutiu Rady žalovaného č. 3690-6000/2019 zo dňa 04. 03. 2019 a v časti smerujúcej voči rozhodnutiu Rady žalovaného č. 5614-9000/2019, 5615-9000/2019 zo dňa 23. 04. 2019 žalobu zamietol.

NSS SR nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov KS BA, ktoré vytvárajú dostatočný podklad pre vydanie rozsudku, ktorým správnu žalobu v časti smerujúcej voči napadnutému rozhodnutiu Rady žalovaného č. 5614-9000/2019, 5615-9000/2019 zo dňa 23. 04. 2019, zamietol.

Zohľadňujúc rozsah námietok uplatnených v kasačnej sťažnosti sa NSS SR, tak ako aj KS BA, v prvom rade zameril na kolíziu fiktívneho a faktického rozhodnutia, ktoré boli vydané s odstupom iba jedného dňa a každé z nich so sebou nieslo (nie len) pre sťažovateľa odlišné následky.

Sťažovateľ bol totiž toho názoru, že žalovaný stihol v posledný deň lehoty vydať faktické rozhodnutie č. 12427-6000/2018-ODI zo dňa 10. 01. 2019, ktorým jeho námietkam vyhovel.

V uvedenom rozsudku NSS SR konštatoval, že orgán verejnej správy zásadne rozhoduje iba na základe podkladov vymedzených v § 32 ods. 2 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), a ktoré iba v podobe riadne žurnalizovaného a originálneho spisového materiálu môžu byť pre orgán verejnej správy východiskovým a záväzným. Riadne vedenie administratívneho spisu je dôležitým prvkom umožnenia následnej kontroly zo strany príslušných orgánov.

Sťažovateľ nesprávne označoval údaje zverejňované na webovom sídle žalovaného v časti „Informácie o priebehu konaní“ za kvázi elektronický spis. Práve naopak, aj podľa názoru NSS SR, sa jedná iba o určité všeobecné údaje o konaní o námietkach vynesene z administratívneho spisu a oznámené širokej verejnosti, ktoré majú čisto informatívny charakter. Zverejnením niektorých údajov týkajúcich sa konania sa v žiadnom smere tieto nestávajú záväzným podkladom pre konajúci orgán verejnej správy a nemožno ich záväznosť alebo správnosť povyšovať nad údaje vyplývajúce priamo z administratívneho spisu.

NSS SR konštatoval, že v uvedenom prípade lehota plynula orgánu verejnej správy na vydanie rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote a ten bol v zmysle § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní viazaný vydať rozhodnutie v lehote 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli. Tá bola podľa odtlačku dennej pečiatky žalovaného nachádzajúcej sa na predloženej dokumentácii založenej v administratívnom spise doručená žalovanému dňa 10. 12. 2018, pričom rovnaký dátum doručenia dokumentácie žalovaný uviedol aj vo faktickom rozhodnutí žalovaného č. 12427-6000/2018-ODI zo dňa 10. 01. 2019.

NSS SR v uvedenom rozsudku ďalej konštatoval, že skutočne nastala situácia, kedy popri sebe žalovaný svojou nečinnosťou zapríčinil, že *ex lege*, postupom podľa § 175 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, došlo k vydaniu fiktívneho rozhodnutia, ktorým boli námietky žalobcu zamietnuté a zároveň, o deň neskôr vydal žalovaný faktické rozhodnutie, ktorým námietkam sťažovateľa vyhovel. KS BA podľa názoru NSS SR pristúpil k vyriešeniu súbehu týchto rozhodnutí správne, keď skonštatoval, že **faktické rozhodnutie bolo vydané už v čase, kedy bol viazaný rozhodnutím fiktívnym, čo tvorilo prekážku litispendencie, resp. res iudicata.**

Podľa § 175 ods. 6 prvej vety zákona o verejnom obstarávaní ak žalovaný v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nevydá rozhodnutie v lehote podľa odseku 5 (t. j. v lehote do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli žalovanému), predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým námietky zamietol. Zákon v danom prípade predpokladá vydanie tzv. fiktívneho rozhodnutia, ktorými sú námietky zamietnuté.

Účelom vyššie uvedenej úpravy je ochrana účastníkov konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred nečinnosťou žalovaného, prejavujúca sa v podobe vydania rozhodnutia *ex lege*, ktorým sú námietky navrhovateľa zamietnuté. Na jednej strane je chránený kontrolovaný, ktorému je márnym uplynutím lehoty zrejmé, že nemusí prijať žiadne opatrenia na odstránenie protiprávneho stavu, ktorého sa svojím postupom v rámci verejného obstarávania mohol dopustiť a zároveň môže verejné obstarávanie ďalej napredovať za účelom jeho zavŕšenia. Na druhej strane je chránený navrhovateľ námietok, ktorý môže bezprostredne iniciovať preskúmanie zamietavého fiktívneho rozhodnutia zo strany Rady žalovaného na podklade podaného odvolania a priblížiť sa tak ku dosiahnutiu cieľa vymedzeného v podaných námietkach. Zákonodarcu tak odstránil potrebu akéhosi medzikroku (v podobe sťažnosti na nečinnosť žalovaného) v záujme čo najčiasnejšieho dosiahnutia nápravy namietaného konania v rámci verejného obstarávania.

Zo znenia citovaného ustanovenia zároveň vyplýva, že hoci fiktívne rozhodnutie *de facto* neexistuje, *de iure* áno a jeho existenciu v tomto smere nie je možné ignorovať. Z pohľadu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní teda žalovaný vo veci rozhodol a konanie o námietkach skončil. Žalovanému nie je daný priestor svoje rozhodnutie skorigovať ďalším, hoci faktickým, rozhodnutím, v rámci autoremedúry. Z právneho hľadiska by preto prípadné vydanie ďalšieho rozhodnutia malo za následok jeho automatickú nulitu a nie je možné naň prihliadať.

Ako nedôvodné posúdil NSS SR aj ďalšie námietky sťažovateľa týkajúce sa nedostatočne vymedzených súťažných podmienok spôsobujúcich objektívnu nemožnosť porovnania ponúk jednotlivých uchádzačov verejného obstarávania. Sťažovateľ neuviedol žiadne ďalšie argumenty nad rámec tých, ktoré vymedzil v správnej žalobe, a s ktorými by sa KS BA náležite nevysporiadal.

Po vyhodnotení rozsahu a dôvodov kasačnej sťažnosti vo vzťahu k napadnutému rozsudku KS BA, dospel NSS SR k názoru, že námietky sťažovateľa neboli spôsobilé spochybniť vecnú

správnosť napadnutého rozsudku KS BA, ani rozhodnutí orgánov verejnej správy a preto tieto vyhodnotil ako nedôvodné. Vzhľadom na vyššie uvedené tak kasačnú sťažnosť zamieta ako nedôvodnú podľa § 461 SSP.

Rozsudok NSS SR, KS BA a príslušné rozhodnutie Rady úradu nájdete zverejnené na tomto mieste: https://www.uvo.gov.sk/dohlad/spravne-delikty/prehľad-rozhodnutí-sudov-sr-v-spravnom-sudnictve/detail/18?ext=0&limit=20&page=1&predmet_zakazky=&sort=verejny&sort-dir=OBSTARAVATEL&text=&verejny_obstaravatel=&year=0&cHash=d65fcd6d052e950ca55fc39b201ae0d5
