



ÚRAD
PRE VEREJNÉ
OBSTARÁVANIE

TÝŽDENNÝ PREHĽAD VÝSTUPOV ÚVO

26. TÝŽDEŇ 2023

07. 07. 2023

ODBOR DOHLÁDU

Rozhodnutie úradu č. 9669-6000/2023-OD zo dňa 20. 06. 2023

Kontrolovaný: Obec Golianovo

Zákazka: „Prístavba MŠ a ZŠ – obec Golianovo“

Úrad predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zastavil. Navrhovateľ v predmetnom konaní doručil úradu námietky proti vylúčeniu podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní po lehote ustanovenej v § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

Predmetné verejné obstarávanie podlimitnej zákazky na stavebné práce sa realizovalo prostredníctvom elektronickej platformy, ktorej funkcionality v tomto prípade bola zabezpečená prostredníctvom Informačného systému Elektronického verejného obstarávania (ďalej len „IS EVO“). Navrhovateľ námietku v lehote stanovenej zákonom vytvoril a prostredníctvom systému IS EVO zaslal kontrolovanému (podľa jeho stanoviska aj úradu), avšak tento systém umožňuje doručenie námietok len verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi a úradu je nevyhnutné doručiť námietky v listinnej podobe alebo prostredníctvom ÚPVS (www.slovensko.sk). Na uvedenú skutočnosť boli uchádzači upozornení v súťažných podkladoch a poukazuje na to aj upozornenie zverejnené v Príručke používateľa IS EVO. Úrad overením informácie, kedy bola predmetná námietka doručená úradu prostredníctvom ÚPVS, mal za preukázané, že navrhovateľ v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov t. j. zákon o e-Governmente, doručil námietky úradu až po zákonom o verejnom obstarávaní stanovenej lehote.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z.z. – ÚVO \(\[gov.sk\]\(http://gov.sk\)\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 9614-6000/2023-OD zo dňa 22. 06. 2023

Kontrolovaný: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky

Zákazka: „Nákup OOPP odevov“

Úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) tohto zákona.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

<https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnuti-o-namietkach?text=49019&kontrolovany=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

Rozhodnutie úradu č. 9087-6000/2023 zo dňa 09. 06. 2023

Kontrolovaný: Železnice Slovenskej republiky

Zákazka: „Rekonštrukcia vybraných výpravných budov a prevádzkových budov za účelom energetických úspor - projektová dokumentácia“

Podstatou námietok navrhovateľa a predmetom ním napádaných skutočností je, že kontrolovaný nežiadal doplniť doklady nahradené JED-om, ktorými mal navrhovateľ preukázať splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a ktoré navrhovateľ nedoručil ani po výzve v zmysle § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa zastavil podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní v deviatich častiach z desiatich namietaných častí, pretože navrhovateľ namietal vylúčenie z desiatich častí predmetného verejného obstarávania, ale zložil kauciu len vo výške za jeden z úkonov vylúčenia z jednej z desiatich namietaných častí. Kaucia tak v týchto deviatich častiach nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní.

Vo zvyšnej časti **úrad námietky navrhovateľa zamietol z dôvodu**, že v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného bolo preukázané, že navrhovateľ nepredložil doklady nahradené JED-om v celom rozsahu, konkrétne nepredložil informácie a doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. referencie alebo zoznam poskytnutých služieb a doklady preukazujúce poskytnuté plnenie požadované v zmysle súťažných podkladov.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 9236-6000/2023 zo dňa 05. 06. 2023

Kontrolovaný: TEPELNÉ HOSPODÁRSTVO spoločnosť s ručením obmedzeným Košice

Zákazka: „Prestavba mestskej krytej plavárne (MKP) na národné olympijské centrum-opakovanie“

Úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že navrhovateľ nebol oprávnenou osobou podľa § 170 ods. 1 písm. a) až e) na podanie námietok.

Navrhovateľ sa označil v námietkach ako uchádzač, ktorý predložil ponuku podľa § 2 ods. 5 písm. c) v spojení s § 37 ods. 1 a § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda ako skupina dodávateľov „XX“, a to na základe Splnomocnenia pre člena skupiny dodávateľov

zo dňa 04. 05. 2023, avšak nasledujúci deň, teda 05. 05. 2023, vykonala spoločnosť XA jednostranný právny úkon, a to odvolanie predmetného splnomocnenia. Navrhovateľ tak nebol dňa 09. 05. 2023, kedy podal predmetné námietky úradu, oprávnený/splnomocnený podávať námietky ako uchádzač, ktorým je skupina dodávateľov „XX“. Úrad zároveň dodáva, že o odvolaní Splnomocnenia pre člena skupiny dodávateľov zo dňa 04. 05. 2023 mal navrhovateľ vedomosť ešte pred podaním námietok za všetkých členov skupiny dodávateľov „XX“.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 9936-6000/2023 zo dňa 27. 06. 2023

Kontrolovaný Obec Štrkovec

Zákazka: „Zariadenie pre seniorov Štrkovec – rodinného typu“

Úrad vydal rozhodnutie, ktorým zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](#)

PREDSEDA ÚRADU

Rozhodnutie predsedu úradu č. 11532-P/2022 zo dňa 23. 06. 2023

Kontrolovaný: Obec Bánov

Zákazka: „Bánov - rozšírenie kanalizácie II., III., IV. etapa“

Predseda úradu zmenil právoplatné rozhodnutie úradu č. 6663-6000/2022-OD/2 zo dňa 03. 06. 2022 tak, že vo výroku rozhodnutia uviedol, že kontrolovaný porušil pravidlá ustanovené zákonom o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 03. 2022 tým, že:

1. na základe výsledku tohto postupu verejného obstarávania uzavrel ako objednávateľ Zmluvu o dielo zo dňa 07. 04. 2022 s úspešným uchádzačom, ktorá neobsahovala povinnosť zhotoviteľa zamestnať minimálne 24 znevýhodnených osôb, vyžadovanú kontrolovaným v súťažných podkladoch, čím kontrolovaný postupoval v rozpore s § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne postupoval v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti ustanoveným v § 10 ods. 2 tohto zákona, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv** na výsledok predmetného verejného obstarávania,
2. pri vyhodnotení dokumentu „Referenční list“ postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď splnenie podmienky účasti, určenej kontrolovaným v predmetnom verejnom obstarávaní, týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej kontrolovaný o. i. požadoval, cit.: „Zoznamom stavebných prác musí uchádzač preukázať, že za rozhodné obdobie, t. j. predchádzajúcich 5 rokov uskutočnil stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je tento predmet zákazky odvod alebo čistenie splaškových vôd v celkovom finančnom objeme 20 000 000, - EUR bez DPH v rámci celkového finančného objemu boli realizované dodávky a práce rovnakého charakteru t.j. realizácia gravitačnej časti kanalizácie minimálnej hrúbky realizovaného potrubia DN300 a dĺžky 26000 metrov, výtlačného potrubia minimálne 3400 metrov. (...) Za rozhodné obdobie, t. j. predchádzajúcich 5 rokov sa považuje posledných 5 priebežných rokov, ktoré sa rátajú spätne od vyhlásenia verejného obstarávania.“, nevyhodnocoval v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predmetného dokumentu, z ktorého nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti **úspešným uchádzačom**, t. j. preukázanie objemu stavebných prác zrealizovaných úspešným uchádzačom v referenčnom období určenom kontrolovaným, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní, týkajúce sa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom, **mohlo mať vplyv** na výsledok predmetného verejného obstarávania,



3. **pri vyhodnotení dokumentu „Referenční list“, vystaveného dňa 01. 02. 2020 postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď splnenie podmienky účasti, určenej kontrolovaným v predmetnom verejnom obstarávaní, týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej kontrolovaný o. i. požadoval, cit.: „Zoznam stavebných prác musí byť doplnený referenciami, prípadne dôkazom o plnení. Každá uchádzačom predložená referencia, alebo dôkaz o plnení musí obsahovať minimálne: (...) vyhlásenie objednávateľa o uspokojivom uskutočnení prác, resp. zhodnotenie uskutočnených prác podľa zmluvných/obchodných podmienok (...)“ nevyhodnocoval v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predmetného dokumentu, z ktorého nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom z dôvodu absencie potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok v predmetnom dokumente, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní, týkajúce sa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom, **mohlo mať vplyv** na výsledok predmetného verejného obstarávania,**
4. **v rámci podmienky účasti týkajúcej sa preukázania finančného a ekonomického postavenia uchádzačov, stanovenej kontrolovaným podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Podľa § 33 ods. (1) písm. d) - uchádzač predloží prehľad o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka (obrat musí byť preukázaný v oblasti rovnakej, alebo obdobnej ako je predmet zákazky. Minimálny ročný obrat uchádzača by mal dosahovať minimálnu úroveň za 3 bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobia. Minimálna úroveň je stanovená na 7 500 000,00 EUR. Obrat uchádzač preukáže predložením výkazu ziskov a strát, alebo iným dokladom“ kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní určil požiadavku na preukázanie obratu dosiahnutého v predchádzajúcich troch hospodárskych rokoch minimálne vo výške 7 500 000 EUR v každom hospodárskom roku, a tým porušil § 38 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré verejnemu obstarávateľovi, vyžadujúcemu od uchádzačov preukázať dosiahnutý obrat za viac ako jeden hospodársky rok, umožňuje požadovanú výšku obratu určiť iba súhrnne za určené obdobie, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok** predmetného verejného obstarávania,**
5. **pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa preukázania finančného a ekonomického postavenia uchádzačov stanovenej kontrolovaným podľa § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení, cit.: „Podľa § 33 ods. (1) písm. d) - uchádzač predloží prehľad o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka (obrat musí byť preukázaný v oblasti rovnakej, alebo obdobnej ako je predmet zákazky. Minimálny ročný obrat uchádzača by mal dosahovať minimálnu úroveň za 3 bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobia. Minimálna úroveň je stanovená na 7 500 000,00 EUR. Obrat uchádzač preukáže predložením výkazu ziskov a strát, alebo iným dokladom“, postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď nepožiadal úspešného**

uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie ním predloženého dokladu - čestného vyhlásenia o obrate dosiahnutom za každý z predchádzajúcich 3 hospodárskych rokov, z ktorého nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom, t. j. preukázanie obratu dosiahnutého úspešným uchádzačom v oblasti rovnakej alebo podobnej ako je predmet zákazky, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní, týkajúce sa vyhodnotenia splnenia tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom, **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania,

6. **pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti** týkajúcej sa preukázania finančného a ekonomického postavenia uchádzačov **stanovenej kontrolovaným podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení**, cit.: „Verejný obstarávateľ požaduje predloženie vyjadrenia alebo ekvivalentného dokladu od banky alebo pobočky zahraničnej banky alebo zahraničnej banky (banka) v ktorej má uchádzač vedený účet, o schopnosti uchádzača plniť finančné záväzky, ktoré/y musí obsahovať informáciu o tom, že uchádzač nie je **v nepovolenom debete**, v prípade splácania úveru, dodržiava splátkový kalendár a, že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom **blokácie** (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo **exekúcie**. Toto vyjadrenie sa musí vzťahovať na obdobie predchádzajúcich troch rokov, resp. na obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu, v prípade že doba zriadenia, alebo prevádzkovania účtu je kratšia ako 3 roky.“, **postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania **a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona**, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie ním predložených dokladov, z ktorých nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom, t. j. z ktorých nevyplývali kontrolovaným požadované informácie o úspešnom uchádzačovi za predchádzajúce tri roky potvrdené bankou, pričom predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, týkajúce sa vyhodnotenia splnenia tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom, **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania,
7. **pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti** týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, **určenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – Technológ zvárania plastov**, **postupoval v rozpore s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**, keď nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie, alebo doplnenie ním predloženého dokladu na účely preukázania splnenia tejto podmienky účasti, konkrétne „Dohody o provedení práce“, uzavretej dňa 15. 08. 2017 s p. XX, z ktorej vyplývalo, že jej platnosť končí dňom 31. 08. 2021, a napriek uvedenému tohto uchádzača kontrolovaný vyzval na účasť v elektronickej aukcii, ktorá sa uskutočnila dňa 03. 09. 2021 a následne, dňa 07. 09. 2021, mu kontrolovaný oznámil, že jeho ponuku prijíma, pričom predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, týkajúce sa vyhodnotenia splnenia tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania,
8. **pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti** týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, **určenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – Technik BOZP**, **postupoval v rozpore s § 40 ods. 1**



zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade so súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď úspešného uchádzača nepožiadaval o vysvetlenie alebo doplnenie ním predloženého dokladu na účely preukázania splnenia tejto podmienky účasti, konkrétne Profesného životopisu p. Ing. YY, z ktorého nebolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom, pretože z neho nevyplývala kontrolovaným požadovaná dĺžka praxe Technika BOZP, pričom toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní, týkajúce sa vyhodnotenia splnenia tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,

9. **pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti** týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, **určenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – Osoba zodpovedná za realizáciu prác bezvýkopovou technológiou (pretláčaním), postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade so súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 4 tohto zákona, keď úspešného uchádzača nepožiadaval o vysvetlenie alebo doplnenie ním predloženého dokladu na účely preukázania splnenia tejto podmienky účasti, konkrétne Pracovného životopisu p. Ing. ZZ, a to konkrétne o doplnenie popisu prvého a druhého z projektov uvedených v tomto životopise o informácie, na základe ktorých by bolo možné vyhodnotiť splnenie tejto podmienky účasti** týkajúcej sa osoby zodpovednej za realizáciu prác bezvýkopovou technológiou (Pretláčaním) **úspešným uchádzačom**, pričom predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, týkajúce sa vyhodnotenia splnenia tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom, **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,**
10. **pri vyhodnotení podmienky účasti** týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti, **určenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej požadoval predloženie zoznamu strojového a technického vybavenia, ktoré bude mať uchádzač k dispozícii na realizáciu predmetu zákazky postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie tejto podmienky účasti v súlade so súťažnými podkladmi a postupoval tiež v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona, keď z predmetného verejného obstarávania nevylúčil úspešného uchádzača, ktorý nesplnil túto podmienku účasti vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného na „2 ks Kolesové rýpadlo s celkovou hmotnosťou 8 ton“, pričom predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, týkajúce sa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,**
11. **stanovením požiadavky** týkajúcej sa sociálneho aspektu v tomto postupe verejného obstarávania **postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s princípom proporcionality, ustanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok daného verejného obstarávania a zároveň tým, že pri vyhodnotení splnenia predmetnej požiadavky týkajúcej sa sociálneho aspektu postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s princípom proporcionality, ustanovenými v § 10 ods. 2 zákona**



o verejnom obstarávaní, keď komisia zriadená kontrolovaným podľa § 51 zákona o verejnom obstarávaní na vyhodnotenie ponúk v tomto postupe verejného obstarávania od uchádzačov požadovala ďalšie údaje, nad rámec údajov požadovaných v súťažných podkladoch a v ich vysvetleniach zverejnených kontrolovaným v tomto postupe verejného obstarávania, a to napriek tomu, že kontrolovaný v súťažných podkladoch a v ich vysvetleniach záujemcom deklaroval, že nevyžaduje údaje, ktoré sú predmetom GDPR, pričom komisia tieto údaje žiadala, ako uviedla, za účelom overenia pravdivosti údajov o osobách uvedených v menných zoznamoch, avšak v dokumentácii k tomuto verejnému obstarávaniu sa nenachádza žiadny záznam o tom, že by komisia overovala pravdivosť týchto údajov uvedených v menných zoznamoch dvoch nevylúčených uchádzačov, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok daného verejného obstarávania.

Rozhodnutie predsedu úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí v mimo odvolacom konaní - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie predsedu úradu č. 14138-P/2022 zo dňa 23. 06. 2023

Kontrolovaný: Slovenská správa ciest

Zákazka: „I/18 Prešov – Lipníky“

Predseda úradu zastavil konanie o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na základe podnetu riadiaceho orgánu. Úrad v konaní pred uzavretím zmluvy nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Predmetom posúdenia bola **požiadavka kontrolovaného na predloženie vyhlásenia osôb zodpovedných za realizáciu zákazky** (vedúci stavby, zástupca vedúceho stavby) a poverených osôb (osoba zodpovedná za BOZP), **že budú zhotoviteľovi k dispozícii počas celej lehoty výstavby**, ktorú kontrolovaný stanovil v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

Predseda úradu uviedol, že požadované vyhlásenie osoby zodpovednej za realizáciu zákazky o jej disponibilite malo byť vyhotovené a podpísané samotným odborníkom, a teda v tomto prípade kontrolovaný nevyžadoval vyhlásenie (potvrdenie) vystavené inštitúciou odlišnou od uchádzača, ktorého získanie by mohlo byť pre uchádzača obťažné, a teda by mu mohlo komplikovať účasť v súťaži (napr. z časových dôvodov), resp. ho od tejto účasti odradiť. Predseda úradu zároveň konštatoval, že z § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že odborník, ktorého vzdelaním, odbornou praxou alebo odbornou kvalifikáciou sa preukazuje splnenie danej podmienky účasti, je osoba určená na plnenie zmluvy, čo znamená, že bude musieť byť k dispozícii pri jej plnení, a teda touto požiadavkou sa nevyžaduje preukázanie žiadnej inej skutočnosti, než ktorá implicitne vyplýva z predmetného zákonného ustanovenia. Ak pritom daní odborníci, ako osoby určené na plnenie zmluvy, boli schopní (ochotní) poskytnúť uchádzačom svoje kapacity na preukázanie splnenia danej podmienky účasti, nebolo zrejmé, prečo by nemali byť súčasne schopní (ochotní) poskytnúť uchádzačom aj svoje podpísané vyhlásenie o tom,

že im budú k dispozícii počas plnenia zmluvy. V tomto prípade nebolo zrejmé, ako mohla daná požiadavka diskriminovať uchádzačov, prípadne zvýhodniť niektorých uchádzačov na úkor iných uchádzačov v rovnakom postavení.

Podľa predsedu úradu je potrebné zotrvať na závere, že § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní má taxatívny charakter, avšak túto jeho taxatívnosť nemožno vykladať „otrocky“ (výlučne gramaticky) v tom zmysle, že všetko, čo v ňom nie je výslovne uvedené, je neprípustné, ale **je potrebné posúdiť aj obsah danej požiadavky a jej praktické dôsledky** (tzn. či mohla hospodárskym subjektom skomplikovať preukázanie splnenia podmienok účasti, a tým ich odradiť od účasti vo verejnom obstarávaní). V tomto prípade nebolo zrejmé, ako by získanie (predloženie) požadovaného vyhlásenia odborníka, ktorým uchádzač iba formálne nepreukazuje splnenie podmienky účasti, ale ktorého kapacity uchádzač reálne plánuje využiť pri plnení danej zákazky, mohlo byť pre uchádzača obťažné tak, aby mu mohlo komplikovať účasť v súťaži, resp. ho od tejto účasti odradiť.

Predseda úradu mal za to, že daná požiadavka **nebola stanovená nad rámec taxatívneho znenia § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a nebola stanovená ani v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov.**

V rozhodnutí predseda úradu tiež poukázal na rozdiel, kedy je požiadavka na predloženie dokladu za účelom preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovená nad rámec taxatívneho znenia § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Rozhodnutie predsedu úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí v mimo odvolacom konaní - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie predsedu úradu č. 15168-P/2022 zo dňa 23. 06. 2023

Kontrolovaný: Slovenská správa ciest

Zákazka: „I/18 a I/21 Petič – Hanušovce nad Topľou“

Predseda úradu zastavil konanie o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na základe podnetu riadiaceho orgánu. Úrad v konaní pred uzavretím zmluvy nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Predmetom posúdenia bola stanovená **podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne, či kumulácia požiadaviek kontrolovaného v rámci danej podmienky účasti, a to (i) celkový objem referencií vyšší ako 30 000 000 EUR, a súčasne (ii) jedna referencia v hodnote minimálne 8 000 000 EUR, a jedna referencia na mostný objekt v hodnote minimálne 200 000 EUR, mala diskriminačný charakter v tomto verejnom obstarávaní. Podľa zistení audítorskej skupiny kontrolovaný takto stanovenou podmienkou účasti porušil princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko **vyžadoval neprimerane vysokú hodnotu referencií**, keďže vyžadoval referencie v objeme, ktorý je **2,73 násobne vyšší ako PHZ**.

Predseda úradu uviedol, že predmetom danej zákazky sú **bežne realizované stavebné práce týkajúce sa rekonštrukcie cesty**, pričom nebolo preukázané, že za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania sa na relevantnom trhu Európskej únie, a tiež v Slovenskej republike, neuskutočnilo dostatočné množstvo obdobných stavebných prác (v požadovaných hodnotách). V tomto prípade teda predmetom zákazky nebola žiadna špecifická oblasť s malými objemami stavebných prác na relevantnom trhu, ale naopak, predmetom zákazky boli bežne objednávané a realizované stavebné práce na trhu.

Uvedenému zodpovedalo taktiež definovanie požadovanej minimálnej úrovne štandardov v rámci stanovenej podmienky účasti, v ktorej kontrolovaný **určil dostatočne všeobecne (široko)**, že za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky, ktorými mali uchádzači preukázať splnenie tejto podmienky účasti, bude považovať **stavebné práce** uskutočnené za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania **na výstavbe alebo rekonštrukcii diaľnic, rýchlостných ciest, ciest I. triedy a mostov**. Podľa predsedu úradu kontrolovaný tiež **objem požadovaných referencií nastavil všeobecne**, čím neprimerane neobmedzil hospodársku súťaž. Uvedenému záveru zodpovedala tiež skutočnosť, že v tomto verejnom obstarávaní predložili ponuku šiesti uchádzači.

S prihliadnutím na predmet danej zákazky (stavebné práce týkajúce sa rekonštrukcie cesty), predpokladanú hodnotu zákazky (10 988 821,91 EUR bez DPH), možnosti relevantného trhu a kontrolovaným stanovenú minimálnu požadovanú úroveň štandardov v rámci danej podmienky účasti, predseda úradu **nemal za preukázané, že kontrolovaný stanovil danú podmienku účasti neprimerane k obstarávanému predmetu zákazky**, pričom s prihliadnutím na predmet a rozsah zákazky predseda úradu **nemal za preukázanú ani diskriminačnú povahu** kumulácie kontrolovaným stanovených požiadaviek v rámci danej podmienky účasti. Predseda úradu preto konštatoval, že daná podmienka účasti **nebola v tomto verejnom obstarávaní stanovená v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní**, a teda v tomto konaní nebolo preukázané porušenie zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok tohto verejného obstarávania tak, ako konštatovala audítorská skupina.

Predmetom posúdenia bola taktiež **požiadavka kontrolovaného na predloženie vyhlásenia osôb zodpovedných za realizáciu zákazky** (vedúci stavby, zástupca vedúceho stavby) a poverených osôb (osoba zodpovedná za BOZP), **že budú zhotoviteľovi k dispozícii počas celej lehoty výstavby**, ktorú kontrolovaný stanovil v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

Predseda úradu uviedol, že požadované vyhlásenie osoby zodpovednej za realizáciu zákazky o jej disponibilite malo byť vyhotovené a podpísané samotným odborníkom, a teda v tomto prípade kontrolovaný nevyžadoval vyhlásenie (potvrdenie) vystavené inštitúciou odlišnou od uchádzača, ktorého získanie by mohlo byť pre uchádzača obťažné, a teda by mu mohlo komplikovať účasť v súťaži (napr. z časových dôvodov), resp. ho od tejto účasti odradiť. Predseda úradu zároveň konštatoval, že z § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že odborník, ktorého vzdelaním, odbornou praxou alebo odbornou kvalifikáciou sa preukazuje splnenie danej podmienky účasti, je osoba určená na plnenie zmluvy, čo znamená, že bude musieť byť k dispozícii pri jej plnení, a teda touto požiadavkou sa nevyžaduje preukázanie žiadnej inej skutočnosti, než ktorá implicitne vyplýva z predmetného zákonného ustanovenia. Ak pritom daní odborníci, ako osoby určené na plnenie zmluvy, boli schopní (ochotní) poskytnúť uchádzačom

svoje kapacity na preukázanie splnenia danej podmienky účasti, nebolo zrejmé, prečo by nemali byť súčasne schopní (ochotní) poskytnúť uchádzačom aj svoje podpísané vyhlásenie o tom, že im budú k dispozícii počas plnenia zmluvy. V tomto prípade nebolo zrejmé, ako mohla daná požiadavka diskriminovať uchádzačov, prípadne zvýhodniť niektorých uchádzačov na úkor iných uchádzačov v rovnakom postavení.

Podľa predsedu úradu je potrebné zotrvať na závere, že § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní má taxatívny charakter, avšak túto jeho taxatívnosť nemožno vykladať „otrocky“ (výlučne gramaticky) v tom zmysle, že všetko, čo v ňom nie je výslovne uvedené, je neprípustné, ale **je potrebné posúdiť aj obsah danej požiadavky a jej praktické dôsledky** (tzn. či mohla hospodárskym subjektom skomplikovať preukázanie splnenia podmienok účasti, a tým ich odradiť od účasti vo verejnom obstarávaní). V tomto prípade nebolo zrejmé, ako by získanie (predloženie) požadovaného vyhlásenia odborníka, ktorým uchádzač iba formálne nepreukazuje splnenie podmienky účasti, ale ktorého kapacity uchádzač reálne plánuje využiť pri plnení danej zákazky, mohlo byť pre uchádzača obťažné tak, aby mu mohlo komplikovať účasť v súťaži, resp. ho od tejto účasti odradiť.

Predseda úradu mal za to, že daná požiadavka **nebola stanovená nad rámec taxatívneho znenia § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a nebola stanovená ani v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov.**

V rozhodnutí predseda úradu tiež poukázal na rozdiel, kedy je požiadavka na predloženie dokladu za účelom preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovená nad rámec taxatívneho znenia § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Rozhodnutie predsedu úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí v mimo odvolacom konaní - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie predsedu úradu č. 10908-P/2022 zo dňa 28. 06. 2023

Kontrolovaný: Nemocnica s poliklinikou Brezno, n.o.

Zákazka: „Rekonštrukcia a modernizácia Nemocnice s poliklinikou Brezno“

Predseda úradu zmenil preskúmané rozhodnutie úradu vydané v konaní po uzavretí zmluvy, v ktorom úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil § 53 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (princíp transparentnosti) tým, že nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky vo vzťahu k požiadavke na predloženie technických listov pre vyhradené technické zariadenia elektrické.

Predseda úradu v nadväznosti na vyžiadané odborné stanovisko konštatoval, že odborné závery znalca potvrdili argumentáciu kontrolovaného, že **súťažné podklady** (projektová dokumentácia, výkaz výmer) **neobsahovali položky, ktoré by bolo možné označiť za vyhradené technické zariadenia elektrické** v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z. Znalec zároveň potvrdil argumentáciu kontrolovaného, že **ponuka** úspešného uchádzača neobsahovala vyhradené technické zariadenia elektrické v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z., ku ktorým mal tento uchádzač v ponuke predložiť technické listy, nakoľko elektrické zariadenia uvedené v ponuke úspešného uchádzača sa stávajú

vyhradenými technickými zariadeniami v zmysle danej vyhlášky až ich inštaláciou. Odborné závery znalca tak **nepreukázali** úradom konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

Predseda úradu však zároveň konštatoval, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 53 ods. 1 a § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípmi rovnakého zaobchádzania a transparentnosti, keď **nevyhodnocoval** splnenie požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača **v súlade s ním stanovenými požiadavkami** v súťažných podkladoch, a nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky vo vzťahu k požiadavke na **predloženie technických listov k položkám „nákladný výt'ah 600 kg“ a „lôžkový výt'ah 1600 kg“, ktoré sú vyhradenými zdvíhacími technickými zariadeniami** v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z.

Kontrolovaný pritom v ponuke úspešného uchádzača identifikoval dané vyhradené technické zariadenia zdvíhacie, ku ktorým tento uchádzač nepredložil technické listy tak, ako kontrolovaný požadoval v súťažných podkladoch. Kontrolovaný v rámci vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky však úspešného uchádzača nepožiadaval o vysvetlenie ponuky vo vzťahu k týmto vyhradeným technickým zariadeniam zdvíhacím, a napriek tomu komisia konštatovala, že tento uchádzač splnil všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky. Podľa predsedu úradu bol kontrolovaný **povinný vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako si tieto požiadavky sám stanovil v súťažných podkladoch**, pričom **stanovené pravidlá vyhodnocovania ponúk nie je možné v procese vyhodnocovania ponúk svojvoľne meniť**. Kontrolovaný bol tak povinný vyžadovať predloženie všetkých dokladov, vrátane technických listov k vyhradeným technickým zariadeniam zdvíhacím, ktoré požadoval predložiť v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ **sa pri vyhodnocovaní ponúk nemôže rozhodnúť, že nebude požadovať predloženie niektorého z dokladov**, ktoré požadoval v súťažných podkladoch, (napr. z dôvodu, že pri vyhodnocovaní ponúk už daný doklad nepovažuje za potrebný), keďže na základe požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch sa potenciálni uchádzači rozhodujú, či sa zúčastnia verejného obstarávania, alebo nie. V súlade s princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti **sa uchádzači a záujemcovia musia nachádzať v rovnakej situácii, a to tak v čase prípravy ponúk, ako aj v čase ich vyhodnotenia**.

K tvrdeniu kontrolovaného, že v tomto prípade nebola dodržaná iba forma ponuky (úspešný uchádzač nepredložil požadované technické listy), ale obsah (technickú špecifikáciu ponúkaného plnenia) vedel identifikovať z ponuky úspešného uchádzača, predseda úradu uviedol, že takto mal teda kontrolovaný nastaviť verejné obstarávanie v súťažných podkladoch, a nepožadovať predloženie technických listov, ktorých predloženie nepovažoval vôbec za potrebné. V tomto verejnom obstarávaní však kontrolovaný napriek tomu, že **v súťažných podkladoch stanovil požiadavku** na predloženie technických listov k vyhradeným technickým zariadeniam v zmysle danej vyhlášky, **v rámci vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača** z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky **od tejto svojej požiadavky de facto upustil**, a teda svojvoľne akceptoval ponuku tohto uchádzača, napriek tomu, že v jeho ponuke požadované technické listy absentovali. Kontrolovaný bol však povinný trvať na predložení technických listov aj k tým vyhradeným technickým zariadeniam, ktorých technický opis sa mu javil dostatočne spracovaný v ocenenom výkaze výmer úspešného uchádzača, keďže súťažné podklady neobsahovali žiadne ustanovenie v tom zmysle, že pokiaľ uchádzači v ponukách uvedú podrobný opis vyhradených technických zariadení v ocenenom výkaze výmer, nie sú povinní k nim predložiť taktiež technické

listy. Potenciálni uchádzači teda nedisponovali informáciou, že pokiaľ v ponuke predložia ocenený výkaz výmer s identifikáciou zariadení, v ktorom špecifikujú výkonnostné a funkčné parametre dodávaných položiek, tak kontrolovaný nebude trvať taktiež na predložení technických listov k vyhradeným technickým zariadeniam podľa vyhlášky č. 508/2009 Z. z. Kontrolovaný teda s úspešným uchádzačom nezaobchádzal rovnako ako s potenciálnymi uchádzačmi, ktorí sa počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk nemali ako dozvedieť, že na splnení danej požiadavky (predstavujúcej pre uchádzačov značnú administratívnu záťaž) nebude kontrolovaný trvať.

Predseda úradu mal teda za to, že za situácie, kedy si kontrolovaný v súťažných podkladoch **sám stanovil požiadavku**, aby uchádzači v ponukách predložili taktiež technické listy k vyhradeným technickým zariadeniam podľa vyhlášky č. 508/2009 Z. z., **bol kontrolovaný povinný ponuky uchádzačov vyhodnocovať v súlade s touto ním stanovenou požiadavkou**. Keďže úspešný uchádzač v ponuke nepredložil požadované technické listy k zdvíhacím vyhradeným technickým zariadeniam, kontrolovaný v rámci vyhodnotenia ponúk bez využitia inštitútu vysvetlenia ponuky nemohol dospieť k záveru, že uchádzač spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené v súťažných podkladoch.

Ak mal kontrolovaný za to, že predloženie daných technických listov nebolo dôležité (potrebné) pre vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, nemal v súťažných podkladoch požadovať ich predloženie. Z dôvodu takto stanovenej (administratívne náročnej) požiadavky na predloženie technických listov ku všetkým vyhradeným technickým zariadeniam v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z., pritom mohla byť nedôvodne obmedzená hospodárska súťaž, keďže kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk na splnení danej požiadavky netrval (a v konaní argumentoval tým, že ním stanovená požiadavka nebola vôbec potrebná na účely preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky), pričom nebolo možné vylúčiť, že v tomto verejnom obstarávaní mohli byť predložené ponuky viacerých uchádzačov, ktorí by neboli odradení od predloženia ponuky v prípade, ak by kontrolovaný predmetnú požiadavku, na splnení ktorej následne netrval v procese vyhodnocovania ponúk, nestanovil v súťažných podkladoch.

Rozhodnutie predsedu úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí v mimo odvolacom konaní - ÚVO \(gov.sk\)](#)

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Rozhodnutie úradu č. 7172-9000/2023 zo dňa 23. 06. 2023

Verejný obstarávateľ: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik

Zákazka: „Banská Bystrica, ochrana intravilánu pred povodňami“

Úrad vydal rozhodnutie, ktorým zastavil konanie o návrhu dodávateľa na úpravu referencie.

Dodávateľ v predmetnom konaní doručil úradu návrh (spolu s prílohami), ktorým sa na základe § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní domáhal úpravy referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom a zverejnenej v Evidencii referencií vedenej úradom. Dodávateľ v návrhu namietal, že identifikácia plnenia obsiahnutá v napádanej referencii nebola v súlade s faktickým stavom a domáhal sa opravy chybného údaju.

Úrad návrh dodávateľa spolu s prílohami preskúmal a dospel k záveru, že na základe predložených listín nie je možné preskúmať, či boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre úpravu referencie úradom podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad vyzval dodávateľa na doplnenie doručeného návrhu v lehote do pätnástich pracovných dní. Predmetná výzva na doplnenie návrhu bola zaslaná na vedomie aj verejnému obstarávateľovi a zvyšným členom skupiny dodávateľov.

V nadväznosti na výzvu dodávateľ doručil úradu list označený ako „Výzva na doplnenie návrhu na úpravu referencie – Odpoveď“, v ktorej uviedol, že jeho návrh môže úrad považovať za bezpredmetný, nakoľko verejný obstarávateľ vykonal opravu referencie v súlade so žiadosťou dodávateľa a táto bola v aktualizovanej podobe zverejnená v Evidencii referencií vedenej úradom. Úrad následnou lustráciou Evidencie referencií potvrdil, že verejný obstarávateľ zverejnil referenciu upravenú v súlade s požiadavkou dodávateľa obsiahnutou v jeho návrhu.

Na základe uvedeného mal úrad za to, že úpravou predmetnej referencie v rozsahu a spôsobom, ako požadoval dodávateľ v návrhu, došlo k splneniu požiadavky vyplývajúcej z návrhu dodávateľa v celom rozsahu, v dôsledku čoho odpadol dôvod na ďalšie konanie v predmetnej veci.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o návrhoch dodávateľov - ÚVO \(gov.sk\)](#)

METODICKÉ USMERNENIA

Metodické usmernenie č. 9544-5000/2023 zo dňa 26. 06. 2023

Problematika: **možnosť uznania dokladov absentujúcich v prvotnej ponuke uchádzača a dodatočne predložených na základe žiadosti verejného obstarávateľa o vysvetlenie**

Odpoveď: Pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru verejný obstarávateľ zvolil postup podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní tzv. „superreverzná verejná súťaž“. Vychádzajúc zo súťažných podkladov v danom prípade bolo, vzhľadom na zvolený „superreverzný“ postup, vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a splnenia podmienok účasti limitované výlučne na uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí.

Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

Zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Ponuka by mala obsahovať všetky relevantné informácie a jej obsah by mal byť dostatočne zrozumiteľný na to, aby ju verejný obstarávateľ mohol riadne vyhodnotiť podľa ním stanovených kritérií. V prípade, že sa v ponuke vyskytnú určité nejasnosti, zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 53 ods. 1 upravuje inštitút vysvetlenia ponuky, prostredníctvom, ktorého je možné niektoré nedostatky odstrániť. V tejto súvislosti možno poukázať aj na výkladové stanovisko č. 1-2021.

Zákon o verejnom obstarávaní síce definíciu neregulárnej ponuky obsahuje v postupe zadávania nadlimitnej zákazky - rokovacie konanie bez zverejnenia § 70 ods. 2 písm. a), cit.: „Neregulárne sú najmä ponuky, ktoré nie sú v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, so súťažnými podkladmi alebo inou sprievodnou dokumentáciou“ (t. j. môže ísť najmä o prípady, ak je nesúlad s požiadavkami na predmet zákazky, nepredloženie niektorého z požadovaných dokladov...), no máme za to, že analogicky ju možno aplikovať aj v takomto prípade. V danom kontexte by potom, podľa nášho názoru, dodatočné predloženie vyššie uvedených dokladov viažucich sa k opisu predmetu zákazky predstavovalo zmenu ponuky.

Posúdenie dodatočného predloženia návrhu zmluvy závisí od posúdenia potenciálneho významu jeho predkladania pre verejného obstarávateľa už v čase predkladania ponuky, najmä s prihliadnutím na jeho následné spracovanie v štádiu podľa § 56 zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač obvykle v ponuke predkladá len podpísaný návrh zmluvy, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov a tento nesmie nijakým spôsobom meniť, nanajvýš doplní požadované údaje (ako svoju identifikáciu a cenu, v súlade s jeho návrhom na plnenie kritérií), pričom príslušné počty rovnopisov zmluvy sa pripravujú až po vyhodnotení ponúk a určení úspešného uchádzača. Analogicky možno v týchto intenciách nahliadať aj na požadované čestné vyhlásenia, či určité prílohy súťažných podkladov.

V prípade, ak nedôjde/nedošlo k vylúčeniu uchádzača z dôvodu, že jeho ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, resp. k vylúčeniu jeho ponuky nasleduje posledná fáza postupu podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní - vyhodnotenie splnenia podmienok účasti.

Využitie inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Úrad konštantne uvádza vo svojich rozhodnutiach, ako aj v metodických usmerneniach, že v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania predmetným inštitútom je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už obsiahnuté v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Na základe vysvetlenia teda nie je možné dopĺňanie nových dokladov, t. j. dokladov viažucich sa na skutočnosti, ktoré z ponuky nevyplývajú.

Ak sú však medzi podmienky účasti požadované verejným obstarávateľom zaradené aj podmienky podľa § 33 či § 34 zákona o verejnom obstarávaní a v ponuke nie sú k nim predložené príslušné doklady preukazujúce ich splnenie, v prípade ich následného predloženia v rámci reakcie na žiadosť verejného obstarávateľa o vysvetlenie je potrebné takúto situáciu charakterizovať ako predloženie „nového/d'alšieho“ dokladu zo strany uchádzača, ktorá presahuje rámec inštitútu vysvetľovania.

V prípade podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tak mal uchádzač jej splnenie preukázať zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov alebo ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ identifikovať v ponuke príslušné referencie existujúce ku dňu predloženia ponuky v evidencii referencií (pozri aj § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní). Zároveň však nie je vylúčená ani situácia, že ak uchádzač na príslušné referencie v ponuke neodkázal, verejný obstarávateľ by sám aktívne identifikoval v evidencii referencií vyhovujúce zákazky/vyhovujúce referencie, ktoré preukazujú splnenie podmienky účasti, a tieto referencie by následne akceptoval. Pripomíname však potrebu dodržania princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.

V opísanom prípade, ak nebol vyhodnocovaný uchádzač (ktorého ponuka splnila požiadavky na predmet zákazky) zapísaný v zozname hospodárskych subjektov a na preukázanie podmienok účasti osobného postavenia § 32 ods. 1 v pôvodnej ponuke nepredložil žiadne doklady alebo JED alebo v prípade, ak bolo možné overiť splnenie predmetnej podmienky (§ 32 ods. 1) prostredníctvom zápisu v zozname hospodárskych subjektov, ale v ponuke nepredložil žiadne doklady týkajúce sa vyžadovaných podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (a nedošlo k „iniciatívnej“ identifikácii zodpovedajúcich referencií v evidencii referencií), možno konštatovať naplnenie podmienok uplatnenia ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. vylúčenie uchádzača z dôvodu nesplnenia podmienok účasti.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 10255-5000/2023 zo dňa 27. 06. 2023

Problematika: posúdenie oprávnenosti zmeny zmluvy z dôvodu vzniku nepredvídateľných okolností (pandémia, vojna na Ukrajine, inflácia, energetická kríza...)

Odpoveď: Právna úprava v ustanovení § 18 ods. 1 písm. a) až d) obsahuje taxatívny výpočet dôvodov, na základe ktorých je zmena zmluvy prípustná, hoci by takáto zmena sama osebe spĺňala aj charakter podstatnej zmeny zmluvy. Predmetné dôvody dovolenej zmeny zmluvy tak predstavujú výnimku z povinnosti obstarávať. Je judikované tak Súdnym dvorom EÚ, ako aj úradom, že k výkladu, a teda aj k používaniu výnimiek z pravidiel verejného obstarávania je potrebné pristupovať reštriktívnym spôsobom, pričom bremeno preukázania oprávnenosti použitia výnimky leží na tom, kto sa použitia výnimky dovoľáva (t. j. na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi).

Pre podrobnejšie zaoberanie sa predpokladom zmeny zmluvy je vhodné poukázať na samotné smernice EÚ, napr. na čl. 72 ods. 1 písm. c) smernice 2014/24/EÚ.

Bez ohľadu na otázku posudzovania oprávnenosti požiadaviek koncesionára týkajúcich sa zvýšenia ceny ako aj skrátenia reálneho výkonu prevádzky a s tým súvisiacich povinností koncesionára vyplývajúcich z koncesnej zmluvy je, v opísanom prípade, v prvom rade na mieste zodpovedanie otázky objektívnej nepredvídateľnosti situácie zo strany verejného obstarávateľa. Posúdenie tejto skutočnosti však v prvom rade závisí od toho, čo je v danom prípade označované za okolnosť, ktorú nebolo možné predpokladať. Pokiaľ ňou má byť nárast cien, ktorý má viacero príčin, otázkou je, čo mal alebo naopak nemal v tomto ohľade verejný obstarávateľ vykonať a prečo sa tak prípadne nestalo. Do akej miery je pritom verejný obstarávateľ povinný predvídať riziká na strane koncesionára, resp. zavádzať opatrenia, ktoré ich môžu eliminovať. Legitímnosť prípadného nároku koncesionára by musela vychádzať po objektívnej stránke z toho, čo skutočne súvisí s deklarovanou **neočakávanou situáciou** (je teda potrebné túto situáciu pomenovať spolu s príčinami jej vzniku, oddeliť pritom nesúvisiace faktory a následne je potrebné dôkladne pomenovať jej bezprostredné následky) a po subjektívnej stránke by mala zohľadňovať postavenie koncesionára. Do úvahy treba brať aj fakt, že do času požiadavky koncesionára na zmenu zmluvy prakticky nedošlo (vychádzajúc z údajov v žiadosti) k žiadnemu plneniu predmetu koncesie z jeho strany.

Nie sú nám známe dôvody nečinnosti zo strany verejného obstarávateľa, či a ako sa vôbec snažil o naplnenie predmetu koncesnej zmluvy, resp. o vynútenie plnenia povinností koncesionára, či uplatnil niektorý zo sankčných mechanizmov [koncesnej zmluvy](#) už v čase omeškania koncesionára v rámci prechodného obdobia (24 mesiacov od účinnosti), počas ktorého malo už prísť k faktickému prevádzkovaniu technologickej stanice. Taktiež nemáme bližšie informácie o skutočnosti prečo rokovania/dohodovanie o ukončení zmluvného vzťahu trvali cca 2 roky, atď.

Vychádzajúc výlučne z informácií uvedených v žiadosti, podľa nášho názoru nie je naplnený základný predpoklad možnosti zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a to, že potreba úpravy koncesnej zmluvy bola vyvolaná okolnosťami, ktoré nemohol obozretný verejný obstarávateľ predvídať, nakoľko možno ustáliť, že sám verejný obstarávateľ prispel k vzniku potreby uskutočnenia zmien svojou „nečinnosťou“ pri manažovaní

záväzkov koncesionára zakotvených v koncesnej zmluve, ktorá bola výsledkom zadávania podlimitnej koncesie v intenciách zákona o verejnom obstarávaní.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 10063-5000/2023 zo dňa 27. 06. 2023

Problematika: požiadavky na certifikovaný aukčný systém, náležitosti, ktoré musí spĺňať certifikovaný aukčný systém, zápis elektronického prostriedku do zoznamu elektronických prostriedkov

Odpoveď: Certifikácia systému na uskutočnenie elektronickej aukcie je upravená v druhej hlave šiestej časti zákona o verejnom obstarávaní v § 151.

Podľa § 186 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podrobnosti o postupe certifikácie systémov na uskutočnenie elektronickej aukcie ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. Všeobecne záväzným právnym predpisom v zmysle predchádzajúcej vety je [Vyhláška](#) Úradu pre verejné obstarávanie č. 132/2016 Z. z. z 23. 03. 2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o postupe certifikácie systémov na uskutočnenie elektronickej aukcie (ďalej len „vyhláška“). Predmetná vyhláška vo svojich ustanoveniach špecifikuje náležitosti, ktoré musí certifikovaný systém na uskutočnenie elektronickej aukcie spĺňať, pričom v procese certifikácie úrad osvedčuje splnenie predmetných náležitostí ako aj požiadaviek vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní.

Na to, aby mohol byť elektronický prostriedok zapísaný do zoznamu elektronických prostriedkov, musí prevádzkovateľ elektronického prostriedku vyplniť a zaslať úradu žiadosť o zápis do zoznamu elektronických prostriedkov. Predmetná žiadosť musí obsahovať náležitosti podľa [§ 158b ods. 2](#) zákona o verejnom obstarávaní. Okrem iných náležitostí žiadosti musí mať žiadateľ kompletne vyplnený dotazník, ktorého obsahové náležitosti ustanovuje [Vyhláška](#) Úradu pre verejné obstarávanie č. 73/2022 Z. z. zo 14. marca 2022, ktorou sa ustanovujú obsahové náležitosti dotazníka na zápis do zoznamu elektronických prostriedkov na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní.

Predmetnú žiadosť je potrebné zaslať elektronickou formou prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (www.slovensko.sk) ako všeobecné podanie. Žiadosť musí byť strojovo čitateľná a musí byť podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom (ďalej len „KEP“) štatutárnym zástupcom, resp. oprávnenou/splnomocnenou osobou. V prípade, že žiadosť podpisuje oprávnená/splnomocnená osoba, spolu so žiadosťou je potrebné predložiť aj splnomocnenie na všetky úkony súvisiace so žiadosťou o zápis do zoznamu elektronických prostriedkov podľa § 158b zákona o verejnom obstarávaní, resp. na všetky právne úkony. Splnomocnenie musí byť v origináli v elektronickej podobe podpísané KEP štatutárnym zástupcom, resp. zaručene konvertované z listinnej do elektronickej podoby.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 10160-5000/2023 zo dňa 29. 06. 2023

Problematika: je možné zmeniť zmluvu, a to konkrétne doplniť indexačnú doložku do zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania v súlade s § 18 ods. 1 písm. c)

Odpoveď: Pokiaľ sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ plánuje odvolávať na použitie § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, mal by v tejto súvislosti v prvom rade vedieť jednoznačne pomenovať príčinu, t. j. okolnosti, ktoré nebolo možné predvídať a následky, ktoré sú s tým spojené spolu s ich vplyvom na dotknuté zmluvné plnenie a nevyhnutnosť potreby vykonania takejto zmeny. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal taktiež vedieť preukázať, že postupoval s náležitou (odbornou) starostlivosťou, a to vrátane prípravy verejného obstarávania, ako aj počas samotného postupu. Rovnako aj zo strany uchádzača by mala byť zrejmá dôvodnosť jeho nároku a v súvislosti s tým predovšetkým to, že pri tvorbe jeho ponuky a príprave na realizáciu plnenia rovnako postupoval s náležitou starostlivosťou. Samotná zmena zmluvy (predovšetkým vo vzťahu k navýšeniu zmluvnej ceny) by pritom nemala prekračovať to, čo je skutočne nevyhnutné.

Zdôrazňujeme, že okolnosti pre zmenu zmluvy, na ktoré sa verejný obstarávateľ plánuje pri uzatváraní dodatku odvolávať, by v každom prípade mali nastať až po uzavretí zmluvy. Teda nemá ísť o zmenu, ktorá by bola vopred pripravovaná (resp. o jej potrebe verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vedel vopred), ale o takú, ktorej potreba skutočne vyplynula počas priebehu zmluvného vzťahu.

Pokiaľ ide o možnosť zahrnutia indexačnej doložky do zmluvy prostredníctvom aplikácie jej zmeny v súlade s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad sa tejto problematike venoval v metodickom usmernení č. 4699-5000/2023.

Poukazujeme aj na skutočnosť, že ak už bolo podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmluve zahrnuté ustanovenie o indexácii cien (indexačná doložka - indexačný vzorec určený s ohľadom na situáciu v čase vyhlásenia súťaže), je možné pripustiť jeho zmenu/úpravu, ak potreba navýšenia nebola predvídateľná a vznikla až po uzavretí zmluvy. Na účely aplikácie § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v takomto prípade musí ísť teda o okolnosti (rozhodné pre zmenu index.vzorca), ktoré vzniknú až po uzavretí zmluvy a sú spojené so situáciou, ktorá bola v čase vyhlásenia procesu verejného obstarávania nepredvídateľná (napr. enormná inflácia, vojnový konflikt a pod.). Išlo by napr. o prípady, ak v čase uzavretia zmluvy bola očakávaná zmena cien v dôsledku inflácie s limitom max. do 5%, pričom v dôsledku neočakávanej/nepredvídateľnej okolnosti došlo k skokovému nárastu inflácie napr. na 15%.

V prípade zvažovania možnosti úpravy indexačného vzorca formou dodatku (zmeny zmluvy) si však dovoľujeme odporučiť postup, pri ktorom verejný obstarávateľ nepristúpi pri naplnení predpokladov zmeny zmluvy podľa ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom

obstarávaní k úprave pôvodne dojednanej indexačnej doložky, ale v intenciách predmetného ustanovenia v spojení s ustanovením § 18 ods. 5 cit. zákona navýši celkovú hodnotu pôvodnej zmluvy (zvýšia sa ceny tých položiek, u ktorých z titulu nepredvídateľných okolností došlo k nárastu ceny, ktorý nedokáže pokryť pôvodný indexačný vzorec).

Pri posúdení oprávnenosti uskutočnenia zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je podstatné zamerať sa predovšetkým na posúdenie, či plánovaná zmena predstavuje podstatnú alebo nepodstatnú zmenu zmluvy. Je dôležité vykonať si test podstatnej zmeny a posúdiť/vyhodnotiť, či v danom prípade dochádza/nedochádza k naplneniu niektorého z atribútov predpokladaných v ustanovení § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Ako vyplýva z metodickej praxe úradu zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. zmenu de minimis (dôvod zmeny odvodený z článku 72 bod 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES) môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v prípade, ak neprekročí zákonom stanovené hranice, uskutočniť v zásade na základe akéhokoľvek relevantného dôvodu a nie je viazaný dôvodmi na zmenu zmluvy uvedenými v § 18 ods. 1 písm. a) až e) zákona o verejnom obstarávaní. To poskytuje zmluvným stranám širokú škálu možností, a teda aj vysokú mieru flexibility na riešenie akýchkoľvek problémov vzniknutých počas plnenia zmluvy. Tento dôvod zmeny zmluvy teda nekladie pre účely pravidiel verejného obstarávania po vecnej stránke nároky na splnenie osobitných podmienok, v dôsledku neho však nesmie dochádzať k zmene charakteru zmluvy (§ 18 ods. 4), ako aj k účelovému obchádzaniu pravidiel verejného obstarávania. Je taktiež zrejmé, že uplatnenie zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nemôže byť celkom bezdôvodné a malo by mať opodstatnený základ.

Ku kumulácií jednotlivých výnimiek zo zákazu zmeny zmluvy sa úrad vyjadril napríklad prostredníctvom všeobecného metodického usmernenia č. 10/2019 k zmenám zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania ako aj prostredníctvom viacerých metodických usmernení zverejnených na webovom sídle úradu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného možno konštatovať, že pri zmene zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. a) až d) a ods. 3 sa nevyhodnocuje, či ide o podstatnú alebo nepodstatnú zmenu zmluvy. Uvedené je potrebné interpretovať spôsobom, že v prípade zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. a) až d) a ods. 3 môže ísť aj o podstatnú zmenu zmluvy za predpokladu, že sú naplnené všetky ostatné zákonné podmienky spojené s možnosťou zmeny zmluvy.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 10064-5000/2023 zo dňa 29. 06. 2023

Problematika: rozdiel medzi DNS a kvalifikačným systémom, informačné povinnosti v prípade využitia kvalifikačného systému

Odpoveď: Zriadenie kvalifikačného systému musí byť predmetom oznámenia o existencii kvalifikačného systému. Z oznámenia musí byť zrejмый účel kvalifikačného systému, spôsob

získania prístupu k pravidlám týkajúcim sa jeho prevádzky a doba jeho platnosti. Hospodárske subjekty/záujemcovia môžu počas platnosti kvalifikačného systému kedykoľvek požiadať o kvalifikáciu žiadosťou o účasť. Kvalifikačný systém, ktorý môže zahŕňať rôzne kvalifikačné stupne, musí byť vedený na základe objektívnych kritérií a pravidiel určených obstarávateľom, ktoré obsahujú najmä podmienky kvalifikácie do systému, podmienky prevádzky systému, podmienky pravidelných aktualizácií kvalifikácie a dobu platnosti systému. Ak kritériá a pravidlá vedenia kvalifikačného systému obsahujú technické požiadavky, tie sa uplatnia podľa § 42. Kritériá a pravidlá možno aktualizovať podľa potreby.

Kvalifikovaným dodávateľom sa môže stať hospodársky subjekt/záujemca len v prípade, ak splní podmienky kvalifikácie do systému, ktoré obstarávateľ určil v oznámení o existencii kvalifikačného systému. Obstarávateľ informuje hospodársky subjekt/záujemcu o svojom rozhodnutí týkajúcom sa jeho zaradenia do kvalifikačného systému v lehotách uvedených v ustanovení § 89 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Na účely výberu záujemcov pri zadávaní konkrétnych zákaziek, ktoré sú predmetom oznámenia o kvalifikačnom systéme, obstarávateľ kvalifikuje hospodárske subjekty podľa § 89 ods. 1 až 4 zákona o verejnom obstarávaní a na takto kvalifikovaných dodávateľov uplatní pravidlá výberu užšej súťaže, rokovacieho konania so zverejnením, súťažného dialógu alebo inovatívneho partnerstva.

Ak oznámenie o existencii kvalifikačného systému je výzvou na súťaž, konkrétne zákazky, ktoré sú predmetom tohto oznámenia, sa zadávajú postupom užšej súťaže, postupom rokovacieho konania so zverejnením, postupom súťažného dialógu alebo postupom inovatívneho partnerstva, v ktorom sa všetci uchádzači vyberajú už z kvalifikovaných dodávateľov.

Aj keď čo sa týka účelu, ktorý dynamický nákupný systém (ďalej len „DNS“) a kvalifikačný systém v procese verejného obstarávania plnia, sa javia tieto systémy ako podobné, nemožno ich stotožňovať, nakoľko existuje medzi týmito systémami aj niekoľko odlišností (napr. DNS je určený na obstarávanie bežne dostupných tovarov, služieb alebo stavebných prác, v prípade DNS sú kratšie lehoty na kvalifikáciu záujemcov a na predkladanie ponúk - záujemcu, ktorý splnil podmienky účasti, zaradí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ do DNS bezodkladne).

Ako vyplýva z § 90 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak oznámenie o existencii kvalifikačného systému je výzvou na súťaž, konkrétne zákazky, ktoré sú predmetom tohto oznámenia, sa zadávajú postupom užšej súťaže, postupom rokovacieho konania so zverejnením, postupom súťažného dialógu alebo postupom inovatívneho partnerstva, v ktorom sa všetci uchádzači vyberajú už z kvalifikovaných dodávateľov. Na predmetné postupy sa vzťahujú aj spoločné procesné ustanovenia pri postupoch zadávania nadlimitných zákaziek upravené v druhej hlave druhej časti zákona o verejnom obstarávaní, a teda aj § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Pravidlo, podľa ktorého sa predložené ponuky, zápisnice z otvárania ponúk, zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a zápisnice z vyhodnotenia ponúk nezverejňujú, sa týka výlučne dynamického nákupného systému.

V súvislosti s otázkou, či v prípade využitia kvalifikačného systému podľa § 89 - § 90 zákona o verejnom obstarávaní je postačujúce zverejnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v rámci ktorej obstarávateľ zdôvodní neposkytnutie informácií týkajúcich zadávania zákazky

v súlade s ustanovením § 55 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, uvádzame, že predmetné ustanovenie (§ 55 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní) predstavuje výnimku pri zverejňovaní informácií týkajúcich sa predovšetkým výsledku vyhodnotenia ponúk. Obstarávateľ tak v zásade nie je oprávnený odmietnuť poskytnutie akýchkoľvek informácií týkajúcich sa zadávania určitej zákazky (hoc aj v prípade využitia kvalifikačného systému), nakoľko v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania je povinný zabezpečiť elementárnu transparentnosť svojich úkonov. Obstarávateľ neposkytne informácie týkajúce sa zadávania zákazky len v prípade, ak by ich poskytnutie bolo v rozpore so zákonom, s verejným záujmom alebo by mohlo poškodiť oprávnené záujmy iných osôb, alebo by bránilo hospodárskej súťaži.

V súvislosti s poslednou otázkou, či je možné v prípade obstarávateľa postupovať tzv. supereverzom pri postupe zadávania zákazky s využitím kvalifikačného systému poukazujeme napr. na metodické usmernenie úradu [č. 2956-5000/2022](#), v ktorom sa úrad vyjadril, že pri zadávaní zákaziek v rámci DNS (pri ktorých sa uplatňuje postup užšej súťaže) je možné využiť model, ktorý nesie určité spoločné znaky s tzv. reverznou či superreverznou súťažou. Vychádzajúc z odpovede na Vašu prvú otázku, kde sme uviedli, že DNS a kvalifikačný systém sa javia z hľadiska účelu, ktoré vo verejnom obstarávaní plnia ako podobné, domnievame sa, že obdobný model nesúci spoločné znaky s reverznou, či superreverznou súťažou nie je vylúčené uplatniť aj pri zákazkách s využitím kvalifikačného systému za predpokladu, že konkrétne zákazky budú zadávané postupom užšej súťaže.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 10719-5000/2023 zo dňa 29. 06. 2023

Problematika: zákazka s nízkou hodnotou, zmluva o poskytovaní telekomunikačných a internetových služieb

Odpoveď: Vzhľadom na hodnotu zákazky (24 576 EUR) nie je možné aplikovať výnimku podľa § 1 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní. V opisovanom prípade ide o zákazku s nízkou hodnotou a teda o postup podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní. Pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami môžete zadať zákazku priamo uchádzačovi vybranému na základe vášho vlastného prieskumu trhu, pričom za týmto účelom môžete využiť napr. informácie zverejnené na webe, v katalógoch, súhrnných správach, resp. vyzvať na predloženie ponuky len jeden hospodársky subjekt, za dodržania zásady, že vynaložené náklady na predmet zákazky sú hospodárne. Druhou možnosťou je, že na predloženie ponuky vyzvete viacero hospodárskych subjektov za účelom zadania zákazky (tieto subjekty si určíte vy ako verejný obstarávateľ). Tieto hospodárske subjekty vyzvete na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy, pričom ste povinný dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Uvedené sa týka prípadov, ak verejný obstarávateľ pripraví zadanie (výzvu na predkladanie ponúk), ktoré zašle (s využitím funkcionality elektronickej platformy) vybraným hospodárskym subjektom a v určenej lehote na predkladanie ponúk očakáva doručenie ponúk. Zároveň dávame do pozornosti, že k podrobnejšiemu postupu v prípade zadávania zákaziek s nízkymi hodnotami úrad nedávno vydal metodické usmernenie č. 10430- 5000/2023.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)
