



ÚRAD
PRE VEREJNÉ
OBSTARÁVANIE

TÝŽDENNÝ PREHĽAD VÝSTUPOV ÚVO

47. TÝŽDEŇ 2023

01. 12. 2023



ODBOR DOHLÁDU

Rozhodnutie úradu č. 11848-6000/2023-OD/5 zo dňa 16. 11. 2023

Kontrolovaný: obec Stará Myjava

Zákazka: „Cyklotrasa STARÁ MYJAVA“

Úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o kontrolách - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 14933-6000/2023 zo dňa 14. 11. 2023

Kontrolovaný: Mesto Prievidza

Zákazka: „Zabezpečenie služieb pri nakladaní s komunálnymi odpadmi“

Úrad rozhodnutím nariadil v predmetnej verejnej súťaži odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Predmetom námietok navrhovateľa boli podmienky uvádzané v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným v predmetnej verejnej súťaži, konkrétne stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia.

Navrhovateľ v podaných námietkach namietal rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní pri stanovených hodnotiacich kritériách (i) Cena (celková cena stanovená v eur s DPH) a (ii) Spôsob nakladania s odpadom (zhodnotenie komunálneho odpadu v eur s DPH), nakoľko mal za to, že uvedené kritériá, najmä kritérium č. 2 „Spôsob nakladania s odpadom“ popiera hospodársku súťaž a zvyhodňuje len spaľovne odpadov, keďže kontrolovaný ku kritériu „Spôsob nakladania s odpadom (zhodnotenie komunálneho odpadu v eur s DPH)“ uviedol, že v rámci neho bude prideliť body za „Zhodnotenie komunálneho odpadu činnosťou R1 v eur s DPH za obdobie 60 mesiacov“, pričom zhodnotenie komunálneho odpadu činnosťou R1 je podľa Prílohy č. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov zhodnocovanie odpadu jeho využitím najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom. Kontrolovaný zároveň v rámci spôsobu hodnotenia kritéria č. 2 uviedol, že ostatným ponukám, ktoré budú ponúkať iný spôsob nakladania s komunálnym odpadom ako zhodnotenie komunálneho odpadu činnosťou R1, nepridelí žiadne body.

Kontrolovaný zároveň v predmetnej verejnej súťaži určil v rámci stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tzn. požiadaviek na spôsob nakladania s komunálnymi odpadmi, že úspešný uchádzač je oprávnený realizovať nakladanie s komunálnymi odpadmi prostredníctvom činnosti



R1 alebo mechanicko – biologickou úpravou zmesového komunálneho odpadu pred skládkovaním a následné zhodnotenie a zneškodnenie odpadu alebo ich kombináciou.

Úrad v rozhodnutí uviedol, že zvolené kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia, najmä vo väzbe na kritérium č. 2, v rámci ktorého kontrolovaný prideliť body výhradne za cenu celkom za zhodnocovanie odpadov činnosťou R1, mohli diskriminovať potencionálnych uchádzačov, resp. záujemcov, ktorí síce môžu byť kvalifikovaní na realizáciu predmetu zákazky tak, ako si ho určil kontrolovaný v súťažných podkladoch a ich prílohách, avšak ich ponuka by nedosahovala konkurencieschopnosť voči hospodárskym subjektom, ktorí poskytujú služby zhodnocovania odpadov činnosťou R1, a teda zvolené kritérium č. 2 nie je nediskriminačné kritérium na vyhodnotenie ponúk, nepodporuje hospodársku súťaž a zároveň nesmeruje k určeniu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky v zmysle § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad zároveň konštatoval, že nemôže nastať situácia, kedy by pri hodnotení výhradne cenových kritérií (tzn. pokiaľ nie je použité necenové kvalitatívne kritérium) bola úspešná ponuka s vyššou celkovou cenou za celý predmet zákazky.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 11463-6000/2022-OD/9 zo dňa 15. 11. 2023

Kontrolovaný: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť

Zákazka: „Zabezpečovanie motorovej nafty“

V rámci predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy úrad preskúmaval súlad postupu kontrolovaného v súvislosti so zabezpečovaním motorovej nafty v období od 27. 07. 2022 do 10. 11. 2022 so zákonom o verejnom obstarávaní.

Úrad v predmetnom rozhodnutí podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že kontrolovaný svojím konaním **porušil v súvislosti so zabezpečovaním motorovej nafty v období od 27. 07. 2022 do 10. 11. 2022**, za ktoré mu bolo vystavených 48 faktúr bližšie špecifikovaných v Tabuľke č. 1 predmetného rozhodnutia, **§ 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď **zadával plnenia** uvedené v Tabuľke č. 1, ktoré napĺňajú definičné znaky zákazky na dodanie tovaru v zmysle zákona o verejnom obstarávaní **bez použitia postupov ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní**, čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Úrad zároveň v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporučil kontrolovanému, aby pri druhovo rovnakej veci v prípade, **ak predpokladaná hodnota zákazky** na dodanie tovaru, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác **dosiahne finančný limit zodpovedajúci nadlimitnej zákazke** upravený príslušnou vyhláškou úradu **s ohľadom na jeho status obstarávateľa postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní** a súčasne dôsledne dbal na to, aby sa plnenia rovnakého



alebo podobného druhu dodávané/uskutočňované pre toho istého obstarávateľa v rovnakom, resp. časovo veľmi blízkom období, a za tých istých, resp. obdobných podmienok z hľadiska charakteru plnenia, obstarávali ako jedna zákazka podľa zákona o verejnom obstarávaní, resp. v rámci jednej zákazky rozdelenej na časti, tak aby nedochádzalo umelým znížením predpokladanej hodnoty zákazky k obchádzaniu postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad odporúča kontrolovanému, aby **sa zameral na činnosť plánovania**, nakoľko v každej organizácii by mal byť vypracovaný plán činnosti s uvedením plánovaných aktivít pre nasledujúci rok, a z hľadiska výberu najvhodnejšieho postupu zadávania zákazky aj plán verejného obstarávania.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí o kontrolách - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 15086-6000/2023 zo dňa 22. 11. 2023

Kontrolovaný: Slovenský hydrometeorologický ústav

Zákazka: „Nákup motorových vozidiel pre SHMÚ“

Úrad zastavil predmetné konanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovateľom podané námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk boli podané v rozpore s § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Podstatnou skutočnosťou pre vyslovenie vyššie uvedeného záveru úradu bola skutočnosť, že na základe skúmania splnenia procesných podmienok v tomto revíznom konaní úrad zistil, že navrhovateľ síce doručil námietky kontrolovanému dňa 23. 10. 2023 a následne dňa 24. 10. 2023, ale úradu boli námietky doručené až dňa 24. 10. 2023, t. j. deň po zákonom stanovenej desaťdňovej lehote. Vzhľadom na uvedené mal úrad za to, že navrhovateľ nepostupoval v súlade s ustanovením 170 ods. 4 písm. f) v spojitosti s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nedoručil námietky úradu v zákonom stanovenej prekluzívnej hmotnoprávnej lehote.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO \(gov.sk\)](#)

Rozhodnutie úradu č. 13982-6000/2023-OD, 14013-6000/2023-OD zo dňa 16. 11. 2023

Kontrolovaný: Národný ústav detských chorôb

Zákazka: „CT prístroj pre potreby NÚDCH“

Úrad zamietol námietky navrhovateľa č. 1 a námietky navrhovateľa č. 2 v zmysle § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa č. 1 smerovali proti vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača, konkrétne, že CT prístroj predložený úspešným uchádzačom nespĺňa požiadavku na predmet zákazky, , cit.: „Počet nasnímaných rezov na jednu rotáciu – ks. 128“.



Vzhľadom na namietané skutočnosti navrhovateľa č. 1 a ich technický charakter, úrad za účelom posúdenia správnosti vyhodnotenia splnenia predmetnej požiadavky na predmet zákazky, požiadal znalca o zodpovedanie nasledovnej otázky, cit.: „Splňa CT prístroj predložený v ponuke úspešného uchádzača požiadavku na predmet zákazky, cit.: „*Minimálne technické požiadavky na predmet zákazky: Počet nasnímaných rezov na jednu rotáciu min. 128 ks“*“ Znalec vo svojom odbornom posudku uviedol, že ponúkané zariadenie technickú požiadavku „Počet nasnímaných rezov na jednu rotáciu 128“ splňa.

Námietky navrhovateľa č. 2 taktiež smerovali proti vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača, konkrétne že CT prístroj predložený úspešným uchádzačom nespĺňa požiadavku na predmet zákazky, cit.: „*Systém musí mať možnosť "simultánneho" snímania duálnou energiou, s ľubovoľnou separáciou rozsahu voleného napätia v rozsahu od 80 kV do 140 kV, s axiálnym pokrytím v smere Z minimálne 38 mm*“.

Úrad opätovne, vzhľadom na namietané skutočnosti navrhovateľa č. 2 a ich technický charakter, za účelom posúdenia správnosti vyhodnotenia splnenia predmetnej požiadavky na predmet zákazky, požiadal znalca o zodpovedanie nasledovnej otázky, cit.: „Splňa CT prístroj predložený v ponuke úspešného uchádzača požiadavku na predmet zákazky, cit.: „*Systém musí mať možnosť „simultánneho“ snímania duálnou energiou, s ľubovoľnou separáciou rozsahu voleného napätia v rozsahu od 80 kV do 140 kV, s axiálnym pokrytím v smere Z minimálne 38 mm“*“?

Znalec uviedol, že v závislosti od pohľadu úspešný uchádzač uvedenú požiadavku splňa aj nespĺňa. V odbornom posudku znalec uviedol nasledovné, cit.: „*Ak by som mal zodpovedať otázku v znení žiadosti o vysvetlenie ponuky a odpovede zo dňa 23. 08. 2023 a jazykového výkladu simultánneho, súčasne, naraz tak, uchádzač nesplnil túto technickú požiadavku na predmet zákazky, ale opäť s poukazom na priebeh VO, ostatné požadované technické parametre a vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 03. 08. 2023 a 07. 08. 2023, ako aj akceptácia vysvetlenia a zverejnenie výsledku, tak ponuka **splnila** technickú požiadavku na predmet zákazky. Vysvetlenia súťažných podkladov, použitie úvodzoviek zavádzajú podávateľa námietky na úrad a ovplyvňujú jeho následný výklad súťažných podkladov a opodstatnenosť podanej námietky.*“

Úrad v rozhodnutí poukázal, rovnako ako aj znalec v odbornom stanovisku, že kontrolovaný sa formuláciou otázky a požiadavky na predmet zákazky uvedenej v žiadosti o vysvetlenie odklonil od požiadavky, ktorú si stanovil v súťažných podkladoch. Úrad mal ale tiež za to, že komisia kontrolovaného riadnym a transparentným spôsobom preskúmala ponuku úspešného uchádzača, kedy na základe žiadostí o vysvetlenie ponuky zo strany kontrolovaného, odpovedí úspešného uchádzača na žiadosti o vysvetlenie ponuky dospela k názoru, že úspešný uchádzač je schopný plniť predmet zákazky, a to dodaním zariadenia, ktoré splňa kontrolovaným požadovaný parameter stanovený v súťažných podkladoch.

Úrad v rozhodnutí na základe zistených skutočností a záverov znalca skonštatoval, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň v súlade s ním stanovenými súťažnými podkladmi, keď vyhodnotil, že ponuka úspešného uchádzača vo vzťahu k parametru „*Počet nasnímaných rezov na jednu rotáciu min. 128*“ a parametru „*Systém musí mať možnosť „simultánneho“ snímania duálnou energiou, s ľubovoľnou separáciou rozsahu voleného napätia v rozsahu od 80 kV do 140 kV,*



s axiálnym pokrytím v smere Z minimálne 38 mm“? splňa uvedené požiadavky na predmet zákazky. Úrad preto námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 považoval za neopodstatnené.

Rozhodnutie úradu nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. – ÚVO \(gov.sk\)](#)

METODICKÉ USMERNENIA

Metodické usmernenie č. 15389-5000/2023 zo dňa 20. 11. 2023

Problematika: **možnosť priameho oslovenia subjektu pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou**

Odpoveď: V prípade ak predpokladaná hodnota zákazky nepresahuje zákonom stanovenú hranicu pre povinné zadávanie zákazky s nízkou hodnotou prostredníctvom elektronickej platformy, verejný obstarávateľ môže zadať zákazku priamo uchádzačovi vybranému na základe vlastného prieskumu trhu (môže využiť informácie zverejnené na webe, v katalógoch, súhrnných správach), resp. vyzvať na predloženie ponuky len jeden hospodársky subjekt, za dodržania zásady, že vynaložené náklady na predmet zákazky sú hospodárne. V takomto prípade nie je povinný použiť elektronickú platformu.

Verejný obstarávateľ nie je povinný použiť elektronickú platformu aj v prípade, keď v samostatnom postupe určí predpokladanú hodnotu zákazky prieskumom trhu, napr. mailovým oslovením viacerých vybraných záujemcov (nakol'ko ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje robiť prieskum trhu za účelom určenia PHZ aj mimo elektronickej platformy) a následne verejný obstarávateľ vyzve na predloženie ponuky napr. mailom (t. j. bez použitia elektronickej platformy) iba ten hospodársky subjekt, ktorý v rámci určenia predpokladanej hodnoty zákazky predložil najvýhodnejšiu ponuku. Za účelom dodržania princípu hospodárnosti je žiadúce, aby boli verejnému obstarávateľovi pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky predložené aspoň dve ponuky/indikatívne ceny. Vyššie uvedený postup by mal verejný obstarávateľ primárne používať vtedy, ak oslovené subjekty nie sú registrované v elektronickej platforme.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 15444-5000/2023 zo dňa 21. 11. 2023

Problematika: **IS EVO - predkladanie ponúk, využitie funkcionality „on-line“ sprístupnenie ponúk**

Odpoveď: Pokiaľ ide o otázku, domnievame sa, že máte na mysli využitie funkcionality „on-line“ sprístupnenie ponúk, t. j. automatické vytvorenie a odoslanie zápisnice z otvárania ponúk všetkým členom komisie a uchádzačom, ktorí predložili ponuku do lehoty na predkladanie ponúk. Z Príručky k funkcionalite „On-line“ sprístupnenie ponúk je zrejmé, že táto funkcionalita je prístupná pre postupy: verejná súťaž, užšia súťaž, podlimitná zákazka bez využitia elektronickeho trhoviska, zákazka s nízkou hodnotou, dynamický nákupný systém a zákazky s opätovným otváraním súťaže. Nakol'ko v opisovanom prípade ide o zadanie zákazky rokovacím konaním so zverejnením, uvedená funkcionalita nebude podporovaná.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)



Metodické usmernenie č. 15130-5000/2023 zo dňa 21. 11. 2023

Problematika: **možnosť aplikácie výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. u) zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľom**

Odpoveď: Výnimka podľa § 1 ods. 2 písm. u) zákona o verejnom obstarávaní je transpozíciou čl. 19 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES.

Na to, aby bolo možné predmetnú výnimku aplikovať, musia byť naplnené zákonom predpokladané (kumulatívne) podmienky. Prvá podmienka obmedzuje možnosť uplatnenia predmetnej výnimky výlučne na obstarávateľa. Predmetná výnimka nemá stanovený finančný limit, pričom predmetom dodania môže byť tovar, služba ako aj stavebná práca. V zmysle predmetnej výnimky obstarávateľ nepostupuje podľa zákona o verejnom obstarávaní v prípade zákaziek a súťaží návrhov, ktoré nesúvisia s jeho hlavnou (sektorovou) činnosťou (tzv. non cor-business) uvedenou v ust. § 9 ods. 3 až 9 zákona o verejnom obstarávaní.

K skutočnosti, že ide o inú ako nadlimitnú zákazku (v žiadosti uvádzate podlimitnú zákazku), dávame do pozornosti, že obstarávateľ postupuje pri zadávaní zákaziek podľa prvej časti a druhej časti prvej hlavy a tretej hlavy zákona (nadlimitné zákazky), ako aj podľa § 8 ods. 2 zákona. Obstarávateľ je teda povinný postupovať podľa pravidiel upravených zákonom o verejnom obstarávaní pri zadávaní nadlimitných zákaziek, t. j. ak predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby s výnimkou služby podľa prílohy č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 431 000 eur (v prípade služieb podľa prílohy č. 1 ide o predpokladanú hodnotu 1 000 000 eur bez DPH alebo vyššiu) a pri zákazkách na stavebné práce s predpokladanou hodnotou, ktorá je rovnaká alebo vyššia ako 5 382 000 eur. Ak je predpokladaná hodnota zákazky nižšia ako uvedený limit (t. j. ide o podlimitnú zákazku alebo zákazku s nízkou hodnotou), obstarávateľ nie je povinný postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní (okrem situácie podľa § 8 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní).

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 16025-5000/2023 zo dňa 21. 11. 2023

Problematika: **možnosť uplatnenia výnimky podľa § 1 ods. 13 písm. y) zákona o verejnom obstarávaní**

Odpoveď: Zavedením výnimky § 1 ods. 13 písm. y) zákona o verejnom obstarávaní (novelou účinnou od 01. 01. 2019) sa malo uľahčiť uspokojovanie potrieb v prípade nákupu tovarov alebo služieb v oblasti výskumu a vývoja. Výnimkou sa sledovalo výrazné zníženie administratívnej záťaže v prípadoch, ak sa použitie pravidiel verejného obstarávania považuje za neúčelné, nakoľko hospodárska súťaž je podstatne zúžená.



Podľa § 2 ods. 5 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní sa výskumom a vývojom rozumejú všetky činnosti zahŕňajúce základný výskum, aplikovaný výskum a experimentálny vývoj; experimentálny vývoj môže zahŕňať realizáciu zariadení demonštrujúcich výkon novej koncepcie alebo novej technológie v príslušnom prostredí alebo v reprezentatívnom prostredí.

Ďalšie pojmy ako experimentálne a študijné účely je možné chápať tak, že konkrétny tovar alebo služba má slúžiť na uskutočňovanie rôznych skúšok, prípadne pokusov alebo na zabezpečenie vzdelávacieho procesu. Do určitej miery môže byť pri potrebe objasnenia obsahového významu jednotlivých pojmov využiteľné aj definíčné vymedzenie pojmov výskum a vývoj v ustanovení § 2 zákona č. 172/2005 Z. z., samozrejme za predpokladu, že toto nebude v kolízii s definíciou obsiahnutou v zákone o verejnom obstarávaní (§ 2 ods. 5 písm. l).

Pri využití predmetnej výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní je dôležité zdôrazniť, že predmety zákaziek zabezpečované prostredníctvom tejto výnimky by mali slúžiť výlučne na vymedzené účely, a teda by nemali slúžiť na iné, napr. komerčné účely (ani sčasti). Vo vzťahu k možnosti aplikácie predmetnej výnimky je potrebné posudzovať účel daného tovaru, resp. poskytnutia služby vo vzťahu ku konkrétnej zákazke, ktorej obstaranie podmieňuje naplnenie určeného výskumného, experimentálneho, študijného alebo vývojového účelu.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 15041-5000/2023 zo dňa 21. 11. 2023

Problematika: možnosť využitia čestného vyhlásenia k uplatňovaniu medzinárodných sankcií vyplývajúcich z nariadenia EÚ 269/2014 (individuálne sankcie)

Odpoveď: Sankčné opatrenia upravené v nariadení č. 269/2014 majú tzv. individuálnu povahu, na rozdiel od tých, ktoré sú upravené v nariadení č. 833/2014 a majú povahu sektorových hospodárskych opatrení. Ich individuálna povaha sa prejavuje tým, že majú priamy dopad na konkrétne osoby, ktoré sú uvedené v prílohe I nariadenia č. 269/2014 (tzv. „sankčný zoznam“) a osobám na týchto sankčných zoznamoch, subjektom alebo orgánom, ani entitám s nimi prepojenými, nesmú byť priamo ani nepriamo sprístupnené žiadne finančné prostriedky ani hospodárske zdroje.

Nakoľko rozsah individuálnych sankcií upravených v nariadení č. 269/2014 nie je definovaný sektorovo, ako je to napr. v nariadení č. 833/2014, sme toho názoru, že ich rozsah je preto z hľadiska typu zákazky v závislosti od jej predpokladanej hodnoty potrebné vykladať extenzívne a je teda nevyhnutné, aby verejný obstarávateľ pri procese verejného obstarávateľa zabezpečil ich súlad pri akejkoľvek type zákazky v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.

Z informácie uvedenej v predchádzajúcom odseku je možné dôvodiť, že čestné vyhlásenie v súvislosti s uplatňovaním sankcií podľa nariadenia č. 269/2014 je možné využiť pri každej zákazke bez ohľadu na jej predpokladanú hodnotu a zvolený postup obstarávania, nakoľko v zmysle tohto nariadenia je vylúčené poskytovať platby dodávateľovi, ktorý je uvedený na sankčnom zozname v prílohe I tohto nariadenia, resp. osobám s ním spojeným.



Na doplnenie uvádzame, že skutočnosť, či sa na uchádzača vzťahujú sankcie podľa nariadenia č. 269/2014, by mal verejný obstarávateľ skúmať počas priebehu verejného obstarávania rovnako, ako je to pri overovaní splnenia podmienok účasti podľa § 32 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Úrad sa už k tomu v minulosti vyjadril v metodickom usmernení sp. č. 11148-5000/2023.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 15127-5000/2023 zo dňa 21. 11. 2023

Problematika: uzatvorenie zmluvy s hospodárskym subjektom, ktorého členovia vlastníckej, resp. riadiacej štruktúry sú osoby podľa § 11 ods. 1 písm. c)

Odpoveď: Na obsahovo totožnú otázku úrad odpovedal v metodickom usmernení č. 14055-5000/2023, v ktorom sa okrem iného uvádza: *V prípade, ak verejný obstarávateľ identifikuje u hospodárskeho subjektu osoby, ktoré sú v postavení niektorého z verejných funkcionárov definovaných v ust. § 11 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a pristúpi k uzatvoreniu zmluvy, takéto konanie predstavuje z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní správny delikt. Priama deliktuálna zodpovednosť verejného obstarávateľa viažuca sa na porušenie zákazu definovaného v ustanovení § 11 je v zákone o verejnom obstarávaní je obsiahnutá v ust. § 182 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedená skutková podstata v sebe nesubsumuje porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1 písm. c) alebo d) zákona o verejnom obstarávaní. Takéto porušenie však môže byť kvalifikované ako porušenie zákona v rámci skutkovej podstaty vymedzenej v ustanovení § 182 ods. 2 písm. s) cit. zákona, a síce, že verejný obstarávateľ v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Pri ukladaní pokuty však úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.*

Na záver dávame do pozornosti, že v prípade, ak by vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky išlo o tzv. zákazku malého rozsahu podľa § 1 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ nie je povinný postupovať v súlade s ust. § 11 zákona o verejnom obstarávaní. Ak verejný obstarávateľ vyhodnotí, že vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a aj vzhľadom na charakter predmetu plnenia a prezentovanú absenciu hospodárskej súťaže, môže verejný obstarávateľ napr. osloviť hospodársky subjekt s požiadavkou na úpravu/výmenu členov svojho štatutárneho orgánu tak, aby jeho konanie bolo súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. má možnosť obrátiť sa na gestora zákona o verejnom obstarávaní s návrhom na legislatívnu úpravu predmetnej situácie napr. vo forme výnimky. Bez úpravy legislatívy úrad nevie validovať situáciu, kedy by došlo k uzatvoreniu zmluvy so subjektom, ktorý má povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora a ktorého koneční užívatelia výhod sú verejní funkcionári uvedení v ustanovení § 11 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keďže ide o zjavné porušenie predmetného ustanovenia zákona“.



Znenie § 11 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní viaže povinnosť neuzatvoriť zmluvu s niektorým s taxatívne vymenovaných subjektov v § 11 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní s momentom uzavretia zmluvy. Z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní je teda rozhodujúci stav pred uzatvorením zmluvy a ak ide o situácie, aké uvádzate v žiadosti, t. j. zmluvy boli uzatvorené pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nie je verejný obstarávateľ povinný platnosť týchto zmlúv ukončiť aj v prípade, že konečným užívateľom výhod je verejný funkcionár uvedený v ustanovení § 11 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 15212-5000/2023 zo dňa 22. 11. 2023

Problematika: kumulatívne podmienky oprávneného uplatnenia priameho rokovacieho konania podľa § 81 ods. 1 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní

Odpoveď: Priame rokovacie konanie predstavuje výnimku z uplatňovania súťažných postupov zadávania zákaziek a možno ho použiť len výnimočne, ak je to odôvodnené niektorým z taxatívne ustanovených dôvodov v § 81 písm. a) až i) zákona o verejnom obstarávaní (nadlimitné zákazky), resp. § 115 ods. 1 písm. a) až d) zákona o verejnom obstarávaní (podlimitné zákazky). V prípade, ak verejný obstarávateľ má v úmysle zadávať zákazku priamym rokovacím konaním, je jeho povinnosťou nespochybniteľným spôsobom preukázať a náležite zdokumentovať naplnenie použitej podmienky uvedenej v cit. ustanoveniach zákona o verejnom obstarávaní.

Dôležité je zdôrazniť, že nenaplnenie čo i len jedného znaku ust. § 81 ods. 1 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, má za následok nemožnosť aplikácie priameho rokovacieho konania. Predmetné tri podmienky na seba vzájomne nadväzujú.

Uplatnenie podmienky pre použitie priameho rokovacieho konania uvedenej v ustanovení § 81 písm. b) bod 2. je viazané na konkrétne technické dôvody, ktoré by viedli k faktickej nemožnosti realizácie zákazky iným dodávateľom než vybraným dodávateľom v rámci priameho rokovacieho konania. Ide napr. o technickú nemožnosť u iného hospodárskeho subjektu dosiahnuť požadované ciele, alebo o prípad, keď existuje potreba používať osobitné know-how, nástroje alebo prostriedky, ktoré má k dispozícii len jeden hospodársky subjekt. Technické dôvody môžu vyplývať z osobitných požiadaviek na interoperabilitu, ktoré sa musia splniť, aby sa zabezpečilo fungovanie služieb (stavebných prác alebo tovaru), ktoré sa majú obstarat'. Uplatnenie predmetnej podmienky je tak prípustné v situácii objektívnej výlučnosti, kedy na trhu existuje jeden hospodársky subjekt schopný dodať požadované plnenie, t.j. v danom prípade neexistuje hospodárska súťaž z technických dôvodov, čo zároveň nebolo spôsobené predchádzajúcim konaním verejného obstarávateľa, ani umelým zúžením súčasných parametrov verejného obstarávania.

V nadväznosti na informácie uvedené v žiadosti a to konkrétne „*Infraštruktúra odovzdávacej stanice tepla, ako aj akékoľvek prípadné pripojenie na tzv. centrálné zásobovanie teplom neboli do verejnej súťaže na stavbu zakomponované, nakoľko existuje viacero možností riešenia tohto zásobovania, nezávisle od samotnej stavby budovy*“ v spojení s uvedeným výsledkom prípravných

trhových konzultácií, možno vysloviť pochybnosť o oprávnení použitia priameho rokovacieho konania založeného na podmienke deklarovanej v ustanovení § 81 písm. b) bod. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko pravdepodobne nebude naplnená už prvá premisa podmienky, a to neexistujúca hospodárska súťaž z technických dôvodov.

Zodpovednosť za výber a použitie priameho rokovacieho konania je na verejnom obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi, ktorý má zároveň aj povinnosť odôvodniť a preukázať splnenie podmienky pre aplikáciu tohto postupu verejného obstarávania. V prípade, ak verejný obstarávateľ dôjde k záveru, že neunesie dôkazné bremeno odôvodnenia použitia postupu priameho rokovacieho konania, má postupovať pri zadávaní zákazky niektorým zo „súťažných“ postupov uvedených v § 29 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní pri nadlimitných zákazkách, resp. v § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 15160-5000/2023 zo dňa 23. 11. 2023

Problematika: poskytnutie informácií o verejnom obstarávaní hospodárskemu subjektu (zákazka na uskutočnenie stavebných prác spolu s doplnením informácie o stručnom popise (názov, predpokladaná hodnota zákazky)) pred vyhlásením verejného obstarávania (14 dní)

Odpoveď: Pokiaľ sa poskytované informácie obmedzia na stručnú všeobecnú informáciu, že v blízkej budúcnosti verejný obstarávateľ plánuje vyhlásiť zákazku na stavebné práce, pričom verejný obstarávateľ uvedie názov zákazky a stručnú charakteristiku, aké stavebné práce plánuje obstarávať (bez konkrétnych detailov a technických špecifikácií), takéto informácie je v zásade možné poskytnúť pred vyhlásením verejného obstarávania. V takomto prípade by sme však odporučili tieto informácie zverejniť/sprístupniť pre všetkých potenciálnych dodávateľov (napr. formou predbežného oznámenia alebo informácie publikovanej na webovom sídle verejného obstarávateľa). Vo všeobecnosti je možné uviesť, že návrh opisu predmetu zákazky sa poskytuje hospodárskym subjektom pred vyhlásením verejného obstarávania, ak verejný obstarávateľ určuje predpokladanú hodnotu zákazky prieskumom trhu (oslovením vybraných hospodárskych subjektov so žiadosťou o predloženie cenovej ponuky) alebo v rámci prípravných trhových konzultácií (viď § 25 zákona o verejnom obstarávaní).

V prípade poskytnutia informácií mimo postupov tvoriacich prípravnú fázu verejného obstarávania uvedených vyššie, ktoré by mohli určitý hospodársky subjekt zvýhodniť, resp. iné subjekty v procese verejného obstarávania znevýhodniť alebo by došlo k narušeniu čestnej hospodárskej súťaže, takéto konanie by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, predovšetkým v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti (§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní). Mohlo by ísť napr. o poskytnutie detailných technických špecifikácií predmetu zákazky, alebo iných informácií konkrétnemu hospodárskemu subjektu, ktorých znalosť ešte pred vyhlásením verejného obstarávania, resp. pred začatím verejného obstarávania by takémuto subjektu priniesla v porovnaní s inými potenciálnymi súťažiteľmi neprimeranú výhodu.



Čo sa týka napr. poskytnutia informácií o predpokladanej hodnote zákazky, tieto môže ale nemusí mať verejný obstarávateľ 14 dní pred vyhlásením verejného obstarávania, kompletne ani k dispozícii, nakoľko podľa § 6 ods. 1 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)

Metodické usmernenie č. 14881-5000/2023 zo dňa 24. 11. 2023

Problematika: zadávanie čiastkových zákaziek v rámci DNS, stanovenie primeranej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pri vyhlasovaní čiastkovej zákazky

Odpoveď: Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by sa mal správať ako dobrý hospodár a mal by tomu prispôsobovať svoju nákupnú stratégiu a vytvárať skutočné súťažné prostredie. Pokiaľ ide o dynamický nákupný systém, znamená to, že by v ňom mal vytvoriť také prostredie, ktoré bude pre hospodárske subjekty atraktívne, a to nielen za účelom kvalifikácie do samotného systému, ale aj za účelom ochoty zúčastňovať sa zadávania tzv. čiastkových zákaziek, t. j. pri zadefinovaní úrovne štandardov vo väzbe na finančný objem referencií je potrebné zohľadňovať aj hodnoty jednotlivých čiastkových zákaziek plánovaných v rámci DNS.

Pokiaľ ide o primeranosť Vami určenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, uvádzame, že verejný obstarávateľ by mal disponovať kvalifikovaným odhadom, v akej finančnej výške sa budú obstarávať jednotlivé čiastkové zákazky. Vo všeobecnosti neplatí pravidlo, podľa ktorého by bolo vylúčené vyhlasovať čiastkové zákazky vo finančnom objeme, ktorý je nižší ako úroveň štandardov slúžiaca na preukázanie finančného objemu referencií podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by však mal byť schopný svoje požiadavky na preukázanie danej podmienky účasti jasne a preskúmateľne odôvodniť napr. v prípade ich namietania zo strany niektorého z potenciálnych záujemcov tak, aby vedel preukázať, že ním stanovená podmienka účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je primeraná a nediskriminačná. Z vašej žiadosti nie je zrejmé, v akom finančnom objeme plánujete zadávať čiastkové zákazky, ale určite odporúčame pri stanovení finančného objemu referencií vo fáze vyhlasovania DNS vychádzať z hodnoty plánovaných čiastkových zákaziek, pričom nie je vylúčené, aby boli s využitím DNS vyhlasované aj zákazky nižšieho finančného objemu, ktorý je však primeraný vo väzbe na požiadavky stanovenej úrovne štandardov (finančný objem referencií).

Metodické usmernenie nájdete zverejnené na tomto mieste:

[Metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z. z.](#)
