



## Príklad dobrej praxe *„Nedostatočné vyplnenie JED-u formálny nedostatok alebo nesplnenie podmienky účasti“*

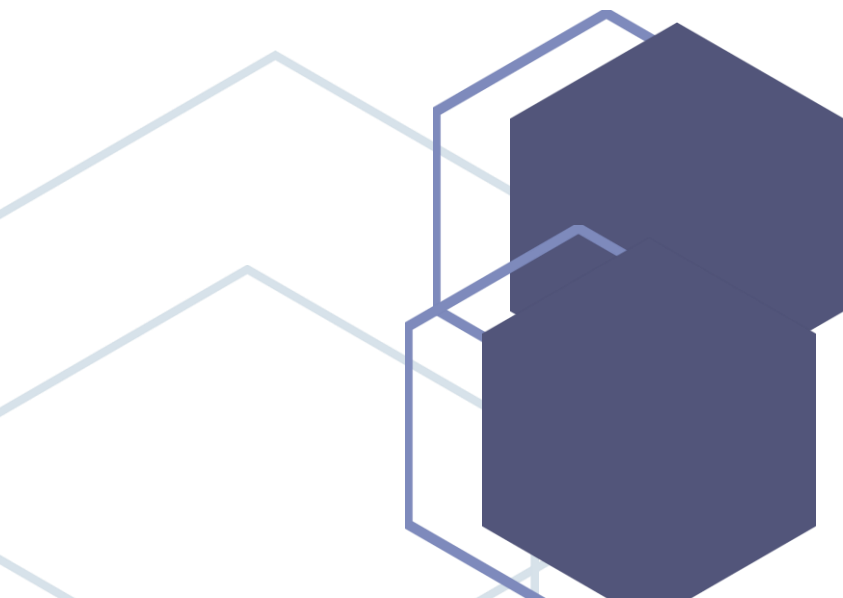
---

„Stavebný dozor na vybraných investičných projektoch“

časť 4 – „Stavebný dozor na stavbe „ŽST Levice, OV + SZZ, DOZZ ŽST  
Veľké Kozmálovce““

[Detail zákazky](#)

[Rozhodnutie](#)



# ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE O VEREJNOM OBSTARÁVANÍ

## 1 Vyhlasovateľ súťaže

Železnice Slovenskej republiky

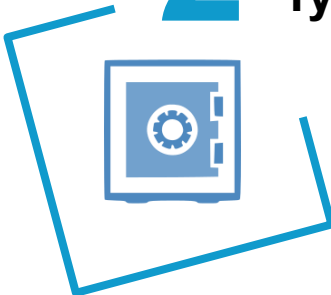
Obstarávateľ podľa § 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).



## 2

## Typ a predmet zákazky

Verejná súťaž podľa 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Stavebný dozor na vybraných investičných projektoch“.



## 3 Finančný limit a spôsob financovania

Nadlimitná zákazka zadávaná postupom verejnej súťaže na poskytnutie služieb v predpokladanej hodnote vo výške 5 048 588 EUR bez DPH. Zákazka je financovaná z fondov EÚ, konkrétne z Plánu obnovy a odolnosti.

## 3



## 4 Smerovanie námietok

§ 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

## 4



## Stručný opis predmetu zákazky

Predmetom zákazky bolo poskytnutie služieb stavebného dozoru na investičných projektoch, ktorých predmetom bola rekonštrukcia železničných tratí. Poskytnutie služby sa malo zabezpečovať prostredníctvom kľúčového experta a expertov/odborníkov. Poskytnúť službu bolo možné iba na základe príslušného oprávnenia.

## Skutkový stav

Obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž, pričom postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní formou super-reverznej verejnej súťaže. V lehote na predkladanie ponúk bolo predložených jedenásť ponúk.

### **Súťažné podklady:**

Obstarávateľ v súťažných podkladoch stanovil podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti nasledovne, cit.:

„(...)

**Podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO uchádzač predloží**

(...)

**Podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO uchádzač predloží**

(...)

*Požaduje sa predložiť informácie o osobách určených na plnenie Zmluvy navrhovanej na poskytnutie služby podľa vzoru Formulár „B“. K Formuláru „B“ uchádzač priloží referenčný list (Formulár „C“), doklad o najvyššom dosiahnutom vzdelaní a doklad o odbornej spôsobilosti.*

*Uchádzač preukáže skúsenosti s poskytnutím služieb v minimálnom rozsahu podľa vzoru Formulár „C“. Každý kľúčový expert musí predložiť čestné vyhlásenie, z ktorého bude vyplývať, v akom je súčasnom pracovnoprávnom vzťahu (identifikačné údaje zamestnávateľa a kontaktné údaje na zamestnávateľa).*

*Za kľúčového experta sa na účely tejto časti predmetu zákazky považuje: Vedúci stavebného dozoru (kľúčový expert)..*

(...)“.

V súťažných podkladoch obstarávateľ okrem iného stanovil, cit.:

„(...)



6.3. Uchádzač môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené obstarávateľom JED-om v zmysle § 39 ZVO.

(...)

6.4. Uchádzač môže predbežne nahradiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti predložením JED-u. V takom prípade vždy vyplní časti I. až III. A VI. JED-u. Obstarávateľ neumožňuje vyplniť len oddiel α v časti IV. JED-u.

(...)“.

### **Ponuka navrhovateľa:**

Navrhovateľ v ponuke predložil jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“), pričom v časti IV „Podmienky účasti“, písm. C „Technická a odborná spôsobilosť“ okrem iného uviedol, cit.: „

#### **Vzdelanie a odborná kvalifikácia**

Samotný poskytovateľ služieb alebo zhotoviteľ a/alebo (v závislosti od požiadaviek uvedených v príslušnom oznámení alebo v súťažných podkladoch) jeho riadiaci pracovníci musia mať takéto vzdelanie a odbornú kvalifikáciu.

#### **Opište ich**

-

Sú tieto informácie dostupné bezplatne pre orgány z databázy členského štátu EÚ?

Áno

Nie

#### **Opatrenia environmentálneho riadenia**

Hospodársky subjekt bude pri plnení zákazky schopný uplatňovať tieto opatrenia environmentálneho riadenia:

#### **Opište ich**

-

Sú tieto informácie dostupné bezplatne pre orgány z databázy členského štátu EÚ?

Áno

Nie

#### **Počet riadiacich pracovníkov**

Počet riadiacich pracovníkov hospodárskeho subjektu za posledné tri roky je takýto:

**Rok**

”“

### **Vyhodnotenie:**

Obstarávateľ požiadal navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov, v rámci ktorého žiadal, cit.: „(...)Obstarávateľ v súťažných podkladoch určil, že pri predložení jednotného európskeho dokumentu nie je umožnené vyplniť údaj alfa v rámci jednotného európskeho dokumentu, čo znamená, že jednotný európsky dokument má byť vyplnený tak, aby sa z neho dalo predbežne posúdiť splnenie podmienok účasti (zjednodušene akú podmienku čím/kým spĺňate). Vami predložené jednotné európske dokumenty neobsahujú informáciu o tom, aký expert slúži na preukázanie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa



§ 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to vo vzťahu k príslušnej časti. Zodpovedajúca časť Vášho jednotného európskeho dokumentu (str. 24) je prázdna, a teda nie sú v nej doplnené súvisiace údaje, na základe ktorých by komisia mala predbežne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti. Týmto si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie vyššie uvedenej nezrovnalosti, a to v súlade s § 40 ods. 4 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní. Osobitne Vás žiadame o vysvetlenie toho aký doklad predložený vo Vašej ponuke osvedčuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. (...)

Na žiadosť obstarávateľa navrhovateľ zaslal odpoveď, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „Na základe Vašej žiadosti (...) predkladáme doklady, aký expert slúži na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k časti 4 predmetu zákazky „Stavebný dozor na stavbe“ Stavebný dozor na stavbe „ŽST Levice, OV + SZZ, DOZZ ŽST Veľké Kozmálovce““.

Prílohy:

Formulár „B“ – Osoby určené na plnenie zmluvy

Formulár „C“ – Referenčný list

Čestné vyhlásenie

Diplom Ing.

Osvedčenie SKSI

Potvrdenie o rozsahu odbornej spôsobilosti

(...)

Obstarávateľ následne doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, v ktorom okrem iného uviedol cit.: „(...) V rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti komisia identifikovala, že **ste vo svojich ponukách pre časť (...) 4 nepredložili žiaden doklad preukazujúci splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.** Vo svojich ponukách pre časť (...) 4 ste predložili iba jeden jednotný európsky dokument, a to na účely predbežného preukázania splnenia podmienok účasti.

(...)

**Týmto Vám oznamujeme, že Vás z verejnej súťaže (...) v časti 4 - Stavebný dozor na stavbe „ŽST Levice, OV + SZZ, DOZZ ŽST Veľké Kozmálovce“ v nadväznosti**

**na rozhodnutie komisie vylučujeme, a to podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**

(...)“.

## Namietané skutočnosti

Navrhovateľ namietal obsah Oznámenia o vylúčení z verejnej súťaže, pričom tvrdil, že komisia mala využiť inštitút vysvetlenia a doplnenia dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nevyplnená časť JED-u a nepriložený formulár „B“ predstavoval podľa jeho názoru iba formálny nedostatok, ktorý bolo možné jednoducho vysvetliť. Navrhovateľ argumentoval, že vylúčenie na základe tejto administratívnej chyby bolo neprimerané, nakoľko chýbajúci údaj o expertovi doplnil v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie, pričom tento nedostatok nemal podľa neho vplyv na výslednú sumu, kvalitu prác ani na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť.

## Argumenty obstarávateľa

Obstarávateľ vo svojom vyjadrení zásadne odmietal tvrdenia navrhovateľa a uviedol, že vylúčenie bolo opodstatnené, pretože navrhovateľ nepredložil žiaden doklad k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Obstarávateľ mal za to, že dodatočne predložené doklady nebolo možné zohľadniť, keďže ich akceptovanie by zvýhodnilo navrhovateľa oproti uchádzačom, ktorí splnili podmienky účasti riadne a včas.

## Názor úradu

Úrad po preskúmaní dokumentácie zistil, že obstarávateľ v súťažných podkladoch stanovil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní. K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ požadoval predloženie údajov o vzdelaní, odbornej kvalifikácii a odbornej praxi osôb určených na plnenie zmluvy prostredníctvom formulárov „B“ a „C“, ako aj doklad o vzdelaní, osvedčenie odbornej spôsobilosti a čestné vyhlásenie o pracovnoprávnom vzťahu. Obstarávateľ umožnil predbežné preukázanie splnenia podmienok účasti prostredníctvom JED-u, pričom neumožnil vyplnenie globálneho údajja.

Z predloženej dokumentácie vyplynulo, že navrhovateľ v JED-e vyplnil údaje iba k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, zatiaľ čo časť vzťahujúca sa k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zostala nevyplnená.

Komisia následne požiadala navrhovateľa o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 druhej vety zákona o verejnom obstarávaní, aby objasnil, akým dokladom predloženým v ponuke preukazuje splnenie predmetnej podmienky účasti. Navrhovateľ v odpovedi uviedol, že na základe žiadosti obstarávateľa predkladá doklady, aký expert slúži na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a k odpovedi pripojil formulár „B“, formulár „C“, čestné vyhlásenie, diplom, osvedčenie SKSI a potvrdenie o rozsahu odbornej spôsobilosti. Z predloženej odpovede navrhovateľa však vyplynulo, že navrhovateľ neoznačil žiaden doklad, ktorý bol súčasťou pôvodnej ponuky, a namiesto požadovaného vysvetlenia dodatočne predložil nové doklady, ktoré neboli súčasťou ponuky podanej v lehote na predkladanie ponúk.

Úrad konštatoval, že JED slúži iba na predbežné preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak uchádzač k určitej podmienke účasti nepredloží žiaden doklad ani nevyplní príslušnú časť JED-u, nie je možné uplatniť postup podľa § 40 ods. 4 prvej vety zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje len na prípady, keď sú predložené doklady neúplné alebo nejednoznačné.

Úrad poukázal aj na metodické usmernenie č. [13125-5000/2024 zo dňa 19. 09. 2024](#), podľa ktorého v prípade, ak uchádzač vyplní JED len čiastočne a chýbajúce údaje nie je možné získať z verejných registrov, je tým naplnený dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Obstarávateľ tento postup pri vyhodnocovaní ponúk uplatnil a dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

**Na základe uvedeného úrad konštatoval, že obstarávateľ postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu nepreukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.**

## Záver

Z uvedeného vyplynulo, že JED slúžil na predbežné preukázanie splnenia podmienok účasti a musel obsahovať také údaje, na základe ktorých bol obstarávateľ schopný posúdiť, akým spôsobom uchádzač deklaruje splnenie konkrétnej podmienky účasti. V posudzovanom prípade obstarávateľ neumožnil vyplnenie globálneho údaja v časti IV JED-u.

Z predloženého JED-u nevyplývali žiadne údaje vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, keďže príslušná časť dokumentu zostala nevyplnená. Obstarávateľ tak nemal k dispozícii informáciu o tom, akým spôsobom uchádzač preukazuje splnenie predmetnej podmienky účasti.

Komisia preto oprávnene požiadala uchádzača o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom z obsahu žiadosti vyplývalo, že obstarávateľ postupoval podľa § 40 ods. 4 druhej vety zákona o verejnom obstarávaní, keď žiadosť smerovala k objasneniu, aký doklad predložený v ponuke osvedčoval splnenie predmetnej podmienky účasti. Navrhovateľ v odpovedi síce predložil doklady o vzdelaní, odbornej praxi a odbornej spôsobilosti experta, avšak tieto doklady neboli súčasťou pôvodnej ponuky predloženej v lehote na predkladanie ponúk.

Za tejto situácie nebolo možné uvedený nedostatok považovať za odstrániteľný, keďže nešlo o vysvetlenie alebo spresnenie už predložených dokladov, ale o dodatočné predloženie dokladov, ktoré mali preukazovať splnenie podmienky účasti. Z dokumentácie zároveň nevyplývalo, že by v ponuke existoval doklad, ktorý by bolo možné vysvetliť alebo spresniť vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti.

**Obstarávateľ preto postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď uchádzača vylúčil podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia podmienok účasti.**