

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Poradové číslo: 69

Dátum podania: 26.08.2026 16:27:54

Zverejnené: 27.08.2026 14:54:04

Dobrý deň,

Verejný obstarávateľ podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona - zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich desať (10) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Uchádzač predloží zoznam realizovaných stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorý bude obsahovať minimálne

- jednu stavbu rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky. Pod stavbou rovnakého alebo obdobného charakteru podľa tohto bodu sa rozumejú stavebné práce na výstavbe komunikácií: diaľnic, alebo rýchlostných ciest alebo ciest 1. triedy.

Otázka:

Vzhľadom na to, že predmetom zákazky je okrem iného aj výstavba mostného objektu na ceste I. triedy, žiadame o potvrdenie, či sa za splnenie uvedenej podmienky účasti považuje aj referencia na **výstavbu mosta, resp. mostného objektu na ceste I. triedy**, alebo je potrebné, aby referencia zahŕňala výstavbu samotnej komunikácie (vozovky) na ceste I. triedy?

Zároveň žiadame o jednoznačné potvrdenie, či bude referencia na realizáciu **mosta na ceste I. triedy** akceptovaná ako stavba rovnakého alebo obdobného charakteru v zmysle predmetnej podmienky účasti.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch v časti 1.4 Podmienky účasti v bode 3.1 zadefinoval minimálnu požadovanú úroveň štandardov na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o VO a požaduje preukázanie realizácie stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky a tieto stavebné práce požaduje v rozsahu minimálne jednej (1) realizácie, ktorá sa uskutočnila na výstavbe komunikácií: diaľnic, alebo rýchlostných ciest alebo ciest 1. triedy. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ uvádza, že v rámci predmetnej podmienky účasti musia byť splnené stanovené minimálne požiadavky tak, ako boli uvedené v súťažných podkladoch, aby mohla byť podmienka účasti splnená. Verejný obstarávateľ preto uvádza, že vyhodnocovanie predložených ponúk bude realizované prostredníctvom odbornej komisie, ktorá posúdi predložené doklady, informácie, ako aj relevantnosť dôkazov predložených uchádzačom vo väzbe na preukázanie kumulatívneho splnenia / nespĺnenia minimálnych požiadaviek definovaných v Časti 1.4, bod 3.1 súťažných podkladov.

Poradové číslo: 70

Dátum podania: 26.08.2026 09:12:09

Zverejnené: 27.08.2026 14:54:04

Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, či má uchádzač do svojej cenovej ponuky zahrnúť náklady na opravu a obnovu ciest a komunikácií poškodených alebo využívaných počas realizácie stavby. V prípade, že áno, žiadame o definovanie rozsahu opráv vrátane technických požiadaviek a podmienok prevzatia.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ uvádza, že uchádzač je povinný vo svojej cenovej ponuke zohľadniť všetky náklady súvisiace s realizáciou predmetu zákazky, vrátane nákladov na uvedenie dotknutých plôch, komunikácií a verejných priestranstiev do pôvodného, resp. prevádzkyschopného stavu po ukončení stavebných prác.

Náklady na opravu a obnovu ciest a komunikácií sa vzťahujú výlučne na poškodenia spôsobené činnosťou zhotoviteľa počas realizácie stavby alebo vzniknuté v dôsledku využívania komunikácií na účely výstavby nad rámec ich bežného užívania. Verejný obstarávateľ nestanovuje osobitný rozsah opráv nad rámec odstránenia takto spôsobených poškodení. Opravy musia byť vykonané v rozsahu nevyhnutnom na uvedenie komunikácie do stavu zodpovedajúceho stavu pred začatím realizácie stavebných prác, pri dodržaní príslušných technických noriem, technologických postupov a požiadaviek správcu komunikácie.

Poradové číslo: 71

Dátum podania: 25.08.2026 15:42:34

Zverejnené: 27.08.2026 14:54:04

Žiadame investora o informáciu, či je možné uchádzačom sprístupniť dokumentáciu IGP (inžiniersko-geologický prieskum), prípadne ďalšie geotechnické alebo hydrogeologické podklady, ktoré boli vypracované v ktorejkoľvek fáze prípravy projektu. Uvedené podklady môžu mať významný vplyv na rozsah a ocenenie navrhovaných prác.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ uvádza, že výsledky všetkých prieskumov vykonaných počas predprojektovej prípravy, boli zohľadnené pri návrhu technického riešenia obsiahnutého v projektovej dokumentácii, ktorá je súčasťou súťažných podkladov.

Poradové číslo: 72

Dátum podania: 25.08.2026 09:30:59

Zverejnené: 27.08.2026 14:54:04

Otázka

Na základe rozhodnutia OU-NM-OSZP-2026/001765-006 sa odstráni 6 ks drevín s obvodom kmeňa 92, 92, 111, 182, 176, 143 cm a OU-PN-OSZP-2026/001750-007 12 ks drevín s obvodom kmeňa 236, 125, 240, 110, 212, 212, 118, 101, 145, 113, 131, 123 cm. Vo výkaze výmer objektu SO 2.01 sú p.č. 63, 64, 65, 66 ohľadne výrubu drevín.

Žiadame upraviť výkaz výmer, aby položky boli v súlade s rozhodnutiami ohľadne priemeru drevín. Medzi stromami nie je ani jeden s priemerom do 100mm. Interval priemeru stromov je 300 až 700 mm.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Verejný obstarávateľ uvádza, že vo výkaze výmer objektu SO 2.01 boli položky č. 63, 64, 65, 66 týkajúce sa výrubu drevín nahradené novými položkami č. 70, 71, 72 a 73.

Poradové číslo: 73

Dátum podania: 24.08.2026 15:33:36

Zverejnené: 27.08.2026 14:54:04

Otázka č. 1

Verejný obstarávateľ v odpovedi č. 48 na otázku č. 1 ohľadne starostlivosti o zatravnené plochy uviedol požadovaný rozsah prác, pričom rozšíril svoju odpoveď aj o starostlivosť o vysadené rastliny. Žiadame VO o doplnenie položiek zahŕňajúcich uvedené práce do výkazu výmer.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 1

Verejný obstarávateľ uvádza, že nedoplní do výkazu výmer položky týkajúce sa starostlivosti o zatravnené plochy a vysadené rastliny. Uchádzač v rámci ceny stavebného objektu ocení aj súvisiace práce na ošetrovanie a starostlivosť, a to v rozsahu uvedenom v technickej správe.

Otázka č. 2

Vo výkaze výmer objektu SO 2.09 je položka č. 26 Záhradnícka zemina s množstvom 31,255 l. Máme za to, že v tejto položke by malo byť množstvo 31 255 l. Žiadame opravu výkazu výmer.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 2

Verejný obstarávateľ uvádza, že vo výkaze výmer objektu pre SO 2.09 v položke č. 26 Záhradnícka zemina s pôvodne uvedeným množstvom 31,255 l, urobil opravu chyby v písaní a nahradil ju novou výmerou 31 255 l.

Otázka č. 3

Vo výkaze výmer objektov SO 2.02.1 a SO 2.03 sa nachádza položka 914501121.S Montáž stĺpika zvislej dopravnej značky dĺžky do 3,5 m do betónového základu. V uvedených objektoch sú aj značky s veľkými rozmermi, ktoré potrebujú inú, pevnejšiu nosnú konštrukciu. Žiadame doplnenie výkazu výmer o nosné konštrukcie značiek v SO 2.02.1 p.č. 63, 64 a v SO 2.03 p.č. 99,135,136.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 3

Verejný obstarávateľ uvádza, že pre veľkorozmerové značky treba uvažovať s pevnejšou nosnou konštrukciou, preto do popisu pre tieto značky doplnil nosnú konštrukciu, ktorá zohľadňuje celkovú cenu veľkorozmerových značiek vrátane nosnej konštrukcie. Taktiež sa upravili počty montáže značiek a počty montáže a dodávky stĺpikov v SO 2.02.1 a SO 2.03 a taktiež doplnil položky pre montáž veľkorozmerových značiek v SO 2.02.1 a SO 2.03. Upravený výkaz výmer sa týka týchto položiek: V SO 2.02.1 pre položku č. 63 a 64 - bude do popisu poznámky doplnené "vrátane nosnej konštrukcie" V SO 2.03 pre položku č. 99, 135 a 136 - bude do popisu poznámky doplnené "vrátane nosnej konštrukcie" V SO 2.02.1 pre položku č. 65 a 66 - bude zmena počtu stĺpikov na 12 ks (pôvodne 16 ks) V SO 2.03 pre položku č. 100 a 101 - bude zmena počtu stĺpikov na 16 ks (pôvodne 26 ks) V SO 2.02.1 pribudne položka č. 80 - Montáž veľkorozmerových značiek s výmerou 2 ks pre smerové predzvesti. V SO 2.03 pribudne položka č. 137 - Montáž veľkorozmerových značiek s výmerou 5 ks pre smerové predzvesti. V SO 2.02.1 pre položku č.54 - bude zmena počtu montáže značiek na 14 ks (pôvodne 16 ks) V SO 2.03 pre položku č. 89 - bude zmena počtu montáže značiek na 22 ks (pôvodne 27 ks)

Otázka č. 4

Žiadame o doplnenie chýbajúceho materiálu, minimálne do popisu položiek, v SO 2.02.4 p.č. 49, SO 2.03 p.č. 87, SO 2.05 p.č. 55 - 912293110.S Osadenie a montáž nadstavca smerového stĺpika na cestné zvodidlo.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 4

Verejný obstarávateľ doplnil do výkazu výmer : V SO 2.02.4 pre položku č. 49 - bude do popisu poznámky doplnené "vrátane nadstavca a odrazky" V SO 2.03 pre položku č. 87 - bude do popisu poznámky doplnené "vrátane nadstavca a odrazky" V SO 2.05 pre položku č. 55 - bude do popisu poznámky doplnené "vrátane nadstavca a odrazky"

Otázka č. 5

Vo výkaze výmer objektu SO 2.01 sú položky p.č. 67 112201209.S Štiepkovanie drevnej hmoty 2 970,300 m3 a p.č. 68 162301503.S Odvoz a ekologická likvidácia štiepky 2 970,300 m3. Máme za to, že výmery v týchto 2 položkách sú vysoko nadhodnotené. Výpočet, že z kroviny z 1 m2 vznikne 0,5m3 čistá pevná drevená hmota, pri 2 stromoch s priemerom do 100mm 11,9m3 a pri 16 stromoch s priemerom do 300mm 13,5 m3 je nereálny. Žiadame upraviť výpočty v uvedených položkách.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 5

Verejný obstarávateľ na základe nového prepočítania drevnej hmoty, ktorá vznikne pri štiepkovaní upravil pre SO 2.01 položku č. 67 s označením 112201209.S Štiepkovanie drevnej hmoty pôvodne vo výmere 2 970,300 m3 na novú výmeru 1 481,65 m3.

Taktiež upravil položku č. 68 s označením 162301503.S Odvoz a ekologická likvidácia štiepky pôvodne vo výmere 2 970,300 m3 na novú výmeru 1 481,65 m3.

Všetky zmeny budú zapracované vo výkaze výmer - revízia č.4. pod názvom: "MHI_HS_Zhotoviteľ_Opis_VV_Príloha 6a_upravené_27.08.26 ver.4"

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Poradové číslo: 68

Dátum podania: 18.08.2026 14:09:42

Zverejnené: 24.08.2026 16:42:26

Otázka č. 1

1. Žiadame potvrdiť, či poistenie zodpovednosti vo výške 5 mil. EUR musí pokrývať aj projektové a dokumentačné činnosti Zhotoviteľa, keďže osobitné poistenie projektanta nie je výslovne upravené.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ trvá na znení Zmluvy a nepristupuje k navrhovanej úprave. Podľa bodu 8.12.1 písm. b) Zmluvy je Zhotoviteľ povinný zabezpečiť poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú v súvislosti s vykonávaním Diela a pri odstraňovaní jeho väd, a to s minimálnym poistným krytím vo výške 5 000 000 EUR. Zmluva pritom vymedzuje Dielo širšie než len ako samotné stavebné práce. Podľa bodov 2.1 až 2.3 je súčasťou Diela aj vypracovanie Dokumentácie, Inžinierske činnosti a ďalšie súvisiace činnosti potrebné na riadne dokončenie a uvedenie Diela do užívania. Zmluva zároveň výslovne ukladá Zhotoviteľovi povinnosť vypracovať viaceré druhy Dokumentácie. Poistenie podľa bodu 8.12.1 písm. b) sa preto vzťahuje na zodpovednosť Zhotoviteľa za škodu spôsobenú v súvislosti so všetkými činnosťami, ktoré podľa Zmluvy tvoria Dielo, vrátane projektových a dokumentačných činností, ktoré podľa Zmluvy vykonáva alebo zabezpečuje Zhotoviteľ. Osobitné poistenie projektanta nad rámec požiadaviek bodu 8.12 Zmluvy nevyžaduje. Uvedené nastavenie považuje verejný obstarávateľ za primerané predmetu zákazky a potrebné na zabezpečenie ochrany verejných finančných prostriedkov. Zmluva preto zostáva bez zmeny.

Otázka č. 2

2. Prosíme vysvetliť rozsah sľubu odškodnenia podľa čl. 11.9, najmä formuláciu škôd a nákladov vzniknutých už tým, že Objednávateľ uzavrel Zmluvu, a obmedziť ho na porušenie povinností Zhotoviteľa.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ trvá na znení bodu 11.9 Zmluvy a nepristupuje k navrhovanému obmedzeniu sľubu odškodnenia. Bod 11.9.1 je potrebné vykladať v spojení s bodmi 11.9.2 a 11.9.3 Zmluvy. Zhotoviteľ v bode 11.9.2 vyhlasuje, že požiadaval Objednávateľa, aby sa spoľahol na úplnosť, pravdivosť a presnosť jeho vyhlásení a záruk. Bod 11.9.3 následne konkretizuje okruh škôd a nákladov, na ktoré sa sľub odškodnenia vzťahuje, vrátane škôd súvisiacich s nedostatkami Dokumentácie, vykonávaním Diela, poškodením majetku, nepravdivosťou alebo nepresnosťou vyhlásení Zhotoviteľa, porušením jeho zmluvných povinností a ďalšími v Zmluve uvedenými prípadmi. Sľub odškodnenia preto nemožno interpretovať izolovane tak, že by Zhotoviteľ bez ďalšieho zodpovedal za akýkoľvek náklad Objednávateľa iba z dôvodu samotného uzatvorenia Zmluvy. Jeho rozsah sa posudzuje podľa bodu 11.9 ako celku a podľa jednotlivých skutkových podstát uvedených najmä v bode 11.9.3. Vzhľadom na rozsah Diela, riziká spojené s jeho realizáciou a povinnosť Objednávateľa chrániť verejné finančné prostriedky verejný obstarávateľ nepovažuje za dôvodné rozsah dohodnutého zabezpečenia zužovať.

Otázka č. 3

3. Prosíme presne označiť, za ktoré geologické, geodetické, hydrologické a sieťové podklady poskytnuté Objednávateľom nesie Objednávateľ zodpovednosť a ktoré sú len informatívne.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ nebude vytvárať osobitný zoznam podkladov s odlišným režimom zodpovednosti nad rámec toho, čo vyplýva zo Zmluvy. Zmluva v bode 8.4 upravuje rozdelenie zodpovednosti za informácie týkajúce sa Staveniska. Zhotoviteľ vyhlasuje, že obdržal informácie o rizikách Staveniska, ktoré mohli ovplyvniť jeho Ponuku alebo vykonávanie Diela. Súčasne je povinný s vynaložením všetkej odbornej starostlivosti overiť relevanciu, pravdivosť, správnosť a úplnosť poskytnutých údajov a zabezpečiť získanie ďalších potrebných údajov, ktoré Objednávateľ nemá k dispozícii. Zmluva zároveň rozlišuje údaje poskytnuté Objednávateľom od údajov získaných Zhotoviteľom inak; za správnosť, presnosť, úplnosť a dostatočnosť údajov získaných Zhotoviteľom inak ako od Objednávateľa, Objednávateľ zodpovednosť nenesie. Zmluva súčasne chráni Zhotoviteľa pri okolnostiach Staveniska, ktoré nemohol predpokladať ani pri vynaložení odbornej starostlivosti. V prípade skutočne nepredvídateľnej skrytej prekážky sa uplatní osobitný režim bodu 2.12 Zmluvy. Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné meniť alebo dopĺňať Zmluvu.

Otázka č. 4

4. Žiadame verejného obstarávateľa o predĺženie trojdňovej lehoty na oznámenie skrytej prekážky podľa čl. 2.12 v súlade s 10-dňovou všeobecnou lehotou na oznámenie nároku podľa čl. 5.1. nakoľko v prípadoch nepredvídateľných skutočností sa častokrát vyskytuje aj požiadavka na predĺženie lehoty vykonávania alebo dodatočnú platbu.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ žiadosti nevyhovuje a trvá na trojdňovej lehote podľa bodu 2.12 Zmluvy. Lehota podľa bodu 2.12 predstavuje osobitnú oznamovaciu povinnosť pri zistení skrytej prekážky Staveniska. Jej účelom je umožniť Objednávateľovi bezodkladne preveriť skutočný stav Staveniska, vyhodnotiť povahu prekážky a určiť ďalší postup. Bod 2.12 výslovne stanovuje, že po oznámení Objednávateľ preverí stav a určí ďalší postup a prípadná zmena Ceny Diela alebo Lehoty vykonávania sa následne riadi príslušnými ustanoveniami Zmluvy. Trojdňová lehota podľa bodu 2.12 a desaťdňová lehota podľa bodu 5.1.1 teda sledujú rozdielny účel. Bod 5.1.1 upravuje uplatnenie nároku Zhotoviteľa na predĺženie Lehoty vykonávania alebo dodatočnú platbu, zatiaľ čo bod 2.12 zabezpečuje bezprostredné oznámenie samotnej skrytej prekážky. Včasné oznámenie je zároveň nevyhnutné na zabezpečenie kontroly skutkového stavu a prípadných finančných nárokov voči verejnému obstarávateľovi.

Otázka č. 5

5. Žiadame určiť, kto znáša náklady a časové dôsledky čakania na schválenie Zmeny, ak potreba Zmeny nebola spôsobená Zhotoviteľom a bez rozhodnutia nemožno bezpečne pokračovať.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ trvá na znení Zmluvy a existujúcom mechanizme Zmluvy. Podľa bodov 5.5.1 až 5.5.9 môže byť Zmena realizovaná výlučne riadnym zmenovým konaním a Zhotoviteľ nie je oprávnený Zmenu realizovať bez jej predchádzajúceho schválenia; výnimkou sú prípady bezprostredného ohrozenia života, zdravia alebo vzniku škody. Zmeny s vplyvom na Cenu Diela alebo Lehotu vykonávania podliehajú schváleniu Dozorom Objednávateľa a Objednávateľom. Zmluva zároveň v bode 5.2.1 priznáva Zhotoviteľovi právo na primerané predĺženie Lehoty vykonávania okrem iného pri Zmene a pri oneskorení, prekážke alebo opatrení spôsobenom Objednávateľom alebo jeho pracovníkmi. Každý konkrétny nárok musí byť riadne oznámený a preukázaný postupom podľa článku V Zmluvy. Verejný obstarávateľ nemôže vopred paušálne prevziať všetky náklady spojené s čakaním na rozhodnutie o Zmene bez preskúmania ich príčiny, nevyhnutnosti, výšky a súvislosti so Zmenou. Taký postup by neumožňoval dostatočnú kontrolu nakladania s verejnými finančnými prostriedkami. Ide o bežný režim stavby a Verejný obstarávateľ zároveň zastáva názor, že zmluvné podmienky sú nastavené transparentne, vopred známe všetkým uchádzačom a primerane reflektujú riziká spojené s realizáciou predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ uvádza, že otázka nákladov a časových dôsledkov čakania na schválenie Zmeny sa posudzuje podľa konkrétnych okolností vzniku Zmeny a jej vplyvu na Lehotu vykonávania a Cenu Diela.

Otázka č. 6

6. Žiadame doplniť pevnú lehotu, v ktorej Objednávateľ po riadnej výzve začne a ukončí Finálne preberacie konanie, prípadne fikciu finálneho prevzatia pri nečinnosti.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Podľa bodu 12.3.1 sa Finálne preberacie konanie uskutoční v deň určený Objednávateľom po doručení oznámenia Zhotoviteľa, pričom výzvu možno doručiť až po splnení zmluvne stanovených podmienok, najmä po riadnom ukončení Diela, odstránení všetkých vád a nedorobkov a nadobudnutí právoplatnosti všetkých Kolaudačných osvedčení. Objednávateľ sa podľa bodu 12.3.2 zaväzuje Dielo prevziať, ak sú zmluvné podmienky splnené; ak Dielo vykazuje vady alebo nedorobky, je oprávnený ho neprevziať. Automatická fikcia prevzatia iba v dôsledku uplynutia času by mohla viesť k prevzatíu Diela bez overenia splnenia kvalitatívnych, technických a kolaudačných podmienok, čo verejný obstarávateľ vzhľadom na charakter Diela a ochranu verejných prostriedkov nepovažuje za akceptovateľné.

Otázka č. 7

7. Prosíme potvrdiť, že omeškanie vydania alebo nadobudnutia právoplatnosti Kolaudačného rozhodnutia z dôvodov, ktoré nemožno pripísať Zhotoviteľovi, neodkladá uvoľnenie Zádržného, prechod rizika ani začiatok Záručnej doby bez primeranej kompenzácie.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ zastáva názor, že znenie Zmluvy jednoznačne stanovuje postup uvoľnenia Zádržného. Zmluva už zohľadňuje prípady, keď vydanie Kolaudačného osvedčenia nastane v lehote neumožňujúcej dodržanie Harmonogramu z dôvodov, ktoré nemožno pripísať Zhotoviteľovi. Bod 5.2.1 písm. f) takúto okolnosť výslovne uvádza medzi dôvodmi zakladajúcimi právo na predĺženie Lehoty vykonávania. Táto okolnosť však nemení samostatné podmienky finálneho prevzatia. Podľa bodu 12.3.1 je právoplatnosť všetkých Kolaudačných osvedčení podmienkou výzvy na finálne prevzatie. Záručná doba podľa bodov 12.4.2 a 12.4.4 začína plynúť až v nadväznosti na Finálne preberacie konanie a potvrdenie Finálneho preberacieho protokolu. Rovnako podľa bodu 13.2.1 prechádza nebezpečenstvo škody na Objednávateľa až momentom podpísania Finálneho preberacieho protokolu. Zádržné je podľa bodu 6.13 viazané na podpis Finálneho preberacieho protokolu a následnú písomnú žiadosť Zhotoviteľa. Ide o vzájomne previazaný zabezpečovací mechanizmus chrániaci Objednávateľa až do riadneho finálneho prevzatia Diela. Verejný obstarávateľ ho nebude meniť. Verejný obstarávateľ žiadosti nevyhovuje, keďže požadovanú flexibilitu Zmluva už obsahuje.

Otázka č. 8

8. Prosíme doplniť objektívny mechanizmus predĺženia päťdňovej lehoty na odstránenie vady, ak ju z technických, technologických, sezónnych alebo dodávateľských dôvodov nemožno primerane dodržať.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ žiadosti nevyhovuje, keďže požadovaný mechanizmus Zmluva obsahuje. Podľa bodu 12.4.7 je Zhotoviteľ povinný odstrániť vadu do piatich dní od jej oznámenia, ak sa Zmluvné strany písomne nedohodnú na inom termíne. Zmluva teda umožňuje zohľadniť technické, technologické, sezónne alebo iné objektívne okolnosti konkrétnej vady dohodou o novom termíne. Automatické predĺženie lehoty bez posúdenia konkrétnych okolností by mohlo neprimerane obmedziť možnosť Objednávateľa zabezpečiť rýchle odstránenie vád. Súčasný mechanizmus umožňuje individuálne posúdenie a zároveň zachováva dostatočnú kontrolu Objednávateľa.

Otázka č. 9

9. Žiadame presne definovať Subdodávateľa a potvrdiť, či predchádzajúci súhlas podľa čl. 9.2 zahŕňa aj bežných dodávateľov materiálu, prenajímateľov mechanizmov a poskytovateľov pomocných služieb.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ trvá na znení zmluvných podmienok uvedených v návrhu zmluvy. Pojem Subdodávateľ je v Zmluve výslovne definovaný. Ide o právnickú alebo fyzickú osobu, s ktorou Zhotoviteľ uzavrel zmluvu o subdodávke na vykonanie časti Diela a ktorá je uvedená v zozname Subdodávateľov alebo bola odsúhlasená Objednávateľom postupom podľa Zmluvy. Podľa bodu 9.2.2 sa predchádzajúci písomný súhlas vyžaduje pri každom novom Subdodávateľovi, ktorý sa bude podieľať na plnení predmetu Zmluvy; v žiadosti musí byť podľa bodu 9.2.3 uvedený aj opis časti predmetu Zmluvy, ktorú má daný Subdodávateľ plniť. Samotné postavenie osoby ako bežného dodávateľa materiálu, prenajímateľa mechanizmu alebo poskytovateľa pomocnej služby preto automaticky neznamená, že ide o Subdodávateľa. Rozhodujúce je, či daná osoba na základe svojho zmluvného vzťahu so Zhotoviteľom vykonáva časť Diela/podieľa sa na plnení predmetu Zmluvy. Ak áno, uplatní sa režim bodu 9.2. Je na Zhotoviteľovi aby posúdil a vyhodnotil, či predmetný dodávateľ je v pozícii subdodávateľa alebo nie. Verejný obstarávateľ trvá na znení zmluvných podmienok uvedených v návrhu zmluvy. Pojem Subdodávateľ je v Zmluve výslovne definovaný. Ide o právnickú alebo fyzickú osobu, s ktorou Zhotoviteľ uzavrel

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

zmluvu o subdodávke na vykonanie časti Diela a ktorá je uvedená v zozname Subdodávateľov alebo bola odsúhlasená Objednávateľom postupom podľa Zmluvy. Podľa bodu 9.2.2 sa predchádzajúci písomný súhlas vyžaduje pri každom novom Subdodávateľovi, ktorý sa bude podieľať na plnení predmetu Zmluvy; v žiadosti musí byť podľa bodu 9.2.3 uvedený aj opis časti predmetu Zmluvy, ktorú má daný Subdodávateľ plniť. Samotné postavenie osoby ako bežného dodávateľa materiálu, prenajímateľa mechanizmu alebo poskytovateľa pomocnej služby preto automaticky neznamena, že ide o Subdodávateľa, pokiaľ ním Zhotoviteľ nepreukazoval podmienky účasti.

Otázka č. 10

10. Prosíme doplniť fikciu súhlasu, ak Objednávateľ v desaťdňovej lehote podľa čl. 9.2.4 nedoručí rozhodnutie, aby nečinnosť Objednávateľa neohrozila Harmonogram.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ žiadosti nevyhovuje. Bod 9.2.4 výslovne ukladá Objednávateľovi povinnosť doručiť súhlas alebo odmietnutie navrhovaného Subdodávateľa do desiatich dní. Súčasne podľa bodu 9.2.3 platí, že bez písomného súhlasu Objednávateľa nie je Zhotoviteľ oprávnený Subdodávateľa zapojiť do plnenia predmetu Zmluvy. Fikcia súhlasu by bola v rozpore s účelom tejto kontroly, najmä s potrebou overiť splnenie podmienok podľa bodu 9.2.1, zákonných požiadaviek verejného obstarávania, prípadný konflikt záujmov a ďalšie riziká spojené so zapojením Subdodávateľa. Verejný obstarávateľ preto trvá na aktívnom písomnom schválení Subdodávateľa.

Otázka č. 11

11. Žiadame obmedziť odmietnutie Subdodávateľa z „iných dôvodov“ na objektívne, preukázané a primerané dôvody súvisiace so spôsobilosťou, konfliktom záujmov alebo riadnym plnením Zmluvy.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ žiadosti nevyhovuje a trvá na znení bodu 9.2.4 Zmluvy. Ustanovenie neoprávňuje Objednávateľa na svojvoľné odmietnutie Subdodávateľa. Zmluva viaže odmietnutie jednak na nesplnenie konkrétnych podmienok podľa bodu 9.2.1, jednak na situáciu, keď Objednávateľ z iných dôvodov považuje zapojenie Subdodávateľa za neprimerané alebo rizikové, pričom Zmluva ako príklad výslovne uvádza vznik alebo možný vznik Konfliktu záujmov. Vzhľadom na zodpovednosť verejného obstarávateľa za riadne plnenie zákazky, kontrolu Subdodávateľov a ochranu verejných finančných prostriedkov je potrebné zachovať možnosť reagovať aj na relevantné riziká, ktoré nemožno vopred taxatívne vymenovať.

Otázka č. 12

12. Žiadame zaviesť primeranú lehotu na nápravu aj pri porušení mlčanlivosti a pri ostatných napravitelných dôvodoch odstúpenia a objektivizovať dôvod podľa čl. 11.2.1 písm. l).

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ trvá na znení zmluvných podmienok uvedených v návrhu zmluvy. Zmluva pri jednotlivých dôvodoch odstúpenia rozlišuje ich povahu a závažnosť. Pri dôvodoch, pri ktorých je náprava vzhľadom na ich charakter účelná, ju Zmluva výslovne predpokladá – napríklad bod 11.2.1 písm. b) viaže možnosť odstúpenia pri omeškaní s Harmonogramom na predchádzajúcu výzvu na nápravu. Naopak porušenie povinnosti mlčanlivosti podľa bodu 14.2 môže mať už samotným sprístupnením Dôvernej informácie nezvratné následky; dodatočná lehota na nápravu preto nemusí byť spôsobilá odstrániť následok porušenia. Bod 14.2 pritom podrobne vymedzuje rozsah Dôverných informácií a podmienky ich sprístupnenia. Rovnako verejný obstarávateľ trvá na bode 11.2.1 písm. l), ktorý sa vzťahuje na rozsudok, opatrenie, rozhodcovský nález alebo príkaz podstatný v kontexte záväzkov Zhotoviteľa tak, že môže vzniknúť hrozba ich riadneho a včasného neplnenia. Takéto ustanovenie umožňuje Objednávateľovi chrániť kontinuitu realizácie významnej investície a verejné finančné prostriedky pred relevantným rizikom neplnenia. Zmluva zostáva bez zmeny.

Otázka č. 13

13. Žiadame výslovne uviesť právny následok zmeškania desaťdňovej lehoty na oznámenie nároku podľa čl. 5.1.1, keďže Zmluva nestanovuje jednoznačné automatické zánikové účinky.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ trvá na znení zmluvných podmienok uvedených v návrhu zmluvy. Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že bod 5.1.1 stanovuje Zhotoviteľovi povinnosť oznámiť nárok bezodkladne, najneskôr do desiatich dní odo dňa, keď sa dozvedel alebo mohol dozvedieť o udalosti, skutočnosti alebo okolnosti zakladajúcej nárok. Zmluva však pri tomto ustanovení výslovne nestanovuje, že márnym uplynutím desaťdňovej lehoty nárok automaticky zaniká. Verejný obstarávateľ preto nebude prostredníctvom vysvetlenia Súťažných podkladov dopĺňať do Zmluvy zánikový následok, ktorý jej text výslovne neobsahuje. Dodržanie oznamovacej lehoty je však zmluvnou povinnosťou Zhotoviteľa a jej splnenie je významné pre riadne a včasné preverenie skutkových okolností, vedenie záznamov, posúdenie príčinnej súvislosti a kontrolu oprávnenosti a výšky prípadného nároku. Bod 5.1.2 preto výslovne upravuje uchovávanie dokumentov a oprávnenie Dozoru Objednávateľa tieto podklady kontrolovať. Právne následky prípadného porušenia tejto povinnosti sa budú posudzovať podľa Zmluvy a príslušných právnych predpisov s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu. Právne následky zmeškania desaťdňovej lehoty na oznámenie nároku sa budú posudzovať podľa Zmluvy a príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Otázka č. 14

14. Prosíme potvrdiť poradie prednosti pri rozpore medzi Vykonávacím projektom, Projektom stavby, Opisom predmetu zákazky a Výkazom výmer, najmä ak rozpor ovplyvňuje rozsah, množstvo alebo cenu prác.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Poradie prednosti je výslovne upravené v bode 15.6.2 Zmluvy, preto verejný obstarávateľ nepovažuje ďalšiu úpravu za potrebnú. Pri rozpore medzi dokumentmi sa uplatní toto poradie: 1. vysvetlenia Súťažných podkladov v rozsahu, v akom menia alebo dopĺňajú dokumenty tvoriace Zmluvu, 2. text

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Zmluvy, 3. Príloha č. 3 – Harmonogram, 4. Príloha č. 1 – Opis predmetu zákazky, 5. ostatné Prílohy Zmluvy, 6. Príloha č. 4 – Špecifikácia Ceny Diela – vyplnený Výkaz výmer a Návrh na plnenie kritérií. Vykonávací projekt tvorí podľa bodu 15.6.1 Prílohu č. 2, a preto patrí medzi „ostatné Prílohy Zmluvy“. Zmluva navyše v bode 6.3 výslovne stanovuje, že Špecifikácia Ceny Diela je síce záväzná a nemenná v časti jednotkových cien, ale nie je určujúca na účely posúdenia rozsahu Diela. Pokiaľ ide o Projekt stavby, ten je podľa definície v Zmluve záväzným podkladom pre uskutočnenie Diela a zároveň je súčasťou Podkladov. Konkrétny rozpor je preto potrebné vyhodnocovať podľa jeho zaradenia v dokumentoch tvoriacich Zmluvu a podľa poradia stanoveného v bode 15.6.2, nie vytvorením nového ustanovenia nad rámec Zmluvy.

Otázka č. 15

15. Žiadame sprístupniť konečný zoznam všetkých vysvetlení Súťažných podkladov, ktoré majú podľa čl. 15.6 vyššiu prioritu než text Zmluvy a jej prílohy.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že podľa bodu 15.6.1 sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy vysvetlenia Súťažných podkladov a v rozsahu, v akom vysvetlenie mení alebo dopĺňa Zmluvu alebo jej Prílohy, má takéto vysvetlenie prednosť. Toto pravidlo je následne výslovne potvrdené aj poradím predností podľa bodu 15.6.2, kde sú vysvetlenia Súťažných podkladov zaradené na prvom mieste, avšak výlučne v rozsahu, v akom menia alebo dopĺňajú dokumenty tvoriace Zmluvu. Za relevantné sa považujú všetky vysvetlenia Súťažných podkladov, ktoré boli alebo budú verejným obstarávateľom riadne poskytnuté uchádzačom v priebehu verejného obstarávania v súlade so Zákomom o verejnom obstarávaní. Konečný súbor týchto vysvetlení bude teda tvorený všetkými vysvetleniami poskytnutými v rámci predmetného verejného obstarávania do skončenia príslušnej fázy súťaže. Verejný obstarávateľ v bode 15.6 Zmluvy zabezpečil, aby sa všetky vysvetlenia poskytnuté uchádzačom transparentne a rovnako premietli aj do následného zmluvného vzťahu. Odpovede na doručené otázky do tohto momentu sú zverejnené a následne po ukončení verejného obstarávania budú zosumarizované a priložené ako príloha k Zmluve s úspešným uchádzačom. Zároveň uvádzame, že všetky doteraz zodpovedané vysvetlenia Súťažných podkladov sú zverejnené v zmysle Zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ priebežne zverejňuje vysvetlenia k Súťažným podkladom.

Poradové číslo: 67

Dátum podania: 18.08.2026 14:08:21

Zverejnené: 24.08.2026 16:42:26

Otázka č. 1

1. Podľa súťažných podkladov Zmluva o dielo, článok XII, najmä body 12.3.2 a 12.2.5 – Žiadame o úpravu ustanovení článku XII, najmä bodov 12.3.2 a 12.2.5, prostredníctvom jednoznačného rozlíšenia väd na podstatné a nepodstatné vady a odstránenia požiadavky úplnej bezchybnosti ako podmienky konečného prevzatia Diela.

Súčasný znenie bodu 12.3.2 umožňuje Objednávateľovi odmietnuť prevzatie Diela aj v prípade výskytu vady, ktorá nemá vplyv na jeho bezpečné a riadne užívanie. Pri komplexnom infraštruktúrnom projekte považujeme za primerané, aby nepodstatné vady a nedorobky, ktoré nebránia bezpečnému užívaniu Diela, neboli dôvodom na odmietnutie jeho konečného prevzatia.

Žiadame preto o potvrdenie, či Objednávateľ upraví bod 12.3.2 nasledovne: „Objednávateľ sa zaväzuje prevziať Dielo v rámci Konania o konečnom prevzatí, pokiaľ bolo Dielo vykonané a dokončené v rozsahu umožňujúcom jeho bezpečné užívanie a získanie právoplatného kolaudačného rozhodnutia. Objednávateľ neodmietne prevzatie Diela z dôvodu nepodstatných väd a nedorobkov, ktoré nebránia jeho užívaniu. Nepodstatné vady a nedorobky budú uvedené v konečnom protokole o prevzatí spolu s termínom ich odstránenia dohodnutým Zmluvnými stranami.“

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ trvá na znení článku XII Zmluvy o dielo, vrátane bodov 12.3.2 a 12.2.5, v rozsahu uvedenom v súťažných podkladoch a neprístupuje k navrhovanej úprave. Konečné prevzatie Diela predstavuje významný zmluvný mílnik, s ktorým Zmluva spája viaceré právne a ekonomické následky. Verejný obstarávateľ má preto legitímny záujem na tom, aby Dielo predložené na konečné prevzatie spĺňalo požiadavky vyplývajúce zo Zmluvy, projektovej dokumentácie a príslušných právnych a technických predpisov a bolo dokončené v dohodnutom rozsahu a kvalite. Verejný obstarávateľ nepovažuje za vhodné zaviesť do Zmluvy navrhované všeobecné rozlíšenie na „podstatné“ a „nepodstatné“ vady bez toho, aby bolo možné vopred jednoznačne a vyčerpávajúco určiť, ktoré konkrétne vady alebo nedorobky by do jednotlivých kategórií patrili. Význam konkrétnej vady je potrebné posudzovať s prihliadnutím na jej charakter, rozsah, vzájomné súvislosti, vplyv na funkčnosť, bezpečnosť, životnosť a prevádzku Diela, ako aj na splnenie ostatných požiadaviek vyplývajúcich zo Zmluvy. Samotná skutočnosť, že určitá vada bezprostredne nebráni bezpečnému užívaniu Diela alebo vydaniu príslušného kolaudačného rozhodnutia, pritom nemusí nevyhnutne znamenať, že Dielo bolo vykonané riadne a v plnom rozsahu v súlade so zmluvnými požiadavkami. Navrhovaná úprava by preto mohla viesť k neprimeranému preneseniu rizika dokončenia Diela a odstraňovania nedostatkov do obdobia po jeho konečnom prevzatí. Verejný obstarávateľ zároveň pri realizácii predmetu zákazky nkladá s verejnými finančnými prostriedkami a je povinný zabezpečiť, aby plnenie, ktoré preberá a za ktoré uhrádza dohodnutú cenu, zodpovedalo požiadavkám stanoveným Zmluvou. Zachovanie predmetného mechanizmu preto považuje za primeraný nástroj ochrany svojich práv a verejných finančných prostriedkov. Uvedené ustanovenia zároveň nemožno vykladať izolovane, ale vždy v kontexte celej Zmluvy a konkrétnych skutkových okolností pri konečnom prevzatí Diela. Objednávateľ bude pri ich uplatňovaní postupovať v súlade so Zmluvou, príslušnými právnymi predpismi a s prihliadnutím na charakter a význam prípadne zistených nedostatkov. Verejný obstarávateľ preto požadovanej úprave článku XII, najmä bodov 12.3.2 a 12.2.5 Zmluvy o dielo, nevyhovuje a ponecháva predmetné ustanovenia bez zmeny.

Otázka č. 2

2. Podľa súťažných podkladov Zmluva o dielo - Žiadame o úpravu ustanovení článku X zavedením maximálneho limitu všetkých zmluvných pokút, ktoré môžu byť Zhotoviteľovi uložené v rámci realizácie kontraktu, vo výške 20 % Maximálnej ceny Diela bez DPH. Súčasný návrh Zmluvy o dielo nestanovuje maximálny limit zmluvných pokút. Pri sadzbách vo výške približne 0,1 % Ceny Diela za každý deň omeškania, t. j. približne 14 875 EUR za každý deň omeškania, a pri možnosti kumulácie pokút za omeškanie s mílnikmi a konečným termínom môže absencia maximálneho limitu predstavovať významné a neobmedzené finančné riziko pre Zhotoviteľa.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Zavedenie maximálneho limitu považujeme za primerané s ohľadom na zásadu proporcionality a bežnú zmluvnú prax pri obdobných kontraktach.

Žiadame preto o potvrdenie, či Objednávateľ doplní článok X o ustanovenie v nasledovnom znení: „Celková suma všetkých zmluvných pokút uložených Zhotoviteľovi na základe tejto Zmluvy nepresiahne 20 % Maximálnej ceny Diela bez DPH.“

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ trvá na znení zmluvných podmienok uvedených v návrhu zmluvy, a preto nepristupuje k zastropovaniu celkovej výšky zmluvných pokút. Verejný obstarávateľ pri realizácii predmetu zákazky nakladá s verejnými finančnými prostriedkami a je povinný postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou, hospodárne a takým spôsobom, aby bola zabezpečená primeraná ochrana verejných zdrojov a riadne, včasné a kvalitné plnenie predmetu zákazky. Zmluvné pokuty predstavujú významný zabezpečovací nástroj pre prípad porušenia zmluvných povinností zhotoviteľa. Ich účelom nie je neprimerane sankcionovať zhotoviteľa, ale vytvoriť dostatočný mechanizmus na zabezpečenie riadneho plnenia jeho povinností počas celej doby trvania zmluvného vzťahu. Stanovenie celkového limitu zmluvných pokút by mohlo viesť k situácii, v ktorej by po dosiahnutí takéhoto limitu došlo k oslabeniu zabezpečovacej a preventívnej funkcie zmluvných pokút, a to aj napriek prípadnému ďalšiemu alebo opakovanému porušovaniu zmluvných povinností zo strany zhotoviteľa. Takéto nastavenie verejný obstarávateľ nepovažuje za primerané s ohľadom na rozsah a význam predmetu zákazky, ako ani na svoju povinnosť chrániť verejné finančné prostriedky. Verejný obstarávateľ zároveň zastáva názor, že zmluvné podmienky sú nastavené transparentne, vopred známe všetkým uchádzačom a primerane reflektujú riziká spojené s realizáciou predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ preto požiadavku na zastropovanie celkovej výšky zmluvných pokút nevyhovuje a ponecháva príslušné ustanovenia zmluvy bez zmeny.

Otázka č. 3

3. Podľa súťažných podkladov Zmluva o dielo - Žiadame o úpravu ustanovení bodov 6.13.4 a 6.13.6 tak, aby bola vylúčená povinnosť Zhotoviteľa opakovane dopĺňať zábezpeku alebo bankovú záruku v prípade jej zníženia v dôsledku zrážky alebo započítania zo strany Objednávateľa.

Súčasný znenie Zmluvy ukladá Zhotoviteľovi povinnosť doplniť zabezpečenie do plnej výšky 5 % v lehote 10 dní od vykonania príslušnej zrážky zo strany Objednávateľa.

Zároveň bod 6.15.1 umožňuje Objednávateľovi jednostranne započítavať aj pohľadávky, ktoré nie sú splatné alebo sú medzi zmluvnými stranami sporné.

Takto nastavený mechanizmus môže viesť k opakovanému viazaniu dodatočných finančných prostriedkov Zhotoviteľa a významne ovplyvniť jeho finančné plánovanie a cash-flow počas realizácie Diela.

Žiadame preto o potvrdenie, či Objednávateľ upraví body 6.13.4 a 6.13.6 tak, aby povinnosť Zhotoviteľa doplniť zabezpečenie nevznikala automaticky pri každej zrážke alebo započítaní zo strany Objednávateľa, prípadne aby bola táto povinnosť úplne vypustená.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ trvá na znení bodov 6.13.4, 6.13.6 a 6.15.1 Zmluvy o dielo v rozsahu uvedenom v súťažných podkladoch a nepristupuje k navrhovanej úprave ani k vypusteniu povinnosti Zhotoviteľa doplniť príslušné zabezpečenie. Účelom zábezpeky, resp. bankovej záruky, je zabezpečiť riadne a včasné plnenie zmluvných povinností Zhotoviteľa a poskytnúť Objednávateľovi primeranú mieru ochrany počas realizácie Diela. Požiadavka na doplnenie zabezpečenia na stanovenú výšku 5 % v prípade jeho zníženia v dôsledku oprávneného čerpania, zrážky alebo započítania je nevyhnutná na zachovanie jeho zabezpečovacej funkcie počas celej doby, na ktorú sa zabezpečenie vzťahuje. V prípade, ak by Zhotoviteľ nebol povinný zabezpečenie po jeho čerpaní alebo znížení dopĺňať, jeho hodnota a tým aj jeho zabezpečovacia funkcia by sa postupne znížovali, pričom v krajnom prípade by mohlo dôjsť až k úplnému vyčerpaniu zabezpečenia. Takýto stav by nezodpovedal účelu predmetných ustanovení Zmluvy. Verejný obstarávateľ zároveň pri realizácii predmetu zákazky nakladá s verejnými finančnými prostriedkami a je povinný postupovať hospodárne, efektívne a s náležitou odbornou starostlivosťou, vrátane zabezpečenia primeranej ochrany verejných zdrojov a zmluvných nárokov Objednávateľa. Verejný obstarávateľ si je vedomý, že poskytnutie a udržiavanie zabezpečenia môže mať vplyv na finančné plánovanie Zhotoviteľa. Uvedená požiadavka však predstavuje zmluvný mechanizmus na zabezpečenie plnenia povinností Zhotoviteľa, ktorý je uchádzačom vopred známy a ktorý môžu zohľadniť pri príprave svojej ponuky a finančnom plánovaní realizácie Diela. Verejný obstarávateľ preto požadovanej úprave bodov 6.13.4 a 6.13.6 nevyhovuje a ponecháva predmetné ustanovenia Zmluvy o dielo bez zmeny.

Otázka č. 4

4. Podľa súťažných podkladov Zmluva o dielo - Žiadame o zmenu ustanovení bodov 6.13.1 a 6.13.5 tak, aby bolo Zhotoviteľovi umožnené poskytnúť zabezpečenie riadneho plnenia Zmluvy a záručné zabezpečenie už odo dňa začatia prác vo forme bezpodmienečnej, neodvolateľnej a na prvé vyzvanie splatnej bankovej alebo poisťnej záruky, a to ako alternatívu k mesačným zrážkam vo výške 10 % z každej čiastkovej faktúry.

Takéto riešenie by pri zachovaní primeranej úrovne zabezpečenia Objednávateľa umožnilo Zhotoviteľovi efektívnejšie riadiť finančné zdroje potrebné na realizáciu Diela a zároveň by znížilo náklady spojené s financovaním projektu.

V prípade akceptácie uvedeného návrhu žiadame o zodpovedajúcu úpravu ustanovení týkajúcich sa skončenia platnosti, vrátenia alebo zníženia týchto záruk, a to nasledovne:

- záruka za riadne vykonanie Zmluvy bude uvoľnená po konečnom prevzatí Diela;
- následne bude znížená alebo nahradená záručnou zárukou na obdobie 5 rokov.

Žiadame preto o potvrdenie, či Objednávateľ umožní poskytnutie zabezpečenia formou bankovej alebo poisťnej záruky ako alternatívy k mesačným zrážkam z čiastkových faktúr.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Verejný obstarávateľ trvá na znení bodov 6.13.1 a 6.13.5 Zmluvy o dielo v rozsahu uvedenom v súťažných podkladoch a nepristupuje k navrhovanej zmene spôsobu vytvárania zabezpečenia riadneho plnenia Zmluvy a záručného zabezpečenia. Mechanizmus zrážok z jednotlivých čiastkových faktúr bol zo strany verejného obstarávateľa stanovený ako súčasť zmluvného systému zabezpečenia riadneho plnenia povinností Zhotoviteľa. Jeho účelom je zabezpečiť, aby sa príslušné zabezpečenie vytváralo priebežne v nadväznosti na postup realizácie a fakturácie Diela a aby mal Objednávateľ počas realizácie Diela k dispozícii zodpovedajúce zabezpečenie svojich zmluvných nárokov. Verejný obstarávateľ pri realizácii predmetu zákazky nakladá s verejnými finančnými prostriedkami a je povinný nastaviť zmluvné podmienky tak, aby bola zabezpečená primeraná ochrana verejných zdrojov, ako aj riadne, včasné a kvalitné splnenie predmetu zákazky. Zvolený mechanizmus zabezpečenia považuje verejný obstarávateľ s ohľadom na rozsah, hodnotu a charakter predmetu zákazky za primeraný a odôvodnený. Verejný obstarávateľ berie na vedomie, že navrhovaná možnosť poskytnutia bankovej alebo poisťnej záruky môže mať z pohľadu Zhotoviteľa odlišný vplyv na jeho cash-flow a náklady financovania. Finančné plánovanie a zabezpečenie dostatočných zdrojov na realizáciu Diela však patrí do sféry podnikateľskej zodpovednosti Zhotoviteľa, pričom podmienky zabezpečenia sú všetkým uchádzačom vopred známe a môžu ich primerane zohľadniť pri príprave svojich ponúk. Zároveň verejný obstarávateľ považuje za potrebné zachovať jednotný a jednoznačný mechanizmus zabezpečenia podľa Zmluvy, bez zavádzania alternatívnych spôsobov zabezpečenia podľa voľby Zhotoviteľa. Verejný obstarávateľ preto požadovanej zmene bodov 6.13.1 a 6.13.5 nevyhovuje a neumožní poskytnutie bankovej alebo poisťnej záruky ako alternatívy k zrážkam z čiastkových faktúr. Predmetné ustanovenia Zmluvy o dielo zostávajú bez zmeny.

Otázka č. 5

5. Podľa súťažných podkladov Zmluva o dielo - Žiadame o úpravu bodu 1.5 písm. c) ZoD prostredníctvom vypustenia vety: „Po uzatvorení Zmluvy sa má za to, že Zhotoviteľ potvrdil správnosť vstupných údajov a Súťažných podkladov a Podkladov.“

a jej nahradenia nasledovným ustanovením: „Zhotoviteľ zodpovedá za vykonanie Diela v súlade s Dokumentáciou poskytnutou Objednávateľom. Zhotoviteľ je povinný preveriť Dokumentáciu pred začatím príslušných prác v rámci štandardnej odbornej starostlivosti a bezodkladne upozorniť Objednávateľa na zistené zjavné chyby alebo nezrovnalosti v projektovej dokumentácii.“

Kedže projektová dokumentácia bola zabezpečená Objednávateľom prostredníctvom špecializovaného projektanta, považujeme za primerané, aby Zhotoviteľ zodpovedal za jej preverenie v rozsahu odbornej starostlivosti, nie za jej všeobecnú správnosť. Žiadame preto o potvrdenie, či Objednávateľ upravi bod 1.5 písm. c) ZoD v uvedenom zmysle

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ trvá na znení bodu 1.5 písm. c) Zmluvy o dielo v rozsahu uvedenom v súťažných podkladoch a nepristupuje k navrhovanej úprave predmetného ustanovenia. Účelom predmetného ustanovenia je zabezpečiť jednoznačné rozdelenie zodpovednosti a rizík medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom a zároveň predísť situáciám, v ktorých by boli až v priebehu realizácie Diela sponchyňované vstupné údaje alebo podklady, ktoré boli uchádzačom prístupné v rámci verejného obstarávania a z ktorých vychádzali pri príprave svojich ponúk. Verejný obstarávateľ vychádza zo skutočnosti, že uchádzač o zákazku takehoto rozsahu a charakteru je odborne spôsobilým a skúseným hospodárskym subjektom, od ktorého možno primerane očakávať, že sa pred predložením ponuky v potrebnom rozsahu oboznámi so súťažnými podkladmi, projektovou dokumentáciou a ostatnými poskytnutými podkladmi, vyhodnotí ich vo vzájomných súvislostiach a prípadné zistené nejasnosti, rozpory alebo nedostatky oznámí verejnému obstarávateľovi v rámci procesu verejného obstarávania. Skutočnosť, že projektová dokumentácia bola zabezpečená Objednávateľom prostredníctvom odborne spôsobilého projektanta, sama osebe nevyklučuje požiadavku Objednávateľa, aby Zhotoviteľ ako profesionálny subjekt pred uzatvorením Zmluvy a následne pri realizácii Diela postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou a preveril podklady v rozsahu potrebnom na riadne splnenie svojich zmluvných povinností. Navrhovaná zmena by oproti súčasnemu zneniu predstavovala zmenu zmluvného rozdelenia rizík medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom a mohla by viesť k preneseniu širšieho rozsahu rizík súvisiacich s podkladmi na Objednávateľa. Verejný obstarávateľ takúto zmenu nepovažuje s ohľadom na charakter, rozsah a význam predmetu zákazky za odôvodnenú. Verejný obstarávateľ preto požadovanej úprave bodu 1.5 písm. c) Zmluvy o dielo nevyhovuje a ponecháva predmetné ustanovenie bez zmeny.

Otázka č. 6

6. Podľa súťažných podkladov Zmluva o dielo - Žiadame o úplné vypustenie bodu 6.14.1 ZoD. Súčasný znenie bodu 6.14.1 priznáva Objednávateľovi právo zadržať platbu z faktúry na základe posúdenia, či Zhotoviteľ riadne a včas plní svoje zmluvné povinnosti.

Takto formulované ustanovenie môže viesť k zadržaniu celej fakturovanej sumy aj v prípade, ak sa prípadné porušenie zmluvnej povinnosti týka iba časti plnenia alebo ak je nárok Objednávateľa medzi zmluvnými stranami sporný.

Žiadame preto o potvrdenie, či Objednávateľ súhlasí s úplným vypustením bodu 6.14.1 ZoD. V prípade, ak Objednávateľ nepovažuje úplné vypustenie ustanovenia za akceptovateľné, žiadame o jeho úpravu tak, aby bolo možné pozastaviť iba primeranú časť platby zodpovedajúcu konkrétnemu a odôvodnenému nároku Objednávateľa, pričom nesporná časť faktúry bude uhradená v riadnej lehote splatnosti.

Odpoveď verejného obstarávateľa

Verejný obstarávateľ trvá na znení bodu 6.14.1 Zmluvy o dielo v rozsahu uvedenom v súťažných podkladoch a nepristupuje k jeho vypusteniu ani k navrhovanej úprave. Predmetné ustanovenie predstavuje jeden zo zmluvných mechanizmov slúžiacich na zabezpečenie riadneho a včasného plnenia povinností Zhotoviteľa. Jeho účelom je poskytnúť Objednávateľovi primeraný nástroj ochrany v prípade, ak Zhotoviteľ neplní svoje zmluvné povinnosti riadne alebo včas, a umožniť Objednávateľovi reagovať na konkrétne okolnosti vzniknuté počas realizácie Diela. Verejný obstarávateľ pri realizácii predmetu zákazky nakladá s verejnými finančnými prostriedkami a je povinný postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou, hospodárne a efektívne, a zároveň zabezpečiť primeranú ochranu verejných zdrojov. Za týmto účelom považuje za potrebné zachovať zmluvné nástroje umožňujúce adekvátne reagovať na prípadné porušenia povinností Zhotoviteľa. Verejný obstarávateľ zároveň nepovažuje za vhodné vopred obmedziť uplatnenie predmetného ustanovenia výlučne na časť platby zodpovedajúcu konkrétnemu nároku, keďže rozsah a charakter prípadného porušenia povinností Zhotoviteľa, ako aj jeho možné dôsledky pre realizáciu Diela a Objednávateľa, nie je možné vopred predvídať. Uplatnenie predmetného oprávnenia Objednávateľa bude vždy potrebné posudzovať s ohľadom na konkrétne okolnosti daného prípadu a v súlade so Zmluvou a príslušnými právnymi predpismi. Zároveň skutočnosť, že medzi zmluvnými stranami môže vzniknúť rozdielny názor na existenciu alebo rozsah určitého nároku, sama osebe nie je dôvodom na vypustenie zabezpečovacieho mechanizmu dohodnutého v Zmluve. Verejný obstarávateľ preto požiadavku na vypustenie ani navrhovanú úpravu bodu 6.14.1 Zmluvy o dielo nevyhovuje a ponecháva predmetné ustanovenie bez zmeny.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Poradové číslo: 66

Dátum podania: 18.08.2026 09:45:19

Zverejnené: 24.08.2026 16:42:26

Č. 1

V súťažných podkladoch vo VV s názvom „MHI_HS_Zhotoviteľ_Opis_VV_Príloha 6a“ sú uvedené v objekte SO 2.04 nasledovné položky :

94 K 767164010.S Montáž zábradlia kompozitného m 28,300 VV 14,29 "oceľové zábradlie na schodisku - O1" 14,290 VV 14,01 "oceľové zábradlie na schodisku - O3" 14,010 VV Súčet 28,300

95 M 631260001025.S Zábradlie kompozitné na schodisku m 28,300 VV 14,29 "oceľové zábradlie na schodisku - O1" 14,290 VV 14,01 "oceľové zábradlie na schodisku - O3" 14,010 VV Súčet 28,300

Otázka : O aký materiál na zábradlie sa jedná ? O kompozitný alebo oceľový ?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v súťažných podkladoch v aktualizovanom Výkaze výmer - revízia 3, zverejneného dňa 24.8.2026 boli pre stavebný objekt SO 2.04 položky č. 94 a 95 opravené na kompozitné zábradlie.

Č.2:

Vo výkaze výmer s názvom „MHI_HS_Zhotoviteľ_Opis_VV_Príloha 6a_upravené_10.08.26“ v SO 2.01 Hrubé terénne úpravy a odstránenie stavieb sú uvedené položky pre výrub stromov v jednotlivých priemeroch (DN 100 až DN 300). V poskytnutých podkladoch „OU-PN-OSZP-2026/001765-006“ sú uvedené priemery stromov od DN 300, DN 400, a DN 700.

63 K 112101100.S Odstránenie listnatých stromov do priemeru 100 mm, motorovou pilou ks 2,000 0,00

64 K 112101101.S Odstránenie listnatých stromov do priemeru 300 mm, motorovou pilou ks 16,000 0,00

65 K 112201100.S Odstránenie pŕov na vzdial. 50 m priemeru do 100 mm ks 2,000 0,00

66 K 112201101.S Odstránenie pŕov na vzdial. 50 m priemeru nad 100 do 300 mm ks 16,000 0,00

Otázka : Opravý verejný obstarávateľ uvedené položky (priemer stromov) pre výrub stromov podľa „OU-PN-OSZP-2026/001765-006“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že po kontrole výkazu výmer pristúpil k oprave položiek pre SO 2.01 Hrubé terénne úpravy a to nasledovne:
položky č. 62 - zmena výmery z 5 461,00 m2 na 6 031 m2 a to z dôvodu doplnenia plochy K6 o výmere 570,0m2 podľa rozhodnutia OÚ-PN-OSZP-2026/001750-007 zo dňa 11.2.2026
položky č. 69 - zmena výmery z 5 461,00 m2 na 6 031 m2 a to z dôvodu doplnenia plochy K6 o výmere 570,0m2 podľa rozhodnutia OÚ-PN-OSZP-2026/001750-007 zo dňa 11.2.2026
V položkách č. 62, 64 a 66 sa iba v popise vo výkaze výmer opravil názov rozhodnutia na OÚ-PN-OSZP-2026/001750-007 (pôvodne OÚ-NM-OSZP-2026/001750-006)

Č.3:

Vo výkaze výmer s názvom „MHI_HS_Zhotoviteľ_Opis_VV_Príloha 6a_upravené_10.08.26“ v SO 2.01 Hrubé terénne úpravy a odstránenie stavieb - v poskytnutom výpočte výkazu výmer pre uvedenú položku nesúhlasí množstvo drevnej štiepky pre výrub stromov kroviny 0,5m3/ m2. Uvedený odhad udáva, že plocha 4918 m2 a v hrúbke 0,5 m je plná drevnej štiepky. Domnievame sa, že plocha 4 918 m2 je vzduch a nie objem drevnej štiepky 0,5m3/ m2. Podľa uvedených výpočtov z výkazu výmer je uvedené množstvo 2 970,3 m3 má hmotnosť cca 594 t. To neodpovedá realite.

67 K 112201209.S Štiepkovanie drevnej hmoty m3 2 970,300 0,00 P *Poznámka k položke: - výmera drevnej hmoty určená odhadom - bude sa štiekovať podľa skutočnosti* VV - výrub stromov VV kroviny 0,5m3/m2 VV (4918,00+250,00+293,00)*0,5 2 730,500 VV Medzisúčet - kroviny 2 730,500 VV stromy do 100cm (konáre+kmene+pne): (3,4+6,0+2,5)m3/ks - odhad VV (3,4+6,0+2,5)*2 23,800 VV stromy od 100-300mm (konáre+kmene+pne): (3,5+7,0+3,0)m3/ks - odhad VV (3,5+7,0+3,0)*16 216,000 VV Medzisúčet - stromy 239,800 VV Súčet 2 970,300

Otázka: Opravý verejný obstarávateľ výkaz výmer v zmysle horeuvedenej otázky ?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vo výkaze výmer pre SO 2.01 Hrubé terénne úpravy a odstránenie stavieb je správne uvedená položka č. 67 112201209.S Štiepkovanie drevnej hmoty vo výmere 2 970,300 m3. Ďalej uvádza, že v poznámke k položke je uvedené, že výmera drevnej hmoty je určená odhadom, a preto sa štiepkovanie ako aj odvoz a likvidácia štiepky (položka č. 68) bude pri realizácii fakturovať podľa skutočnosti. Hodnota výmery (prepočet) pre štiepkovanie bola určená odhadom na základe predchádzajúcich rozpočtov, kde sa vyskytovalo štiepkovanie drevnej hmoty.

Poradové číslo: 65

Dátum podania: 20.08.2026 09:17:18

Zverejnené: 21.08.2026 15:02:00

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Otázka č. 1 – Nákladný automobil 8x4 alebo 8x8

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie požiadavky na strojné a technologické vybavenie: Nákladný automobil 8x4 alebo 8x8 – min. 8 ks, s minimálnou užitočnou nosnosťou 15 000 kg.

Rozumieme požiadavke verejného obstarávateľa správne tak, že požadovaný počet, t. j. minimálne 8 ks nákladných automobilov 8x4 alebo 8x8, je možné využiť na realizáciu zemných aj asfaltových prác, pričom tie isté vozidlá môžu byť po ukončení zemných prác následne použité na realizáciu asfaltových prác?

Vzhľadom na skutočnosť, že realizácia zemných prác časovo predchádza realizácii asfaltových prác, žiadame o potvrdenie, či verejný obstarávateľ umožňuje takéto časové využitie rovnakých vozidiel, a teda či uchádzač musí disponovať celkovo minimálne 8 ks nákladných automobilov 8x4 alebo 8x8, a nie 8 ks samostatne pre zemné práce a ďalších 8 ks samostatne pre asfaltové práce.

Žiadame preto o jednoznačné potvrdenie, že na splnenie požiadavky na strojné a technologické vybavenie pre uvedené dve činnosti postačuje disponovanie celkovo minimálne 8 ks nákladných automobilov 8x4 alebo 8x8, ktorými preukáže uchádzač plnenie podmienky na zemné a aj asfaltové práce.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 1 – Nákladný automobil 8x4 alebo 8x8

Verejný obstarávateľ k otázke uvádza, že automobily 8x4, 8x8 nemôžu byť totožné na zemné a asfaltové práce a je potrebné dokladovať 8 kusov na zemné práce a ďalších 8 kusov na asfaltové práce, čiže spolu 16 kusov.

Otázka č. 2 – Nákladný automobil – návesová súprava

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie požiadavky na strojné a technologické vybavenie: Nákladný automobil – návesová súprava – min. 4 ks, s minimálnou užitočnou nosnosťou 25 000 kg.

Rozumieme požiadavke verejného obstarávateľa správne tak, že požadovaný počet, t. j. minimálne 4 ks nákladných automobilov – návesových súprav, je možné využiť na realizáciu zemných aj asfaltových prác, pričom tie isté návesové súpravy môžu byť po ukončení zemných prác následne použité na realizáciu asfaltových prác?

Vzhľadom na skutočnosť, že zemné práce časovo predchádzajú asfaltovým prácam, žiadame o potvrdenie, či uchádzač musí disponovať celkovo minimálne 4 ks návesových súprav, a nie 4 ks samostatne pre zemné práce a ďalších 4 ks pre asfaltové práce.

Zároveň žiadame o potvrdenie, či je požiadavka na nákladný automobil – návesovú súpravu pri asfaltových prácach správna, keďže pri realizácii asfaltových prác je potrebné zabezpečiť vhodný spôsob vykládky asfaltovej zmesi priamo do násypky finišéra, čo si spravidla vyžaduje vozidlo s vhodne konštruovanou vyklápacou korbou.

Žiadame preto o jednoznačné potvrdenie, či je uvedená požiadavka správna, alebo či nedošlo k zámene požiadaviek na nákladný automobil a návesovú súpravu medzi zemnými a asfaltovými prácami.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 2 – Nákladný automobil – návesová súprava

Verejný obstarávateľ k otázke uvádza, že Nákladný automobil – návesová súprava nemôžu byť totožné na zemné a asfaltové práce a je potrebné dokladovať 4 kusov na zemné práce a ďalšie 4 kusov na asfaltové práce, čiže spolu 8 kusov Nákladný automobil – návesová súprava.

Verejný obstarávateľ v podmienkach účasti stanovil iba požiadavku na minimálnu užitočnú nosnosť (hmotnosť nákladu).

Minimálne požiadavky stanovené pre strojné zariadenia vyžadoval verejný obstarávateľ pre účely plnenia predmetu zákazky a z tohto dôvodu predpokladá, že uchádzači v ponuke predložia také strojové vybavenie, ktorými zabezpečia plynulé asfaltárske práce, t. j. budú disponovať takou návesovou súpravou, ktorou dokážu plniť aj násypku finišéra, aby nedochádzalo k časovým prestojom počas stavebných prác pri realizácii Diela.

Poradové číslo: 64

Dátum podania: 19.08.2026 10:31:37

Zverejnené: 21.08.2026 14:54:26

Dobrý deň,

v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona – údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov: Musí preukázať minimálne nasledovné praktické skúsenosti za predchádzajúcich desať (10) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania – kľúčový odborník 1 – Riaditeľ stavby, - účasť na minimálne dvoch (2) projektoch výstavby dopravnej infraštruktúry, (diaľnic, rýchlostných ciest, ciest 1. triedy, mostov) na pozícii riaditeľa stavby/zástupcu zhotoviteľa stavby/zástupcu riaditeľa stavby, tzn. na najvyššej pozícii v organizačnej štruktúre zhotoviteľa, pri kľúčovom odborníkovi č.2 – Stavbyvedúci na cesty, kľúčový odborník č.3 – Stavbyvedúci na mosty a kľúčový odborník č.4 – Autorizovaný geodet – musia preukázať minimálne nasledovné praktické skúsenosti za predchádzajúcich desať (10) rokov (po vydaní Osvedčenia SKSI alebo ekvivalentného dokladu a zároveň za predchádzajúcich desať (10) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania): účasť na minimálne dvoch (2) projektoch výstavby dopravnej infraštruktúry.....

Otázka:

V súvislosti s požiadavkou na kľúčových odborníkov č.1 – č.4, podľa ktorej musí odborník preukázať „minimálne nasledovné praktické skúsenosti za predchádzajúcich desať (10) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania“, pri odborníkoch č.2 – č.4 po vydaní Osvedčenia SKSI alebo ekvivalentného dokladu, žiadame o vysvetlenie, či verejný obstarávateľ predmetnú požiadavku chápe tak, že:

a) **odborník musí mať minimálne 10 rokov celkovej odbornej praxe**, pričom požadované dve praktické skúsenosti museli byť získané v priebehu posledných 10 rokov, a pri odborníkoch č. 2 – č. 4 po vydaní Osvedčenia SKSI alebo ekvivalentného dokladu,

alebo

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

b) **odborník nemusí mať 10 rokov celkovej odbornej praxe**, ale musí preukázať minimálne dve požadované praktické skúsenosti, pričom tieto skúsenosti museli byť získané v období predchádzajúcich 10 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania a pri odborníkoch č.2 – č.4 po vydaní Osvedčenia SKSI alebo ekvivalentného dokladu.

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné potvrdenie, ktorý z uvedených výkladov je správny, keďže z predmetnej formulácie nevyplýva, či sa požiadavkou na „predchádzajúcich desať (10) rokov“ stanovuje požiadavka na dĺžku celkovej odbornej praxe odborníka, alebo či ide výlučne o časové obdobie, v rámci ktorého museli byť získané požadované praktické skúsenosti.

Odpoveď

Kľúčoví odborníci musia preukázať minimálne dve skúsenosti uvedené v Súťažných podkladoch, pričom tieto skúsenosti majú byť získané nasledovne:

- kľúčový odborník č. 1 - v období predchádzajúcich desať (10) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania,
- kľúčoví odborníci č. 2 až č. 3 - v období za 10 rokov po vydaní Osvedčenia SKSI alebo ekvivalentného dokladu a zároveň za predchádzajúcich 10 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania,
- kľúčový odborník č. 4 - v období za 10 rokov po vydaní Oprávnenia v zmysle zákona č. 216/1995 Z. z. alebo ekvivalentného dokladu a zároveň za predchádzajúcich 10 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.

T. j. verejný obstarávateľ bude akceptovať referencie, ktoré boli realizované v rozhodnom období t. j. od 06.07.2016 do 05.07.2026.

Osvedčenie SKSI alebo Oprávnenie v zmysle zákona č. 216/1995 Z. z. pri odborníkoch č. 2 až č. 4 mohlo byť vydané aj skôr, ako 10 rokov pred vyhlásením verejného obstarávania, t. j. aj pred dátumom 6.7.2016, ak kľúčový odborník preukáže účasť na minimálne dvoch projektoch počas rozhodného obdobia v zmysle minimálnych požiadaviek uvedených v Súťažných podkladoch pri konkrétnom kľúčovom odborníkovi.

Termínom „10 rokov po vydaní Osvedčenia SKSI alebo Oprávnenia v zmysle zákona č. 216/1995 Z. z.“ verejný obstarávateľ vymedzil lehotu dĺžky odbornej praxe. Zároveň stanovil povinnosť predkladania relevantných skúseností tak, aby boli predkladané iba tie, ktoré nie sú staršie ako 10 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania v prípade, ak kľúčový odborník získal oprávnenie skôr.

V súvislosti so stanovením minimálnych požiadaviek týkajúcich sa preukázania odbornej praxe a skúseností verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj „ZVO“) priznáva verejnému obstarávateľovi oprávnenie určiť podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti tak, aby zodpovedali charakteru, rozsahu a zložitosti obstarávaného predmetu zákazky. Podľa § 38 ods. 5 ZVO musia byť podmienky účasti primerané a súvisieť s predmetom zákazky.

Podmienka účasti je formulovaná všeobecne, objektívne a rovnako pre všetky hospodárske subjekty s poukazom na zachovanie princípu rovnakého zaobchádzania so záujemcami/uchádzačmi. Nevzťahuje sa na konkrétnu osobu, ani na konkrétny záujemcu/uchádzača, ani neuprednostňuje žiadny hospodársky subjekt pred ostatnými. Verejný obstarávateľ zároveň konštatuje, že na trhu pôsobí dostatočný počet odborníkov spĺňajúcich predmetnú kvalifikačnú požiadavku/požiadavky, čo potvrdzujú aj obdobne verejné obstarávania realizované pri výstavbe strategických alebo významných projektov v rámci budovania verejných technických infraštruktúr priemyselných parkov, ktoré boli vyhlasované verejným obstarávateľom.

Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že v rámci preukazovania splnenia predmetnej podmienky účasti ako aj stanovených minimálnych požiadaviek je možné využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah v zmysle podmienok uvedených ZVO v ustanovení § 34 ods. 3 ZVO, čo zakladá predpoklad, že hospodársky subjekt nie je obmedzený využívať na plnenie predmetu zákazky iba vlastných zamestnancov.

Požiadavka verejného obstarávateľa totiž nesmeruje k splneniu zákonných podmienok výkonu regulovaného povolania, ale k zabezpečeniu primeranej odbornej úrovne osoby, ktorá bude zodpovedná za vykonávanie čiastkových úloh na rozsiahlej a technicky náročnej výstavbe jednotlivých stavebných objektov tvoriacich funkčné dielo. V súvislosti so stanovením požiadaviek pri určovaní podmienok účasti verejný obstarávateľ vychádzal z charakteru a povahy predmetu zákazky, jej predpokladanej hodnoty, pri zohľadnení technickej náročnosti a rozsahu stavebných objektov, nevyhnutnej potreby koordinácie viacerých profesií, ako aj nutnosť vzájomnej komunikácie medzi viacerými subjektami a/alebo investormi, do úvahy boli vzaté taktiež požiadavky na časový harmonogram realizácie diela, ako aj posúdenie hľadiska významnosti projektu z pohľadu verejného záujmu v rámci regiónu.

Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ dospel k záveru, že požiadavka minimálne desaťročnej (10) praxe po získaní Osvedčenia SKSI alebo Oprávnenia v zmysle zákona č. 216/1995 Z. z. u kľúčových odborníkov je primeraná, objektívne odôvodnená a priamo súvisí s predmetom zákazky.

Poradové číslo: 63

Dátum podania: 11.08.2026 10:05:38

Zverejnené: 12.08.2026 14:15:19

Otázka uchádzača:

Dobrý deň,

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie vzájomného vzťahu zmluvných pokút uvedených v čl. X bod 10.1 pod písm. b) a d). Podľa písm. b) je Objednávateľ oprávnený uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z Ceny Diela za každý deň omeškania, ak sa Zhotoviteľ dostane do omeškania s plnením termínov/mílnikov podľa Harmonogramu. Podľa písm. d) je Zhotoviteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu rovnako vo výške 0,1 % z Ceny Diela za každý deň omeškania, ak nedokončí Dielo alebo jeho časť v Lehote vykonávania, pričom je výslovne uvedené, že táto zmluvná pokuta je kumulatívna so zmluvnou pokutou podľa písm. b). Uchádzač poukazuje na to, že omeškanie s dokončením Diela v Lehote vykonávania bude spravidla zároveň predstavovať omeškanie s príslušným termínom alebo konečným mílnikom podľa Harmonogramu. V takom prípade by teda tá istá skutočnosť, resp. ten istý deň omeškania Zhotoviteľa mohol byť sankcionovaný dvoma zmluvnými pokutami, každou vo výške 0,1 % z celej Ceny Diela, teda v súhrnnej výške až 0,2 % z Ceny Diela za každý deň omeškania.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Nie je zrejmé, aký samostatný účel má kumulatívne uplatnenie oboch zmluvných pokút v prípade, ak omeškanie s príslušným míľnikom podľa Harmonogramu bezprostredne pokračuje do omeškania s dokončením Diela, resp. ak konečný termín podľa Harmonogramu zodpovedá Lehoty vykonávania. V takom prípade nejde o dve samostatné porušenia, ktoré by odôvodňovali ich osobitné sankcionovanie, ale o jeden trvajúci stav omeškania Zhotoviteľa.

Takto nastavený mechanizmus môže viesť k duplicitnému sankcionovaniu Zhotoviteľa za totožné porušenie zmluvnej povinnosti a k neprimeranej výške zmluvnej pokuty, osobitne vzhľadom na skutočnosť, že základom pre výpočet oboch pokút nie je hodnota oneskorenej časti Diela, ale celá Cena Diela. Žiadame preto verejného obstarávateľa o potvrdenie, či je jeho zámerom, aby v prípade jedného a toho istého omeškania Zhotoviteľa boli súčasne účtované obe zmluvné pokuty, t. j. v celkovej výške 0,2 % z Ceny Diela za každý deň omeškania. V prípade kladnej odpovede žiadame o vysvetlenie dôvodu takéhoto kumulatívneho sankcionovania. Zároveň žiadame o vypustenie ustanovenia pri písm. d), podľa ktorého je zmluvná pokuta kumulatívna so zmluvnou pokutou podľa písm. b), a o úpravu mechanizmu tak, aby za jeden deň omeškania a za totožné, resp. prekrývajúce sa porušenie povinnosti nemohli byť voči Zhotoviteľovi kumulatívne uplatnené dve zmluvné pokuty.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že účelom zmluvných pokút podľa čl. X bodu 10.1 písm. b) a d) návrhu Zmluvy o dielo je zabezpečenie riadneho plnenia dvoch odlišných zmluvných povinností Zhotoviteľa, a to jednak dodržania jednotlivých termínov a míľnikov podľa Harmonogramu a jednak riadneho dokončenia Diela alebo jeho časti v Lehoty vykonávania.

Verejný obstarávateľ zároveň potvrdzuje, že v prípade splnenia podmienok na uplatnenie oboch zmluvných pokút je ich kumulatívne uplatnenie zámerné. Kumulatívne uplatnenie oboch zmluvných pokút vyjadruje skutočnosť, že ide o dve samostatné zmluvné povinnosti, ktorých dodržanie má pre verejného obstarávateľa samostatný význam.

Skutočnosť, že základom pre výpočet oboch zmluvných pokút je Cena Diela, bola zvolená s cieľom zabezpečiť účinný sankčný mechanizmus za nedodržanie zmluvne dohodnutých termínov a míľnikov a konečnej Lehoty vykonávania, ktoré sú pre verejného obstarávateľa podstatné z hľadiska riadneho a včasného dokončenia diela. Verejný obstarávateľ preto nepovažuje predmetnú úpravu za duplicitné sankcionovanie totožnej povinnosti, ale za kumuláciu zmluvných pokút za porušenie dvoch samostatných zmluvných povinností.

Verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné ustanovenia zmluvných pokút podľa čl. X bodu 10.1 písm. b) a d) návrhu Zmluvy o dielo v časti upravujúcej kumulatívne uplatnenie zmluvnej pokuty podľa písm. b) vypustiť a teda predmetné ustanovenie návrhu Zmluvy o dielo ponecháva v pôvodnom znení.

Poradové číslo: 62

Dátum podania: 11.08.2026 10:04:24

Zverejnené: 12.08.2026 14:15:19

Otázka uchádzača:

Dobrý deň,

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o prehodnotenie a úpravu bodu 7.7 návrhu Zmluvy, podľa ktorého Zhotoviteľ v súlade s § 401 Obchodného zákonníka vyhlasuje, že premlčacia doba na uplatnenie akýchkoľvek práv Objednávateľa voči Zhotoviteľovi podľa Zmluvy je desať (10) rokov odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť prvýkrát. Uchádzač poukazuje na to, že predmetným ustanovením dochádza k plošnému a jednostrannému predĺženiu premlčacej doby nárokov Objednávateľa až na maximálnu dobu pripustenú § 401 Obchodného zákonníka, a to bez akéhokoľvek rozlíšenia povahy jednotlivých nárokov, ich významu, výšky alebo dôvodu ich vzniku. Ustanovenie sa podľa svojho znenia nevzťahuje iba na nároky súvisiace so závažnými vadami Diela alebo na iné osobitné prípady, pri ktorých by bolo možné potrebu dlhšej doby na uplatnenie práv Objednávateľa vecne odôvodniť, ale na akékoľvek práva Objednávateľa podľa Zmluvy. Desaťročná premlčacia doba by sa tak mala uplatňovať aj na bežné zmluvné nároky, pri ktorých podľa názoru uchádzača neexistuje objektívny dôvod na takto výrazné predĺženie zákonného režimu premlčania. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že obdobné predĺženie premlčacej doby nie je v návrhu Zmluvy ustanovené vo vzťahu k právam Zhotoviteľa voči Objednávateľovi. Zhotoviteľ je tak povinný znášať riziko uplatnenia nárokov Objednávateľa počas obdobia až desiatich rokov, zatiaľ čo jeho vlastné nároky voči Objednávateľovi podliehajú všeobecnému režimu premlčania. Takéto nastavenie predstavuje výraznú a podľa názoru uchádzača vecne neodôvodnenú nerovnováhu zmluvných práv a povinností v neprospech Zhotoviteľa.

Uchádzač zároveň poukazuje na to, že návrh Zmluvy už obsahuje celý rad ustanovení slúžiacich na ochranu práv a oprávnených záujmov Objednávateľa, a to najmä úpravu zodpovednosti Zhotoviteľa za vady Diela, záručnej doby, bankovej záruky, zmluvných pokút, náhrady škody a ďalších zabezpečovacích a sankčných mechanizmov. Objednávateľ teda disponuje viacerými samostatnými nástrojmi na ochranu svojich práv. Kumulatívne zavedenie maximálnej desaťročnej premlčacej doby pre všetky jeho nároky predstavuje ďalšie významné zvýšenie zodpovednostného a ekonomického rizika Zhotoviteľa. Takto dlhá doba má navyše praktické dôsledky aj na samotné plnenie Zmluvy a kalkuláciu ponukovej ceny. Zhotoviteľ musí počas neprimerane dlhého obdobia počítať s možnosťou uplatnenia prakticky akéhokoľvek nároku Objednávateľa, zabezpečiť uchovávanie príslušnej dokumentácie a dokazných prostriedkov a zohľadňovať takéto dlhodobé riziko vo svojom podnikateľskom a ekonomickom rozhodovaní. Uvedené riziko sa môže v konečnom dôsledku premietnuť aj do ponukovej ceny uchádzačov. Uchádzač nespochybňuje možnosť zmluvných strán postupovať podľa § 401 Obchodného zákonníka. Samotná zákonná prípustnosť predĺženia premlčacej doby však podľa názoru uchádzača neodôvodňuje automaticky potrebu stanoviť maximálnu desaťročnú dobu pre všetky nároky iba jednej zo zmluvných strán, osobitne v prípade zmluvy, ktorej obsah a podmienky boli jednostranne pripravené verejným obstarávateľom a uchádzač nemá možnosť o jednotlivých zmluvných podmienkach individuálne rokovať. S ohľadom na uvedené žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie konkrétneho dôvodu, pre ktorý považuje za nevyhnutné predĺžiť premlčaciu dobu všetkých práv Objednávateľa voči Zhotoviteľovi až na desať rokov, a zároveň o vysvetlenie, prečo sa rovnaká premlčacia doba nevzťahuje aj na práva Zhotoviteľa voči Objednávateľovi.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie bodu 7.7 návrhu Zmluvy a ponechanie premlčania práv oboch zmluvných strán v zákonomnom režime. Pokiaľ verejný obstarávateľ na osobitnej úprave premlčacej doby trvá, žiadame subsidiárne o úpravu bodu 7.7 tak, aby sa rovnaká premlčacia doba vyzahovala reciprocne na práva Objednávateľa aj Zhotoviteľa, prípadne aby bola predĺžená premlčacia doba obmedzená iba na konkrétne, výslovne vymedzené nároky, pri ktorých existuje objektívny a primeraný dôvod na takéto predĺženie.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že ustanovenie bodu 7.7 návrhu Zmluvy o dielo bolo do zmluvných podmienok zahrnuté s ohľadom na charakter, rozsah a dlhodobý význam predmetu zákazky, ako aj na potrebu zabezpečiť primeranú ochranu práv Objednávateľa pri uplatňovaní nárokov, ktoré môžu vzniknúť aj s dlhším časovým odstupom od realizácie Diela.

Predĺženie premičacej doby je v súlade s § 401 Obchodného zákonníka a predstavuje zmluvne dohodnutý mechanizmus ochrany práv Objednávateľa, ktorý verejný obstarávateľ považuje vzhľadom na charakter predmetu zákazky za primeraný a odôvodnený.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že návrh Zmluvy o dielo predstavuje komplexný súbor práv a povinností zmluvných strán, pričom jednotlivé ustanovenia návrhu Zmluvy o dielo nemožno posudzovať izolovane. Skutočnosť, že návrh Zmluvy o dielo neobsahuje rovnaké predĺženie premičacej doby aj vo vzťahu k právam Zhotoviteľa, nepovažuje verejný obstarávateľ za neprimeranú nerovnováhu zmluvných podmienok.

S ohľadom na uvedené verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné upraviť premičaciu dobu recipročne aj vo vzťahu k právam Zhotoviteľa, ako ani obmedziť jej uplatnenie len na vybrané druhy nárokov. Z tohto dôvodu, zostáva znenie bodu 7.7 návrhu Zmluvy o dielo bez zmeny.

Poradové číslo: 61

Dátum podania: 11.08.2026 10:02:25

Zverejnené: 12.08.2026 14:15:19

Otázka uchádzača:

Dobrý deň,

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie dôvodu úpravy obsiahnutej v bode 6.14.1 návrhu Zmluvy, podľa ktorej je Objednávateľ v prípade omeškania Zhotoviteľa s riadnym a včasným plnením zmluvných povinností oprávnený posunúť úhradu faktúr o dobu omeškania Zhotoviteľa. Nie je zrejmé, z akého dôvodu by omeškanie Zhotoviteľa s určitou zmluvnou povinnosťou malo mať za následok odklad splatnosti ceny za práce, ktoré už boli Zhotoviteľom riadne vykonané, Objednávateľom, resp. jeho Dozorom odsúhlasené a následne v súlade so Zmluvou vyfakturované. Takto formulované ustanovenie navyše nevyžaduje žiadnu vecnú súvislosť medzi omeškaním Zhotoviteľa a prácami, ktorých úhrada má byť odložená. Uvedený mechanizmus podľa názoru uchádzača neprimerane prenáša dôsledky omeškania Zhotoviteľa aj na jeho nárok na zaplatenie ceny za už riadne poskytnuté a odsúhlasené plnenie, pričom Zmluva môže pre prípad porušenia povinností Zhotoviteľa ustanovovať samostatné sankčné mechanizmy, najmä zmluvné pokuty a náhradu škody. Žiadame preto verejného obstarávateľa o vypustenie bodu 6.14.1 návrhu Zmluvy, prípadne o jeho úpravu tak, aby omeškanie Zhotoviteľa nemalo vplyv na splatnosť faktúr za práce, ktoré boli riadne vykonané a Objednávateľom, resp. Dozorom Objednávateľa odsúhlasené.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že účelom bodu 6.14.1 návrhu Zmluvy o dielo je zabezpečiť primeranú ochranu Objednávateľa v prípade, ak Zhotoviteľ riadne a včas neplní svoje zmluvné povinnosti. Posun úhrady faktúr o dobu omeškania predstavuje zmluvne dohodnutý mechanizmus, ktorého účelom je zohľadniť trvajúce omeškanie Zhotoviteľa a motivovať ho k riadnemu plneniu jeho zmluvných povinností.

Uvedené ustanovenie nepredstavuje zánik ani odopretie nároku Zhotoviteľa na úhradu ceny za riadne vykonané, Dozorom objednávateľa odsúhlasené a v súlade s návrhom Zmluvy o dielo vyfakturované plnenie, ale len dočasný posun jeho úhrady o dobu omeškania Zhotoviteľa.

Verejný obstarávateľ na základe uvedeného považuje predmetné ustanovenie za odôvodnené, a preto uvádza, že bod 6.14.1 návrhu Zmluvy o dielo zostáva bez zmeny.

Poradové číslo: 60

Dátum podania: 11.08.2026 10:01:45

Zverejnené: 12.08.2026 14:15:19

Otázka uchádzača:

Dobrý deň,

V zmysle bodu 5.5.16 návrhu Zmluvy „neuzatvorenie dodatku nemá vplyv na platnosť schváleného zmenového listu“, pričom podľa bodov 5.5.12 a 5.5.13 majú byť Zmeny schválené prostredníctvom zmenových listov následne formálne zapracované do dodatku k Zmluve. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie právnych a finančných účinkov schváleného zmenového listu v prípade, ak k uzatvoreniu príslušného dodatku k Zmluve následne nedôjde. Bude schválený zmenový list sám osebe predstavovať dostatočný právny titul na realizáciu Zmeny, úpravu Ceny Diela, prípadne predĺženie Lehoty vykonávania a následnú fakturáciu a úhradu prác vykonaných na základe takéhoto zmenového listu? Zároveň žiadame potvrdiť, že pokiaľ Zhotoviteľ vykoná práce na základe riadne schváleného zmenového listu, Objednávateľ nebude oprávnený odmietnuť ich úhradu z dôvodu, že príslušná Zmena nebola následne formálne zapracovaná do dodatku k Zmluve, keďže podľa bodu 5.5.16 neuzatvorenie dodatku nemá vplyv na platnosť schváleného zmenového listu.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v súvislosti s touto otázkou je potrebné poukázať aj na ustanovenie bodu 5.5.10 návrhu Zmluvy o dielo, podľa ktorého

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

má schválený zmenový list/požiadavka na zmenu účinky dohody zmluvných strán o zmene zmluvy o dielo v rozsahu uvedenom v zmenovom liste. Schválený zmenový list preto predstavuje schválenie príslušnej zmeny v rozsahu a za podmienok v ňom uvedených, pokiaľ je takáto zmena prípustná podľa jednotlivých ustanovení návrhu Zmluvy o dielo.

V nadväznosti na bod 5.5.12 a 5.5.13 návrhu Zmluvy o dielo má byť schválená zmena následne formálne zapracovaná do dodatku k zmluve o dielo. Podľa bodu 5.5.16 návrhu Zmluvy o dielo však neuzatvorenie dodatku nemá vplyv na platnosť schváleného zmenového listu.

Uvedené ustanovenia je zároveň potrebné vykladať aj v spojení s ustanovením bodu 15.4.1 návrhu Zmluvy o dielo, podľa ktorého zmenový list môže dopĺňať alebo meniť zmluvu o dielo iba v rozsahu a v častiach, ako to umožňuje návrh Zmluvy o dielo, v ostatnom rozsahu je zmenový list neplatný.

Verejný obstarávateľ preto uvádza, že na to, aby mohol byť schválený zmenový list podkladom pre fakturáciu a následnú úhradu prác, musia byť splnené všetky podmienky a požiadavky vyplývajúce z príslušných ustanovení návrhu Zmluvy o dielo.

Poradové číslo: 59

Dátum podania: 11.08.2026 09:57:30

Zverejnené: 12.08.2026 14:15:19

Otázka uchádzača:

Dobrý deň,

uchádzač poukazuje na znenie bodu 5.2.1 návrhu Zmluvy, ktorý taxatívne vymedzuje dôvody, pri ktorých má Zhotoviteľ právo na predĺženie Lehoty vykonávania. Napriek tomu, že návrh Zmluvy svojou koncepciou a obsahom v podstatnej miere reflektuje zmluvné podmienky FIDIC, v predmetnom ustanovení absentuje dôvod na predĺženie lehoty zodpovedajúci úprave FIDIC, podľa ktorej má Zhotoviteľ nárok na predĺženie lehoty aj v prípade príčiny oneskorenia, ktorá zakladá nárok na predĺženie lehoty podľa niektorého iného ustanovenia zmluvných podmienok.

Absencia takéhoto všeobecného ustanovenia môže viesť k situácii, keď iné ustanovenie Zmluvy výslovne prizná Zhotoviteľovi nárok na predĺženie Lehoty vykonávania, avšak príslušná okolnosť nebude súčasne zahrnutá medzi dôvody uvedené v bode 5.2.1 Zmluvy, čo môže vyvolávať výkladové nejasnosti a spory pri uplatňovaní nárokov Zhotoviteľa.

Žiadame preto verejného obstarávateľa o doplnenie bodu 5.2.1 Zmluvy o samostatné písmeno v nasledovnom znení: „akákoľvek príčina oneskorenia, ktorá zakladá Zhotoviteľovi nárok na predĺženie Lehoty vykonávania podľa ktoréhokoľvek iného ustanovenia tejto Zmluvy.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že návrh Zmluvy o dielo nie je zmluvou uzatváranou podľa zmluvných podmienok FIDIC. Skutočnosť, že návrh Zmluvy o dielo v určitých častiach využíva terminológiu, princípy alebo mechanizmy obdobné zmluvným podmienkam FIDIC, neznamená povinnosť prebrať jednotlivé ustanovenia FIDIC v ich úplnom rozsahu.

Verejný obstarávateľ považuje úpravu podľa bodu 5.2.1 návrhu Zmluvy o dielo za dostatočnú a jednoznačnú, keďže právo Zhotoviteľa na predĺženie Lehoty vykonávania je viazané na dôvody výslovne uvedené v návrhu Zmluvy o dielo. Ak iné ustanovenie návrhu Zmluvy o dielo zakladá Zhotoviteľovi právo na predĺženie Lehoty vykonávania, toto právo sa uplatní v súlade s podmienkami stanovenými v príslušnom ustanovení návrhu Zmluvy o dielo.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ nepovažuje za dôvodné meniť ustanovenie bodu 5.2.1 návrhu Zmluvy o dielo, a preto predmetné ustanovenia návrhu Zmluvy o dielo zostáva bez zmeny.

Poradové číslo: 58

Dátum podania: 11.08.2026 09:52:17

Zverejnené: 12.08.2026 14:15:19

Otázka uchádzača:

Dobrý deň,

V bode 5.1.5 návrhu Zmluvy sa za mimoriadne nepriaznivé klimatické podmienky považuje okrem iného pokles rannej teploty pod -5 °C alebo teplota nad +38 °C v tieni, avšak iba za predpokladu, že takýto stav trvá dlhšie ako 3 kalendárne po sebe nasledujúce dni. Uchádzač poukazuje na skutočnosť, že uvedená podmienka nemusí zodpovedať technologickým požiadavkám jednotlivých stavebných prác. V závislosti od druhu vykonávanej činnosti, použitých materiálov, technologických predpisov výrobcu alebo príslušných technických noriem môže už jednoduchý výskyt nepriaznivých klimatických podmienok objektívne znemožniť vykonávanie konkrétnej činnosti, prípadne znemožniť dodržanie predpísaného technologického postupu. Zhotoviteľ pritom nemôže byť nútený vykonávať práce v rozpore s technologickými predpismi, technickými normami alebo pokynmi výrobcu len z dôvodu, že nepriaznivé podmienky netrvali viac ako tri po sebe nasledujúce dni.

Žiadame preto verejného obstarávateľa o vypustenie podmienky trvania nepriaznivých klimatických podmienok dlhšie ako 3 kalendárne po sebe nasledujúce dni a o úpravu bodu 5.1.5 tak, aby sa za relevantné považovali aj klimatické podmienky kratšieho trvania, pokiaľ preukázateľne znemožňujú vykonávanie konkrétnych prác v súlade s príslušnými technickými normami, technologickými postupmi alebo záväznými požiadavkami výrobcu použitých materiálov.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že pri stanovení podmienok podľa bodu 5.1.5 návrhu Zmluvy o dielo zohľadnil potrebu objektívne a jednoznačne vymedziť prípady, ktoré možno považovať za mimoriadne nepriaznivé klimatické podmienky.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že stanovenie podmienky trvania mimoriadne nepriaznivých klimatických podmienok viac ako 3 po sebe nasledujúce kalendárne dni neznamená, že Zhotoviteľ je povinný vykonávať práce v rozpore s príslušnými technickými normami, technologickými postupmi alebo pokynmi výrobcu.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Vzhľadom na uvedené verejný obstarávateľ považuje znenie bodu 5.1.5 návrhu Zmluvy o dielo za primerané a preto zostáva bez zmeny.

Poradové číslo: 57

Dátum podania: 11.08.2026 09:51:27

Zverejnené: 12.08.2026 14:15:19

Otázka uchádzača:

Dobrý deň,

1Verejný obstarávateľ v bode 5.1.1 návrhu Zmluvy stanovuje Zhotoviteľovi povinnosť oznámiť nárok na predĺženie Lehoty vykonávania alebo na dodatočnú platbu najneskôr v lehote 10 dní odo dňa, keď sa Zhotoviteľ dozvedel alebo mohol dozvedieť o udalosti, skutočnosti alebo okolnosti zakladajúcej takýto nárok.

Uchádzač poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že predmetná Zmluva nie je výslovne označená ako zmluva uzatváraná podľa zmluvných podmienok FIDIC, jej koncepcia, terminológia a mechanizmus uplatňovania nárokov Zhotoviteľa v podstatnej miere reflektujú úpravu obsiahnutú v zmluvných podmienkach FIDIC, vrátane mechanizmu oznamovania nárokov. Štandardná úprava FIDIC pritom pre oznámenie nároku Zhotoviteľa stanovuje lehotu 28 dní odo dňa, keď sa Zhotoviteľ dozvedel alebo mal dozvedieť o udalosti alebo okolnosti zakladajúcej nárok. Skrátene tejto lehoty na 10 dní predstavuje oproti uvedenému štandardu výrazné sprísnenie postavenia Zhotoviteľa, pričom takto krátka lehota môže byť najmä pri technicky alebo skutkovo zložitejších udalostiach neprimeraná na ich identifikáciu, vyhodnotenie ich dopadov a riadne oznámenie nároku.

Žiadame preto verejného obstarávateľa o úpravu bodu 5.1.1 Zmluvy tak, aby bola lehota 10 dní nahradená lehotou 28 dní, v súlade so štandardným mechanizmom uplatňovania nárokov podľa zmluvných podmienok FIDIC, ktorého princípy návrh Zmluvy v podstatnej miere preberá.

Uchádzač poukazuje aj na to, že v bode 5.1.3 písm. c) návrhu Zmluvy je Zhotoviteľ povinný zaslať konečný nárok najneskôr do 10 dní po skončení účinkov udalosti, skutočnosti alebo okolnosti, z ktorej nárok vyplýva. Rovnako ako v prípade lehoty podľa bodu 5.1.1 ide o výrazné skrátene lehôt oproti štandardnej úprave zmluvných podmienok FIDIC, podľa ktorej je na predloženie konečného nároku pri udalosti alebo okolnosti s trvajúcim účinkom stanovená lehota 28 dní po skončení účinkov predmetnej udalosti alebo okolnosti. Napriek tomu, že návrh Zmluvy nie je formálne označený ako zmluva podľa FIDIC, svojou koncepciou, terminológiou a mechanizmom uplatňovania nárokov Zhotoviteľa v podstatnej miere reflektuje príslušné ustanovenia zmluvných podmienok FIDIC. Nie je preto zrejmý dôvod, pre ktorý verejný obstarávateľ pri preberaní uvedeného mechanizmu skráti štandardnú 28-dňovú lehotu na 10 dní. Takto krátka lehota môže byť navyše objektívne nedostatočná na riadne vyhodnotenie všetkých časových a finančných dôsledkov udalosti po skončení jej účinkov, zabezpečenie potrebných podkladov a vypracovanie riadne odôvodneného konečného nároku. Žiadame preto verejného obstarávateľa o úpravu bodu 5.1.3 písm. c) návrhu Zmluvy tak, aby bola lehota 10 dní nahradená lehotou 28 dní, t. j. lehotou zodpovedajúcou štandardnej úprave FIDIC, ktorej mechanizmus návrh Zmluvy v tejto časti reflektuje.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že pri stanovení lehôt podľa bodov 5.1.1 a 5.1.3 písm. c) návrhu Zmluvy o dielo vychádzal z potreby zabezpečiť včasnú identifikáciu a oznámenie skutočností alebo okolností, ktoré môžu mať vplyv na Lehotu vykonávania alebo na vznik nároku Zhotoviteľa na dodatočnú platbu, a zároveň z potreby umožniť Objednávateľovi priebežne preverovať jednotlivé nároky Zhotoviteľa, ich dôvodnosť a dopady na realizáciu Diela, ako aj na možnosť včas prijať opatrenia na minimalizáciu prípadných časových alebo finančných dopadov.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že návrh predmetnej Zmluvy o dielo nie je zmluvou uzatváranou podľa zmluvných podmienok FIDIC. Skutočnosť, že návrh Zmluvy o dielo v určitých častiach využíva terminológiu, princípy alebo mechanizmy obdobné zmluvným podmienkam FIDIC, neznamena, že jednotlivé lehoty stanovené v návrhu Zmluvy o dielo musia zodpovedať lehotám podľa štandardu zmluvných podmienok FIDIC. Návrh Zmluvy o dielo predstavuje samostatný zmluvný režim, ktorého jednotlivé podmienky boli nastavené s ohľadom na konkrétny predmet zákazky a požiadavky verejného obstarávateľa.

Lehota 10 dní podľa bodu 5.1.1 návrhu Zmluvy o dielo bola stanovená s cieľom zabezpečiť včasné oznámenie udalosti, skutočnosti alebo okolnosti, ktorá môže zakladať nárok Zhotoviteľa, a umožniť Objednávateľovi jej priebežné posúdenie. Rovnako lehota podľa bodu 5.1.3 písm. c) návrhu Zmluvy o dielo sleduje potrebu včasného uzavretia nárokov po skončení účinkov príslušnej udalosti/okolnosti.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ nepovažuje za dôvodné meniť lehoty podľa bodov 5.1.1 a bodu 5.1.3 písm. c) návrhu Zmluvy o dielo, a preto predmetné ustanovenia návrhu Zmluvy o dielo zostávajú bez zmeny.

Poradové číslo: 56

Dátum podania: 11.08.2026 09:49:47

Zverejnené: 12.08.2026 14:15:19

Otázka uchádzača:

Dobrý deň,

Otázka týkajúca sa návrhu zmluvy o dielo: V zmysle čl. IV bod 4.1 písm. a) návrhu Zmluvy je Objednávateľ oprávnený zaslať Zhotoviteľovi pokyn (výzvu) na začatie prác najskôr deň nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti Zmluvy a najneskôr do desiatich (10) mesiacov od dátumu na predkladanie ponúk, pričom Zhotoviteľ je následne povinný začať práce najneskôr do 30 dní od doručenia predmetného pokynu. Uvedené ustanovenie vytvára pomerne široké časové rozpätie, počas ktorého nie je Zhotoviteľovi vopred známy konkrétny termín začatia realizácie Diela. Takéto nastavenie významne sťažuje Zhotoviteľovi plánovanie a zabezpečenie potrebných personálnych, technických a materiálových kapacít, ako aj kapacít subdodávateľov, pričom Zhotoviteľ musí byť následne pripravený začať realizáciu v lehote 30 dní od doručenia výzvy.

Žiadame preto verejného obstarávateľa o vysvetlenie dôvodu stanovenia až desaťmesačnej lehoty na zaslanie pokynu na začatie prác a zároveň žiadame o zváženie jej primeraného skrátenia, prípadne o stanovenie konkrétnejšieho predpokladaného termínu, resp. užšieho časového obdobia, v

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

ktorom bude výzva na začatie prác Zhotoviteľovi doručená.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že lehota podľa čl. IV bodu 4.1 písm. a) návrhu Zmluvy o dielo, v rámci ktorej je Objednávateľ oprávnený doručiť Zhotoviteľovi pokyn na začatie prác, bola stanovená s ohľadom na potrebu zabezpečenia všetkých podmienok a predpokladov nevyhnutných na začatie realizácie Diela (najmä zabezpečenia právoplatného rozhodnutia o stavebnom zámere vrátane overeného projektu stavby, ako aj všetkých potrebných povolení a rozhodnutí príslušných orgánov, ktoré nemusia byť v čase uzatvorenia Zmluvy o dielo objektívne splnené).

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že predmetná lehota predstavuje maximálne možnú lehotu na zaslanie pokynu na začatie prác.

Verejný obstarávateľ tiež uvádza, že Zhotoviteľovi je poskytnutá 30-dňová lehota, ktorá začína plynúť od doručenia pokynu na začatie prác. Verejný obstarávateľ má za to, že tento časový rámec predstavuje dostatočné a jednoznačné časové rozpätie, v ktorom je Zhotoviteľ schopný naplánovať a zabezpečiť personálne, technické a materiálové kapacity potrebné na začatie realizácie prác/diela.

Poradové číslo: 54

Dátum podania: 06.08.2026 11:27:19

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Vo výkaze výmer je uvedená nasledujúca položka:

29 M 103640000210.S Materiál vhodný do násypov t 102 260,700

V technickej správe je uvedené nasledovné: „Násypy budú budované ako prosté násypy z vhodného výkopového materiálu, resp. z výkopových zemín a hornín so zlepšenými fyzikálnymi vlastnosťami (chemicky alebo mechanicky).“

Výkaz výmer neobsahuje položku pre chemické alebo mechanické zlepšovanie fyzikálnych vlastností výkopových zemín a hornín.

Podľa bodu 5.3.2 písm. e) Zmluvy o dielo: „Každá Zmena môže zahŕňať najmä: akúkoľvek dodatočnú prácu, zariadenie, Materiály alebo služby nevyhnutné pre Dielo vrátane všetkých skúšok s nimi spojených, vrtov a ďalších skúšobných prác;“

Žiadosť/otázka č. 1: Rozumieme tomu správne, že pokiaľ sa počas realizácie diela zistí nevhodný výkopový materiál pre budovanie násypov, tak bude chemické alebo mechanické zlepšovanie fyzikálnych vlastností výkopových zemín a hornín posudzované ako Zmena podľa Zmluvy o dielo?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v technickej správe je taktiež uvedené: "Podľa výsledkov posúdenia stability svahu (príloha č.3) sa uvažuje s použitím násypového materiálu s minimálnymi mechanickými vlastnosťami po zhutnení v intervale $\phi_{ef} = 27^\circ$ a $c_{ef} = 5,0$ kPa až $\phi_{ef} = 32^\circ$ a $c_{ef} = 1,0$ kPa s lineárnou interpoláciou respektíve zeminou s nulovou súdržnosťou $\phi_{ef} = 34^\circ$ a $c_{ef} = 0,0$ kPa. Týmto hodnotám reálne zodpovedajú piesčité a štrkovité zeminy najvhodnejšie triedy S1-S4, S5, G1-G4, G5 i s ohľadom na splnenie kritérií zemín násypu v zmysle STN 73 6133". Vo výkaze výmer sa uvažuje násyp cestného telesa SO 2.03 z nakupovaného materiálu, ktorý má horeuvedené vlastnosti. Keďže bol celý objem násypového materiálu SO 2.03 uvažovaný ako nakupovaný, výkaz výmer neobsahuje položku pre chemické alebo mechanické zlepšovanie fyzikálnych vlastností výkopových zemín a hornín. Výkopový materiál, môže byť použitý, ak bude spĺňať požadované minimálne mechanické horeuvedené vlastnosti, ale chemické alebo mechanické zlepšovanie fyzikálnych vlastností výkopových zemín a hornín nebude posudzované ako Zmena podľa Zmluvy o dielo.

Poradové číslo: 55

Dátum podania: 05.08.2026 10:43:04

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka č. 1

V súťažných podkladoch je požiadavka, aby uchádzač disponoval: „8 ks - Nákladný automobil 8x4 alebo 8x8 (technickou (konštrukčnou) hmotnosťou 40 ton (**F.1 v Technickom preukaze**)“ Najväčšia prípustná technická hmotnosť (F.1 v technickom preukaze) pre 4 – nápravové vozidlá, podľa legislatívy SR je 32 ton. Prečo verejný obstarávateľ požaduje 40 ton?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave definície požiadavky v súťažných podmienkach, tak aby definícia pre minimálne strojné vybavenie boli zosúladené vo všetkých častiach súťažných podkladov. Uvedeným dochádza k zmene v prílohách ako aj samotných súťažných podkladoch.

Otázka č. 2

V súťažných podkladoch je požiadavka, aby uchádzač disponoval: „4 ks – Nákladný automobil (minimálna užitočná nosnosť (hmotnosť nákladu) 25 000 kg (vypočítaná rozdielom hodnôt medzi riadkami 32 a 31 uvedených v Osvedčení o evidencii - časť II. (technický preukaz vozidla))“ Môže uchádzač na splnenie požiadavky predložiť návesové súpravy?

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že bude akceptovať ak uchádzači predložia na splnenie požiadavky návesové súpravy.

Poradové číslo: 52

Dátum podania: 04.08.2026 11:32:30

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka č. 5 – CB kryty (trne, škáry a ost.) – NESÚLAD: V objekte SO 2.02.2 Dočasné objazdové komunikácie – Vetva B sú pre cementobetónovú vozovku vykázané iba 2 položky (položka „581150211.S Kryt cementobetónový cestných komunikácií skupiny CB II, hr. 260 mm“, a položka „919716111.S Oceľová výstuž cementobetónového krytu zo zváraných sietí KARI“). V objekte SO 2.02.4 Dočasné objazdové komunikácie – Vetvy D a E sú okrem CB krytu a výstuže vykázané aj súvisiace práce/položky (metličková úprava povrchu vrátane SEALER, vystuženie a tesnenie škár, rezanie škár, skosenie hrán CB dosiek a pod.). Zároveň je pri viacerých položkách uvedený odkaz na „konštrukcia CB II vozovky – časť vetvy D, vetva B“.

Žiadame VO o jednoznačné vysvetlenie, či sú práce súvisiace s realizáciou CB vozovky Vetvy B (škáry, trne, kotvy, rezanie a tesnenie škár, metličkovanie vrátane SEALER, skosenie hrán a ostatné súvisiace práce) zahrnuté v položkách výkazu výmer objektu SO 2.02.4, alebo majú byť súčasťou objektu SO 2.02.2. Zároveň žiadame potvrdiť, že vo výkaze výmer nedochádza k duplicite ani k vynechaniu rozsahu prác súvisiacich s realizáciou CB vozovky Vetvy B.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Práce súvisiace s realizáciou CB vozovky Vetvy B (škáry, trne, kotvy, rezanie a tesnenie škár, metličkovanie vrátane SEALER, skosenie hrán a ostatné súvisiace práce), okrem samotnej konštrukcie vozovky, sú zahrnuté v položkách výkazu výmer objektu SO 2.02.4. Položka č. 38 „919716111.S Oceľová výstuž cementobetónového krytu zo zváraných sietí KARI“ bola vo výkaze výmer SO 2.02.2 odstránená.

Poradové číslo: 51

Dátum podania: 04.08.2026 11:32:00

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka č. 4 – Obaľované čelo, geomreža – zemné práce za oporami:

V stavebnom objekte SO 2.04 Mostný objekt cestného nadjazdu je v položke č. 35 „327280101.S – Vystužené oporné konštrukcie s horizontálnymi výstužnými geosyntetickými pásmi“ uvedená výmera 175,438 m², ktorá je vypočítaná ako súčet plôch obaľovaného čela za oporami O1 a O3. Žiadame VO o preverenie a potvrdenie správnosti uvedenej výmery, nakoľko podľa nášho chápania projektovej dokumentácie je obaľované čelo za oporami O1 a O3 tvorené viacerými vrstvami vystuženej konštrukcie. Z uvedeného dôvodu nie je zjavné, či výkaz výmer zohľadňuje celý rozsah konštrukcie podľa projektovej dokumentácie alebo iba plochu jedného čela.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Uvedená výmera je čelná plocha obaľovaných čiel za oporou O1 a O3 (plocha opory medzi krídlami). Pre upresnenie boli do výkazu výmer SO 2.04 v položke č. 35 doplnené uvažované plochy geomreží v projekte za oporami O1 a O3 vrátane súvisiacich konštrukčných prvkov, pričom došlo k zmene výmery na 1 720,692 m² (pôvodne 175,438 m²). Reálna plocha geomreží a súvisiacich konštrukčných prvkov bude vychádzať z konkrétneho riešenia podľa zvoleného zhotoviteľa.

Poradové číslo: 50

Dátum podania: 04.08.2026 11:00:33

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka č. 3 – Dokumentácia, časť E (je súčasťou podkladov):

Súčasťou súťažných podkladov je Dokumentácia, v rámci ktorej sú v obsahu jednotlivých častí dokumentácie uvádzané aj Prílohy – časť E.

Pri kontrole zverejnenej dokumentácie sme však predmetnú časť E nenašli medzi zverejnenými podkladmi.

Žiadame VO o vysvetlenie/doplnenie: či je časť E – Prílohy súčasťou Projektovej dokumentácie pre predmetnú zákazku, ak áno, žiadame o jej doplnenie a zverejnenie, ak nie, žiadame o potvrdenie, že predmetná časť nie je relevantná pre spracovanie ponuky a jej absencia nemá vplyv na rozsah a ocenenie predmetu zákazky.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že Príloha - časť E Projektovej dokumentácie je rozpočet stavby, ktorý bol spracovaný pre určenie predpokladanej hodnoty zákazky a verejný obstarávateľ nebude túto prílohu zverejňovať v rámci súťažných podkladov..

Poradové číslo: 53

Dátum podania: 29.07.2026 13:46:28

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Otázka uchádzača:

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie súťažných podkladov o vyjadrenia dotknutých správcov inžinierskych sietí.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ dopĺňa v zložke „MHI_HS_Zhotoviteľ_Opis_Revízia_PD_10.08.26“ vyjadrenia správcov inžinierskych sietí: Energotel, Slovak Telekom a Michalovsky (Orange). Stanoviská ZSD a SPP boli zverejnené v súťažných podkladoch.

Poradové číslo: 49

Dátum podania: 04.08.2026 10:59:37

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka č. 2 – Výrub (áno/nie):

VO zverejnil rozhodnutia príslušných orgánov ochrany prírody povoliujúce výrub drevín a krovitých porastov v území stavby, pričom súčasťou týchto rozhodnutí sú aj podmienky realizácie výrubov a povinnosti náhradnej výsadby.

Žiadame VO o vyjadrenie, prípadne potvrdenie:

či realizácia výrubov drevín a krovitých porastov podľa zverejnených rozhodnutí je súčasťou predmetu zákazky a má byť zahrnutá do ponukovej ceny uchádzača,

či súčasťou predmetu zákazky je aj odstránenie pňov, manipulácia s drevnou hmotou a jej likvidácia alebo zhodnotenie v rozsahu podmienok rozhodnutí o povolení výrubu.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že realizácia výrubov drevín a krovitých porastov podľa zverejnených rozhodnutí je súčasťou predmetu zákazky a má byť zahrnutá do ponukovej ceny uchádzača. Súčasťou predmetu zákazky je aj odstránenie pňov, manipulácia s drevnou hmotou a jej likvidácia alebo zhodnotenie v rozsahu podmienok rozhodnutí o povolení výrubu. Verejný obstarávateľ zároveň doplnil do výkazu výmer SO 2.01 položky pre odstránenie drevín - položky č. 62 až 69.

Poradové číslo: 48

Dátum podania: 04.08.2026 10:58:23

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka č. 1 – Starostlivosť o zatravnené plochy:

V technických správach objektov SO 2.09 Sadové úpravy (budúci správca SSC) a SO 2.13 Sadové úpravy (budúci správca MH Invest) je uvedený rozsah výsadby zelene a taktiež zatravnenia plôch, ktoré je však predmetom iných/samostatných objektov (v PD 2.09 a 2.13 sú však definované jeho technológie a špecifikácie založenia trávniku).

V časti „Preberacie podmienky“ je uvedené, že trávniky budú odovzdané po prvom pokosení. V časti „Starostlivosť o výsadby“ je uvedené, že sú potrebné 2-3 kosenia/ročne vo vegetačnom období. Zapojenie zatravnenia trvá „cca 2 roky“. Žiadame VO o určenie, aký rozsah dokončovacej starostlivosti o zatravnené plochy je predmetom zákazky a má byť zahrnutý v jc položky 180401211.S.

Prípadne prosíme o špecifikáciu:

počtu požadovaných kosení,

požadovaného rozsahu ďalšej starostlivosti (vyhrabávanie, dosievanie, odburiňovanie a pod.),

obdobia, počas ktorého je zhotoviteľ povinný túto starostlivosť zabezpečovať,

informácie, či je po odovzdaní trávniku po prvom pokosení požadovaná ďalšia starostlivosť zhotoviteľa alebo táto povinnosť prechádza na budúceho správcu.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že požadovaný rozsah starostlivosti pre objekty SO.09 a 2.13 je nasledovný : Kosí sa celá plocha, ktorá bola vysiatá. Pri kosení bude potrebné postupovať tak, aby neprichádzalo k poškodzovaniu vysadených drevín. V prvej fáze sa obkosisí trávny porast v okolí stromov a kríkov tak, aby neprichádzalo k poškodzovaniu koreňových krčkov strunami vyžínáčov a až potom sa môže pristúpiť ku koseniu súvislých plôch. Potrebné budú 2-3 kosenia ročne vo vegetačnom období + vyhrabávanie. Prázdne flaky musí zhotoviteľ zatravnienia dosievať. Odburinenie plochy - obkosenie okolo dreviny 1m2 (1x1 m) sa bude realizovať 2 x ročne. Taktiež bude potrebné zasiahovanie uschnutých, omrznutých konárikov kroví, vykonať výchovný rez vysadených drevín a v prípade potreby realizovať postrek proti škodcom a hubám. V prípade úhynu drevín bude potrebné v rámci záručnej doby ich dodatočne dosadiť. Zálievka vysadených drevín sa bude vykonávať vo vegetačnom období a to v čase jarnej a letnej suchých období v množstvách: pre krík 10 l/rastlinu, a pre nízky krík 5l /rastlinu, nasledovne 1. rok 6 x a 2. rok 5 x.

Poradové číslo: 47

Dátum podania: 30.07.2026 08:46:43

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Otázka uchádzača:

Výrobca svetidiel V-TAC nás informoval, že projektom navrhované typy svetidiel pre objekt **SO 2.15** sa už nevyrábajú a nie je možné ich dodať.

Kedže na tieto konkrétne typy svetidiel bola vypracovaná svetelno-technická štúdia, žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko, akým spôsobom má uchádzač postupovať pri oceňovaní predmetných položiek.

Zabezpečí projektant návrh náhradných typov svetidiel vrátane aktualizácie svetelno-technickej štúdie, alebo môže uchádzač navrhnúť technicky ekvivalentné svetidlá spĺňajúce všetky požadované svetelno-technické parametre a normové požiadavky?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Navrhovaný typ svetidla bol požadovaný obcou Horná Streda, pretože takéto typy používajú inde v obci. Žiadateľ nacenil svetidlá s parametrami minimálne rovnakými alebo lepšími, ideálne od rovnakého výrobcu. V rámci výrobnotechnickej dokumentácie sa potom aktualizuje svetelno-technický výpočet s novými svetidlami. Spracovateľ časti VO nepredpokladá zmenu počtu svetelných bodov ak sa použijú svetidlá s rovnakými alebo lepšími parametrami.

Poradové číslo: 46

Dátum podania: 29.07.2026 15:58:49

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

1. V PD medzi výkresom časť C6 príloha 02 SITUÁCIA DOPRAVNÉHO ZNAČENIA - ČASŤ 1 a časťou C6 príloha 04 Výkaz trvalého značenia je nesúlad. Ide o tabule 360-55 a 361-55. Vo výkaze výmer objektu: SO 2.03 Úprava štátnej cesty chýbajú položky pre tabule 360-51, 363-55. Žiadame odstránenie nesúladu a doplnenie chýbajúcich položiek.

2. Upozorňujeme obstarávateľa, že v projektovej dokumentácii objektu: SO 2.02 Dočasné objazdové komunikácie je Zoznam príloh objektu S2.10 namiesto objektu SO 2.02.

3. V objekte: SO 2.02 Dočasné objazdové komunikácie v D.2 príloha 01 Technická správa na str. 10 je uvedené ohľadne vetvy D: „Vozovka na komunikácii: Cementová vozovka – CB I, (km 0,032 000 – 0,113 100) Cementová vozovka – CB II, (km 0,113 000 – 0,143 000)“. V časti D.2 príloha 06 POZDĽŽNE PROFILY - VETVA D, VETVA E je typ vozovky vetvy D uvedený opačne. Žiadame odstránenie nesúladu medzi súťažnými podkladmi.

4. Vo výkaze výmer objektu: SO 2.04 Mostný objekt cestného nadjazdu v položkách 94 767164010.S Montáž zábradlia kompozitného a 95 631260001025.S Zábradlie kompozitné na schodisku sú špecifikácie 14,29 "oceľové zábradlie na schodisku - O1", 14,01 "oceľové zábradlie na schodisku - O3". Žiadame odstránenie nesúladu v materiáloch. 5. Vo výkaze výmer objektu: SO 2.04 Mostný objekt cestného nadjazdu je položka č. 29 317321110.S Osadenie lícných prefabrikátov z betónu železového triedy C 35/45 4,432m3. Ide o montážnu položku. K tejto položke chýba materiálová položka. Žiadame doplniť chýbajúcu položku do výkazu výmer. 6. V Technickej správe objektu: SO 2.05 Okružná križovatka štátnej cesty I/61 na strane 9 v časti Zemné práce sa spomína hrúbka skryvky ornice 0,55 m. Výkaz výmer v položke č. 2 je objem 914 m³ pri zadanej poznámke "odhumusovanie hr. 0,50m". Tento 5-centimetrový rozdiel v zadaní hrúbky priamo ovplyvňuje finálny kalkulovaný objem zeminy. Žiadame odstránenie nesúladu medzi súťažnými podkladmi. 7. V Technickej správe plánu organizácie výstavby je uvedené: „Likvidácia porastov Pred výstavbou bude potrebné zlikvidovať stromy a kry rastúce mimo lesa (v zmysle dendrologického prieskumu, ktorý samostatnou dokumentáciou zabezpečoval investor stavby MHInvest)“. Chápeme správne, že odstraňovanie stromov a kríkov v rámci HTÚ je predmetom zákazky? Ak áno, žiadame doplniť do výkazu výmer položky na likvidáciu a doplnenie súťažných podkladov o dendrologický prieskum. 8. Vo výkaze výmer objektu: SO 2.02.4 Dočasné objazdové komunikácie - Vetvy D a E je položka č.10 122301103.S Odkopávka a prekopávka v hornine 4, nad 1000 do 10000 m3 s množstvom 1 540,460m3. V Technickej správe objektu na str. 15 v Bilancii zemných prác je uvedené množstvo pre Vetvu D,E 2035,40 m3. Žiadame odstrániť nesúlad v súťažných podkladoch.

Zároveň si dovoľujeme požiadať o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

Odpoveď:

1. Verejný obstarávateľ uvádza, že výkres dopravného značenia a výkaz výmer pre dopravné značenie boli zmenené na základe požiadaviek SSC a odsúhlasení KDI PZ SR. Zmenené položky vo výkaze výmer SO 2.03: Nová položka č. 134 s označením 410036325 Regulačná značka ZDZ 264 "Koniec zákazu predchádzania", Zn lisovaná, V2 - kruh 600 mm, RA2, P3, E2, SP1 v počte 1 ks. Nová položka č. 135 s označením 404410176204.S Smerová predzvesť ZDZ 360-51, retroreflexia RA2, pozinkovaná v počte 1 ks a položka č. 136 s označením 404410177270.S Tabuľový smerník 363-55, Zn lisovaná, RA2 v počte 2 ks. pol. č. 92 s označením 410034775 Regulačná značka ZDZ 213 "Kruhový objazd", Zn lisovaná, V2 - kruh 600 mm, RA2, P3, E2, SP1 zmena počtu na 2 ks (pôvodne 3ks); pol. č. 93 s označením 410036220 Regulačná značka ZDZ 253 -xx "Najvyššia dovolená rýchlosť (xx km/h)", Zn lisovaná, V2 - kruh 600 mm, RA2, P3, E2, SP1 - zmena počtu na 5 ks (pôvodne 3 ks); zmena pre značku 253-70 na 3 ks (pôvodne 1 ks); pol. č. 100 a 101 Montáž a dodávka stĺpika ZDZ zmena počtu na 26 ks (pôvodne 18 ks). 2. Verejný obstarávateľ priložuje opravný zoznam príloh pre SO 2.02. 3. Platia údaje uvedené v časti D.2 príloha 06 POZDĽŽNE PROFILY - VETVA D, VETVA E - "Cementová vozovka – CB II, (km 0,032 000 – 0,113 100) Cementová vozovka – CB I, (km 0,113 000 – 0,143 000)". Technická správa bola opravená. 4. Vo výkaze výmer SO 2.04 bola v položkách č. 94 a č. 95 upravená špecifikácia na „Kompozitné zábradlie na schodisku – O1“ a „Kompozitné zábradlie na schodisku – O3“. 5. Do výkazu výmer SO 2.04 bola v položke č. 29 doplnená špecifikácia položky, vrátane dodávky lícných prefabrikátov. 6. Údaj v technickej správe bol opravený, platí údaj uvedený vo výkaze výmer "odhumusovanie hr. 0,50m". 7. Verejný obstarávateľ doplnil do výkazu výmer SO 2.01 položky pre odstránenie drevín - položky č. 62 až 69. 8. Platí údaj z výkazu výmer t.j. 1540,46m3. Technická správa bola opravená.

Poradové číslo: 45

Dátum podania: 29.07.2026 15:50:59

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka č. 1

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

SO 2.01 Hrubé terénne úpravy a odstránenie stavieb. V technickej správe sa píše, že v rámci stavby budú odstránené stromy a kríky v trase trvalého a dočasného záberu stavby. Vo výkaze výmer k daným prácam chýbajú položky. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ doplnil do výkazu výmer SO 2.01 položky pre odstránenie drevín - položky č.62 až 69.

Poradové číslo: 44

Dátum podania: 29.07.2026 15:24:47

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Žiadame VO o zosúladenie PD a výkazu výmer nakoľko sa tam nachádzajú tieto nezrovnalosti:

A, V objekte SO 2.02 Dočasné objazdové komunikácie, Vetva A a C sa podľa technickej správy a vzorových priečných rezov má v konštrukcii asfaltovej vozovky realizovať CBGM 5/6 v hrúbke 200mm, vo výkaz výmer uvažovaná hr. 180mm, ďalej v PD je uvedená aj ložná asf. vrstva AC 16L, I, PMB hr. 60mm, výkaz ju neobsahuje a pri obrusnej vrstve AC 11O, I, PMB nesedí hrúbka s výkazom výmer. Žiadame o zosúladenie VV a PD.

B, V objekte SO 2.14.1, SO 2.14.2, SO 2.14.3, úsek MC MO 8/40 I, II, III etapa je uvažované vo výkaze výmer s ACo 8 modif tr. I., V PD SO 2.14 VPR je uvažované s ACo 8-O 50/70 I. Podľa katalogových listov asfaltových zmesí KLAZ 1/2019 je možné použiť iba ACo 8 50/70 tr. II. Žiadame o opravu danej položky v PD a taktiež vo VV.

C, Vo výkaze výmer SO 2.12.2 Úsek MC MO3 8/40 II. etapa, položka č. 6 Nakladanie neufahnutého výkopku z hornín tr. 1-4 nad 100 do 1000 m3 je vo výkaze uvedené nesprávne množstvo, pravdepodobne skopirované z objektu SO 2.12.2.1 Úsek MC MO2 8/40 I. etapa. Žiadame o opravu uvedeného množstva vo výkaze výmer za právne množstvo 584,2m3.

D, Vo výkaze výmer pre SO 2.04 je položka č. 46 421321239.S - Mostné nosné konštrukcie doskové z betónu železového tr. C 35/45. Vo výkrese tvaru nosnej konštrukcie a zvyšnej PD je uvedený betón C 30/37 XC4, XF2, XD1 (SK) - C10,4-Dmax22-S3/S4. Žiadame o zosúladenie nezrovnalostí a určenie triedy betónu, s ktorou máme uvažovať.

E, Vo výkaze výmer pre SO 2.11 Odstránenie pôvodnej komunikácie sa má podľa položky č. 3 odstrániť násypové teleso hr. 200mm. Po detailnom preštudovaní celého výkazu výmer pre tento stavebný objekt sme zistili, že s týmto materiálom sa neuvažovalo pri zvyšnom výpočte súvisiacich položiek ako odvoz, nakladanie či uskladnenie. Žiadame VO o opravu a doplnenie výkazu výmer.

Ďakujeme.

Odpoveď:

A. Vo výkaze výmer SO 2.02 bola pre vetvu A a vetvu C vykázaná nesprávna konštrukcia vozovky. V revízii výkazu výmer je pre SO 2.02 vetva A a vetva C uvedená správna konštrukcia vozovky K1 v zmysle TS a vzorového priečného rezu v zložení: Asfaltový betón modif. AC 11 O, I, PMB 45/80-75 40 mm STN EN 13 108-1 Spojovací postrek modif. PS, 0,5 kg/m2 STN 73 6129 Asfaltový betón modif. AC 16 L, I, PMB 45/80-75 60 mm STN EN 13 108-1 Spojovací postrek PS, 0,5 kg/m2 STN 73 6129 Asfaltový betón AC 22 P, I, 35/50 70 mm STN EN 13 108-1 Infiltračný postrek PI, 1,0 kg/m2 STN 73 6129 Cementom stmelená vrstva CBGM C5/6; CEM III/B32,5N 200mm STN 73 6124-1 Štrkodrvina UM ŠD; 0/63 GC min. 200 mm STN EN 13 285 SPOLU min. 570mm Vo výkaze výmer SO 2.02 boli vykonané nasledovné opravy: SO 2.02.1-vetva A: pol.č.47 nahradená pol. č. 77-vrstva CBGM C 5/6 opravená na hr. 200 mm; pol. č. 52 nahradená pol. č. 78-asfaltová vrstva AC 11 O opravená na hr. 40 mm SO 2.02.3-vetva C: pol.č.47 nahradená pol. č. 63-vrstva CBGM C 5/6 opravená na hr. 200 mm; pol. č. 52 nahradená pol. č. 64-asfaltová vrstva AC 11 O opravená na hr. 40 mm Nakoľko došlo k zmene v konštrukčných vstvách vozovky pre SO 2.02.1 (Vetva A), adekvátne boli opravené položky pre búracie práce: pol. č.6 s označením 113157341.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m2 strojne, hr. vrstvy do 50 mm, -0,11000t: doplnenie do popisu vo VV hr. 40mm; pol. č.7 s označením 113157322.S Odstránenie podkladu alebo krytu z kameniva hrubého drveného v ploche nad 200 m2 strojne, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm, -0,23500t : opravený popis vo VV hr. 200mm; pol. č. 27, 28, 29 a 30 - vo VV pri vrstve vozovky - cementom stmelená vrstva sa objem odstránenej vrstvy pri hr. 200mm zmenil na 1 244,786 m3 (pôvodne 1 901,757t) -nakoľko pribudla nová položka č. 79 s označením 113157342.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m2 strojne, hr. vrstvy nad 50 do 100 mm, -0,22000t, týkajúca sa odstránenia ložnej vrstvy hr. 60 mm vo výmere 5 762,90 m2; pol. č. 68, 69, 70, 71 - vo VV pri bituménne zmenila hodnota sutiny na 3 169,595t (pôvodne 1 901,757t) nakoľko pribudla nová položka č. 79; pol. č. 73 - vo VV sa doplnila výmera pre poplatok za skládku o bituménovú vrstvu vozovky hr. 60mm vo výmere o 1 267,838t , a tým sa celková výmera položky č. 73 zmenila na 3 169,595t (pôvodne 1 901,757t) -nakoľko pribudla nová položka č. 79. Nakoľko došlo k zmene v konštrukčných vstvách vozovky pre SO 2.02.3 (Vetva C), adekvátne boli opravené položky pre búracie práce: pol. č.6 s označením 113157341.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m2 strojne, hr. vrstvy do 50 mm, -0,11000t: doplnenie do popisu vo VV hr. 40mm; pol. č.7 s označením 113157322.S Odstránenie podkladu alebo krytu z kameniva hrubého drveného v ploche nad 200 m2 strojne, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm, -0,23500t : opravený popis vo VV hr. 200mm; pol. č. 27, 28, 29 a 30 - vo VV pri vrstve vozovky - cementom stmelená vrstva sa objem odstránenej vrstvy pri hr. 200mm zmenil na 451,526 m3 (pôvodne 406,370 m3); nová položka č. 65 s označením 113157342.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m2 strojne, hr. vrstvy nad 50 do 100 mm, -0,22000t, týkajúca sa odstránenia ložnej vrstvy hr. 60 mm vo výmere 2 090,40 m2; pol. č. 54, 55, 56, 57 - vo VV pri bituménne zmenila hodnota sutiny na 1 149,72t (pôvodne 689,832t) nakoľko pribudla nová položka č. 65; pol. č. 59 - vo VV sa doplnila výmera pre poplatok za skládku o bituménovú vrstvu vozovky hr. 60mm vo výmere o 459,88t , a tým sa celková výmera položky č. 59 zmenila na 1 149,72t (pôvodne 689,832t) -nakoľko pribudla nová položka č.65. B. Použije sa AC O 8 50/70 tr.II - PD bola opravená. Vo výkaze

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

výmer SO 2.14 boli vykonané nasledovné opravy: SO 2.14.1: pol. č. 9 nahradená pol. č. 22 s označením 577134111.S - Asfaltový betón vrstva obrusná AC 8 O v pruhu š. do 3 m z nemodifik. asfaltu tr. II, po zhutnení hr. 40 mm SO 2.14.2: pol. č. 7 nahradená pol. č. 18 s označením 577134111.S - Asfaltový betón vrstva obrusná AC 8 O v pruhu š. do 3 m z nemodifik. asfaltu tr. II, po zhutnení hr. 40 mm ; SO 2.14.3: pol. č. 7 nahradená pol. č. 18 s označením 577134111.S - Asfaltový betón vrstva obrusná AC 8 O v pruhu š. do 3 m z nemodifik. asfaltu tr. II, po zhutnení hr. 40 mm C. Vo výkaze výmer SO 2.12.2 bola vykonaná nasledovná úprava: pol.č.6 s označením 167101102.S - Nakladanie neufahnutého výkopku z hornín tr.1-4 nad 100 do 1000 m3 s výmerou 1 063,6 m3 opravená na výmeru 584,20 m3 D. Minimálna požiadavka na betón spriahujúcej dosky a priečnikov nosnej konštrukcie závisí od finálneho zhotoviteľa prefabrikovaných nosníkov a od konkrétnych požiadaviek výrobcu, túto skutočnosť si zhotoviteľ premietne do svojej ceny. Vo výkaze výmer SO 2.04 položka č.46 s označením 421321239.S Mostné nosné konštrukcie doskové z betónu železového tr. C 30/37; výmera sa nemení (ostáva 152,362 m3), mení sa trieda betónu na C 30/37 (v pôvodnej položke bola C 35/45) E. Vo výkaze výmer SO 2.11 bola vykonaná nasledovná úprava: pol.č.3 týkajúca sa odstránenia násypového telesa v hr. 200 mm s označením 113157320.S - Odstránenie podkladu alebo krytu z kameniva hrubého drveného v ploche nad 200 m2 strojne, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm, -0,23500t s výmerou 2 034,50 m2 nahradená novou položkou č.18 - s označením 171101140.S - Odstránenie akýchkoľvek hornín z násypu na cesty vo výmere 406,90 m3. Položky č. 8,9,10,11 a 12 doplnené o nevhodnú zeminu z násypov v objeme 406,90 m3, ktorá ide na skládku.

Poradové číslo: 43

Dátum podania: 29.07.2026 14:57:20

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka :

Uchádzač identifikoval rozpor medzi Súhrnnou technickou správou a Výkazom výmer (Príloha 6a) v rozsahu prác potrebných na prípravu staveniska:

1.Súhrnná technická správa (kapitola 7.4 a 8.11) uvádza: „V rámci stavby budú odstránené stromy a kríky v trase trvalého a dočasného záberu stavby.“. Taktiež kapitola 9 pri objekte **SO 2.01** explicitne uvádza odstránenie stromov a kríkov v zmysle dendrologického prieskumu.

2.Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v opise predmetu zákazky taktiež zahŕňa prípravu územia a súvisiace zemné práce.

3.Výkaz výmer pre objekt **SO 2.01** (Hrubé terénne úpravy a odstránenie stavieb) však **neobsahuje žiadne položky** na výrub stromov, odstraňovanie krovín, frézovanie pŕov ani na odvoz a likvidáciu drevnej hmoty (položky z cenníka 001 – Zemné práce, skupina 111).

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie:

- Je výrub drevín a krovín súčasťou predmetu plnenia zhotoviteľa stavby?
- Ak áno, prečo tieto práce nie sú kvantifikované vo výkaze výmer? Žiadame o doplnenie položiek výrubu do VV, nakoľko bez ich nacenenia nie je možné spracovať relevantnú cenovú ponuku.
- Ak výrub nie je súčasťou tejto zákazky, žiadame o informáciu, kto a v akom termíne výrub zrealizuje, nakoľko ide o kritickú činnosť pre začatie zemných prác v zmysle harmonogramu popísaného v správe.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ doplnil do výkazu výmer SO 2.01 položky pre odstránenie drevín - položky č.62 až 69.

Otázka:

Uchádzač identifikoval technický nesúlad v hrúbke podkladovej vrstvy zo štrkodrviny pre dopravný ostrovček v rámci objektu **SO 2.03 Úprava štátnej cesty I/61**:

1.Technická správa SO 2.03 (kap. 8.8, str. 7) predpisuje pre „Vetva A – dopravný ostrovček“ vrstvu: „Štrkodrvina UM ŠD; 0/63 Gc min. 300 mm“.

2.Výkaz výmer (Príloha 6a) v objekte SO 2.03 v položke **č. 63** (kód 564871114.S) uvádza hrúbku po zhutnení **280 mm**. Rovnaká hrúbka (280 mm) vyplýva aj z grafickej časti dokumentácie (**výkres č. 04 D.2 Vzorové priečne rezy**).

Vzhľadom na uvedený rozpor **žiadame obstarávateľa o jednoznačné určenie záväznej hrúbky** vrstvy štrkodrviny UM ŠD 0/63 Gc pre dopravný ostrovček.

- Má uchádzač pri oceňovaní uvažovať s hrúbkou 300 mm podľa technickej správy, alebo s hrúbkou 280 mm podľa Výkazu výmer a VPR?

Odpoveď:

Platí údaj z výkazu výmer resp. zo VPR, t.j. „Štrkodrvina UM ŠD; 0/63 Gc min. 280 mm“. Technická správa bola opravená.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Poradové číslo: 42

Dátum podania: 29.07.2026 14:55:08

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka :

Uchádzač identifikoval vo **výkaze výmer** (Príloha 6a) opakujúci sa nesúlad medzi položkami rozpočtu a projektovou dokumentáciou (VPR) v celom stavebnom objekte **SO 2.14 – Jednostranný chodník pre peších**.

V každom podobjekte (SO 2.14.1, SO 2.14.2 aj SO 2.14.3) sú pre konštrukciu pod dlažbou pre nevidiacich vykázané **duplicitné položky podkladu s hrúbkou 120 mm**:

SO 2.14.1: Položka č. 2 (ŠD hr. 120 mm) a položka č. 6 (MSK hr. 120 mm),.

SO 2.14.2: Položka č. 2 (ŠD hr. 120 mm) a položka č. 4 (MSK hr. 120 mm),.

SO 2.14.3: Položka č. 2 (ŠD hr. 120 mm) a položka č. 4 (MSK hr. 120 mm),.

Zároveň upozorňujeme, že priložená grafická časť – **Vzorové priečne rezy (výkres 252041_VP_01_2115_D02_214_003_VPR)** – hrúbku **120 mm predpisuje výhradne pre materiál MSK** (mechanicky spevnené kamenivo) v detaile konštrukcie K4,,. Vrstva štrkodrviny (ŠD) sa v celej dokumentácii VPR pre chodníky nachádza len v hrúbke **min. 260 mm** (konštrukcia K2),.

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie:

- Či je pre dlažbu pre nevidiacich požadovaný podklad zo štrkodrviny (**ŠD**) alebo z mechanicky spevneného kameniva (**MSK**)?
- Vzhľadom na to, že výkresy (VPR) poznajú v hrúbke 120 mm len MSK, potvrdzuje obstarávateľ, že položky „Podklad zo štrkodrviny hr. 120 mm“ sú vo výkaze výmer uvedené omylom a uchádzač ich nemá oceňovať?
- V prípade, že je potrebné oceniť oba materiály, žiadame o vysvetlenie, v ktorej časti konštrukcie (podľa VPR) sa má vrstva ŠD v hrúbke 120 mm nachádzať.

Odpoveď:

Skladba dlažby pre nevidiacich je totožná so skladbou K4 podľa VPR., kde spodnú podkladovú vrstvu tvorí UM ŠD 0/45 Gc hr. 170mm a hornú podkladovú vrstvu MSK 31,5 Gb hr. 120mm. Vo výkaze výmer SO 2.14 bola vykonaná nasledovná oprava: SO 2.14.1: pol.č.2 vypadne a je nahradená pol. č. 23 s označením 564851113.S Podklad zo štrkodrviny s rozprestretím a zhutnením, po zhutnení hr. 170 mm vo výmere 10,80 m2 SO 2.14.2: pol.č.2 vypadne a je nahradená pol. č. 19 s označením 564851113.S Podklad zo štrkodrviny s rozprestretím a zhutnením, po zhutnení hr. 170 mm vo výmere 11,0 m2 ; SO 2.14.3: pol.č.2 vypadne a je nahradená pol. č. 19 s označením 564851113.S Podklad zo štrkodrviny s rozprestretím a zhutnením, po zhutnení hr. 170 mm vo výmere 7,0 m2

Otázka:

Uchádzač identifikoval kritický technický rozpor v definícii asfaltových vrstiev vozovky pre dočasné obchádzkové trasy v podobjektoch **SO 2.02.1 (Vetva A)** a **SO 2.02.3 (Vetva C)**:

1.Projektová dokumentácia (textová a grafická časť):

-**Súhrnná technická správa** (kapitola 8.8, str. 20 a 37-38) predpisuje pre vetvy A a C trojvrstvovú asfaltovú vozovku v celkovej hrúbke **170 mm** (SMA 11 O hr. 40 mm + AC 16 L hr. 60 mm + AC 22 P hr. 70 mm).

-**Vzorové priečne rezy** (výkres č. 007, konštrukcia K1) potvrdzujú požiadavku na tri vrstvy v celkovej hrúbke **170 mm** (40 + 60 + 70 mm), pričom pre ložnú vrstvu explicitne uvádzajú **AC 16 L hr. 60 mm**.

2.Výkaz výmer (Príloha 6a):

-Pre podobjekt **SO 2.02.1** (položky č. 52 a 53) aj **SO 2.02.3** (položky č. 52 a 53) sú však vykázané len dve vrstvy asfaltu v celkovej hrúbke **120 mm** (AC 11 O hr. 50 mm + AC 22 P hr. 70 mm).

-Vrstva **AC 16 L hr. 60 mm** vo VV pre oba podobjekty **úplne absentuje**.

-Hrúbka obrusnej vrstvy vo VV (50 mm) je v rozpore s PD (40 mm).

Vzhľadom na to, že konštrukcia vo VV je poddimenzovaná o 50 mm (cca 30 % celkového objemu asfaltových zmesí pre tieto objekty), čo má zásadný vplyv na cenu ponuky aj na statickú spôsobilosť vozovky, **žiadame obstarávateľa o vysvetlenie:**

- Ktorá skladba asfaltovej vozovky je pre spracovanie cenovej ponuky záväzná?

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

- V prípade, že je správna verzia podľa PD (celková hr. 170 mm), žiadame o doplnenie chýbajúcej ložnej vrstvy AC 16 L (60 mm) do Výkazu výmer a o opravu hrúbky obrusnej vrstvy na 40 mm.

- Zároveň žiadame o vyjasnenie typu obrusnej vrstvy, nakoľko Súhrnná správa uvádza SMA 11 O, ale výkres VPR a Výkaz výmer uvádzajú AC 11 O

Odpoveď:

Vo výkaze výmer SO 2.02 bola pre vetvu A a vetvu C vykázaná nesprávna konštrukcia vozovky. V revízii výkazu výmer je pre SO 2.02 vetva A a vetva C uvedená správna konštrukcia vozovky K1 v zmysle TS a vzorového priečného rezu v zložení: Asfaltový betón modif. AC 11 O, I, PMB 45/80 -75 40 mm STN EN 13 108-1 Spojovací postrek modif. PS, 0,5 kg/m² STN 73 6129 Asfaltový betón modif. AC 16 L, I, PMB 45/80-75 60 mm STN EN 13 108-1 Spojovací postrek PS, 0,5 kg/m² STN 73 6129 Asfaltový betón AC 22 P, I, 35/50 70 mm STN EN 13 108-1 Infiltračný postrek PI, 1,0 kg/m² STN 73 6129 Cementom stmelená vrstva CBGM C5/6; CEM III/B32,5N 200mm STN 73 6124-1 Štrkodrvina UM SD: 0/63 GC min. 200 mm STN EN 13 285 SPOLU min. 570mm Vo výkaze výmer SO 2.02 boli vykonané nasledovné opravy: SO 2.02.1-vetva A: pol.č.47 nahradená pol. č. 77-vrstva CBGM C 5/6 opravená na hr. 200 mm; pol. č. 52 nahradená pol. č. 78-asfaltová vrstva AC 11 O opravená na hr. 40 mm SO 2.02.3-vetva C: pol.č.47 nahradená pol. č. 63-vrstva CBGM C 5/6 opravená na hr. 200 mm; pol. č. 52 nahradená pol. č. 64-asfaltová vrstva AC 11 O opravená na hr. 40 mm Nakoľko došlo k zmene v konštrukčných vstvách vozovky pre SO 2.02.1 (Vetva A), adekvátne boli opravené položky pre búracie práce: pol. č.6 s označením 113157341.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy do 50 mm, -0,11000t: doplnenie do popisu vo VV hr. 40mm; pol. č.7 s označením 113157322.S Odstránenie podkladu alebo krytu z kameniva hrubého drveného v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm, -0,23500t : opravený popis vo VV hr. 200mm; pol. č. 27, 28, 29 a 30 - vo VV pri vrstve vozovky - cementom stmelená vrstva sa objem odstránenej vrstvy pri hr. 200mm zmenil na 1 244,786 m³ (pôvodne 1 120,31 m³); nová položka č. 79 s označením 113157342.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 50 do 100 mm, -0,22000t, týkajúca sa odstránenia ložnej vrstvy hr. 60 mm vo výmere 5 762,90 m²; pol. č. 68, 69, 70, 71 - vo VV pri bituménne zmenila hodnota sutiny na 3 169,595t (pôvodne 1 901,757t) nakoľko pribudla nová položka č. 79; pol. č. 73 - vo VV sa doplnila výmera pre poplatok za skládku o bituménovú vrstvu vozovky hr. 60mm vo výmere o 1 267,838t , a tým sa celková výmera položky č. 73 zmenila na 3 169,595t (pôvodne 1 901,757t) -nakoľko pribudla nová položka č. 79. Nakoľko došlo k zmene v konštrukčných vstvách vozovky pre SO 2.02.3 (Vetva C), adekvátne boli opravené položky pre búracie práce: pol. č.6 s označením 113157341.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy do 50 mm, -0,11000t: doplnenie do popisu vo VV hr. 40mm; pol. č.7 s označením 113157322.S Odstránenie podkladu alebo krytu z kameniva hrubého drveného v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm, -0,23500t : opravený popis vo VV hr. 200mm; pol. č. 27, 28, 29 a 30 - vo VV pri vrstve vozovky - cementom stmelená vrstva sa objem odstránenej vrstvy pri hr. 200mm zmenil na 451,526 m³ (pôvodne 406,370 m³); nová položka č. 65 s označením 113157342.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 50 do 100 mm, -0,22000t, týkajúca sa odstránenia ložnej vrstvy hr. 60 mm vo výmere 2 090,40 m²; pol. č. 54, 55, 56,57 - vo VV pri bituménne zmenila hodnota sutiny na 1 149,72t (pôvodne 689,832t) nakoľko pribudla nová položka č. 65; pol. č. 59 - vo VV sa doplnila výmera pre poplatok za skládku o bituménovú vrstvu vozovky hr. 60mm vo výmere o 459,88t , a tým sa celková výmera položky č. 59 zmenila na 1 149,72t (pôvodne 689,832t) -nakoľko pribudla nová položka č.65.

Otázka :

Uchádzač identifikoval technický rozpor v hrúbke odhumusovania (skrývky humusovej vrstvy) medzi grafickou časťou projektovej dokumentácie (PD) a Výkazom výmer pre objekt **SO 2.02 Dočasné objazdové komunikácie**:

1.Vzorové priečne rezy (výkres č. 007 a 008) v technických poznámkach k zemnému telesu explicitne uvádzajú požiadavku na: „*odhumusovanie ornícou (podornícou) hr. 0,20 m*“.

2. Výkaz výmer (Príloha 6a) však pre výpočet kubatúr zemných prác v podobjektoch SO 2.02 uvažuje s výrazne vyššími hrúbkami, ktoré sú v priamom rozpore s výkresovou časťou:

SO 2.02.1 (Vetva A), pol. č. 13: hrúbka **0,50 m** (objem 5 383,3 m³).

SO 2.02.2 (Vetva B), pol. č. 6: hrúbka **0,50 m** (objem 2 401,9 m³).

SO 2.02.3 (Vetva C), pol. č. 13: hrúbka **0,55 / 0,35 m** (objem 1 312,1 m³).

SO 2.02.4 (Vetvy D a E), pol. č. 6: hrúbka **0,50 m** (objem 1 422,1 m³).

Upozorňujeme, že celkový objem odhumusovania pre objekt SO 2.02 predstavuje podľa Výkazu výmer **10 519,4 m³**. Pri rešpektovaní hrúbky 0,20 m podľa výkresov by bol tento objem o viac ako **6 000 m³ nižší**, čo predstavuje zásadný rozdiel v nákladoch na mechanizmy, dopravu na vzdialenosť 10 km a poplatky za uloženie na skládku.

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie:

- Aká je záväzná hrúbka odhumusovania pre objekt SO 2.02, ktorú má uchádzač zahrnúť do svojej cenovej ponuky?

- V prípade, že je správna hrúbka 0,20 m (podľa VPR), žiadame o úpravu (zníženie) množstiev vo Výkaze výmer v príslušných položkách pre odhumusovanie a súvisiaci odvoz zeminy.

- Zároveň žiadame o vysvetlenie, či sa hrúbka odhumusovania 0,50 m pripočítava k položke „oddrnenie“ (hr. 0,20 m), ktorá je vo výkaze uvedená samostatne (napr. pol. č. 1 v SO 2.02.1)

Odpoveď:

Uchádzač sa pýta na dve rozdielne položky / činnosti. 1. Vo vzorových priečných rezoch je v technických poznámkach explicitne uvedená požiadavka na ODHUMUSOVANIE ornícou hr. 0,2, pričom skratka tejto špecifikácie uvedená vedľa textu je ZAHU. Ide o zahumusovanie svahov telesa cesty ornícou v hrúbke 0,2m, čiže ide o uloženie humusu na svahy telesa cesty. 2. Vo výkaze výmer uvedená hrúbka 0,35 / 0,5m / 0,55 je hrúbka ornice pre položku ODHUMUSOVANIE existujúceho terénu pred realizáciou cestného telesa, vo vzorovom priečnom reze je táto činnosť uvedená poznámkou ODHUMUSOVANIE PODĽA PEDOLOGICKÉHO PRIESKUMU. Odhumusovanie a oddrnenie sú dve samostatné položky

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Poradové číslo: 41

Dátum podania: 29.07.2026 14:49:05

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka 1. :

Uchádzač identifikoval technický rozpor v hrúbke vrstvy „Cementom stmelená vrstva (CBGM)“ medzi grafickou/textovou časťou projektovej dokumentácie (PD) a Výkazom výmer pre podoblasti Vetva A a Vetva C:

1.Súhrnná technická správa (kap. 8.8, str. 20 a 38) a **Vzorové priečne rezy** (výkres č. 007, konštrukcia K1) predpisujú pre **Vetvu A** aj **Vetvu C** jednotnú hrúbku vrstvy CBGM C 5/6 v hodnote **200 mm**.

Výkaz výmer (Príloha 6a) však pre tieto vetvy uvádza poddimenzovanú hrúbku:

SO 2.02.1 (Vetva A): Položka č. 47 uvádza hrúbku **180 mm**.

SO 2.02.3 (Vetva C): Položka č. 47 uvádza hrúbku **180 mm**. Tento nesúlad (rozdiel 20 mm) zásadne ovplyvňuje objem materiálu a jednotkovú cenu položiek.

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie:

- Aká je záväzná hrúbka vrstvy CBGM pre Vetvu A a Vetvu C v súlade so statickým posúdením vozovky?
- Má uchádzač v cenovej ponuke postupovať podľa PD a naceniť vrstvu hr. 200 mm, alebo má rešpektovať položky vo VV s hrúbkou 180 mm? Ak je správna hrúbka 200 mm, žiadame o opravu výmer vo VV.

Odpoveď:

Vo výkaze výmer SO 2.02 bola pre vetvu A a vetvu C vykázaná nesprávna konštrukcia vozovky. V revízii výkazu výmer je pre SO 2.02 vetva A a vetva C uvedená správna konštrukcia vozovky K1 v zmysle TS a vzorového priečného rezu v zložení: Asfaltový betón modif. AC 11 O, I, PMB 45/80 -75 40 mm STN EN 13 108-1 Spojovací postrek modif. PS, 0,5 kg/m² STN 73 6129 Asfaltový betón modif. AC 16 L, I, PMB 45/80-75 60 mm STN EN 13 108-1 Spojovací postrek PS, 0,5 kg/m² STN 73 6129 Asfaltový betón AC 22 P, I, 35/50 70 mm STN EN 13 108-1 Infiltračný postrek PI, 1,0 kg/m² STN 73 6129 Cementom stmelená vrstva CBGM C5/6; CEM III/B32,5N 200mm STN 73 6124-1 Štrkodrvina UM ŠD; 0/63 GC min. 200 mm STN EN 13 285 SPOLU min. 570mm Vo výkaze výmer SO 2.02 boli vykonané nasledovné opravy: SO 2.02.1-vetva A: pol.č.47 nahradená pol. č. 77-vrstva CBGM C 5/6 opravená na hr. 200 mm; pol. č. 52 nahradená pol. č. 78-asfaltová vrstva AC 11 O opravená na hr. 40 mm SO 2.02.3-vetva C: pol.č.47 nahradená pol. č. 63-vrstva CBGM C 5/6 opravená na hr. 200 mm; pol. č. 52 nahradená pol. č. 64-asfaltová vrstva AC 11 O opravená na hr. 40 mm Nakoľko došlo k zmene v konštrukčných vstvách vozovky pre SO 2.02.1 (Vetva A), adekvátne boli opravené položky pre búracie práce: pol. č.6 s označením 113157341.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy do 50 mm, -0,11000t: doplnenie do popisu vo VV hr. 40mm; pol. č.7 s označením 113157322.S Odstránenie podkladu alebo krytu z kameniva hrubého drveného v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm, -0,23500t : opravený popis vo VV hr. 200mm; pol. č. 27, 28, 29 a 30 - vo VV pri vrstve vozovky - cementom stmelená vrstva sa objem odstránenej vrstvy pri hr. 200mm zmenil na 1 244,786 m³ (pôvodne 1 120,31 m³); nová položka č. 79 s označením 113157342.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 50 do 100 mm, -0,22000t, týkajúca sa odstránenia ložnej vrstvy hr. 60 mm vo výmere 5 762,90 m²; pol. č. 68, 69, 70, 71 - vo VV pri bituméne zmenila hodnota sutiny na 3 169,595t (pôvodne 1 901,757t) nakoľko pribudla nová položka č. 79; pol. č. 73 - vo VV sa doplnila výmera pre poplatok za skládku o bituménovú vrstvu vozovky hr. 60mm vo výmere o 1 267,838t , a tým sa celková výmera položky č. 73 zmenila na 3 169,595t (pôvodne 1 901,757t) -nakoľko pribudla nová položka č. 79. Nakoľko došlo k zmene v konštrukčných vstvách vozovky pre SO 2.02.3 (Vetva C), adekvátne boli opravené položky pre búracie práce: pol. č.6 s označením 113157341.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy do 50 mm, -0,11000t: doplnenie do popisu vo VV hr. 40mm; pol. č.7 s označením 113157322.S Odstránenie podkladu alebo krytu z kameniva hrubého drveného v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm, -0,23500t : opravený popis vo VV hr. 200mm; pol. č. 27, 28, 29 a 30 - vo VV pri vrstve vozovky - cementom stmelená vrstva sa objem odstránenej vrstvy pri hr. 200mm zmenil na 451,526 m³ (pôvodne 406,370 m³); nová položka č. 65 s označením 113157342.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 50 do 100 mm, -0,22000t, týkajúca sa odstránenia ložnej vrstvy hr. 60 mm vo výmere 2 090,40 m²; pol. č. 54, 55, 56,57 - vo VV pri bituméne zmenila hodnota sutiny na 1 149,72t (pôvodne 689,832t) nakoľko pribudla nová položka č. 65; pol. č. 59 - vo VV sa doplnila výmera pre poplatok za skládku o bituménovú vrstvu vozovky hr. 60mm vo výmere o 459,88t , a tým sa celková výmera položky č. 59 zmenila na 1 149,72t (pôvodne 689,832t) -nakoľko pribudla nová položka č.65.

Otázka 2.:

Uchádzač identifikoval technický rozpor medzi grafickou časťou projektovej dokumentácie a Výkazom výmer v objekte **SO 2.02.2 Dočasné objazdové komunikácie – Vetva B:**

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

1. Výkres **Vzorové priečne rezy** (č. 007, 252041 VP_01_2112_D02_202_007_VPR) pre vetvu B definuje odvodnenie formou **vsakovacej priekopy** s vrstvami štrkopiesku a zahumúsovaním svahov. Výkres nepredpisuje žiadne betónové opevnenie dna priekopovými tvárniciami.

2. **Súhrnná technická správa** (kapitola 8.8, str. 38) taktiež pre vetvu B uvádza výhradne vsakovaco-odparovaciu priekopu so štrkovým drénom.

3. **Výkaz výmer** (Príloha 6a) však pre objekt SO 2.02.2 v položkách **č. 37, č. 39 a č. 40** vykazuje dodávku a osadenie priekopových tvární do betónového lôžka v dĺžke **35,0 m**.

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie:

- Je priekopa na vetve B navrhnutá ako vsakovacia (zemná/štrková) bez tvární v zmysle VPR, alebo má byť v dĺžke 35 m opevnená betónovými tvárniciami v zmysle VV?
- Ak je požiadavka na betónové tvárnice platná, žiadame o upresnenie ich polohy (staničenia), nakoľko v grafickej časti pre vetvu B absentujú.
- Ak ide o chybu vo VV, žiadame o vypustenie položiek č. 37, 39 a 40 z rozpočtu pre tento objekt.

Odpoveď:

Priekopy na vetve B sú navrhnuté ako vsakovaco - odparovacie. Betónové tvárnice dl. 35m sú umiestnené v km 0,419 952 až po km 0,451 856 po pravej strane vozovky Vetvy B. Slúžia na odvedenie povrchovej vody z vozovky v mieste kde je prerušená priekopa z dôvodu umiestnenia mostnej opory. Zlábok je vykreslený v situácii pre SO 2.02 a SO 2.08, priečných rezoch pre SO 2.08 a 2.02 a pozdĺžnom profile v SO 2.02.

Otázka 3.:

Uhádzať identifikoval kritický rozpor v definícii asfaltových vrstiev vozovky pre dočasné obchádzkové trasy v objektoch **SO 2.02.1 (Vetva A)** a **SO 2.02.3 (Vetva C)**:

1. **Projektová dokumentácia (VPR a technická správa):** Výkres č. 007 (konštrukcia K1) a Súhrnná správa (kap. 8.8) zhodne predpisujú tri vrstvy asfaltu v celkovej hrúbke **170 mm**:

Obrusná vrstva (SMA 11 O resp. AC 11 O) – **40 mm**.

Ložná vrstva (AC 16 L) – **60 mm**.

Podkladná vrstva (AC 22 P) – **70 mm**.

Vzhľadom na to, že konštrukcia vo VV je o 50 mm poddimenzovaná oproti PD, čo má zásadný vplyv na cenu aj statickú únosnosť vozovky, **žiadame obstarávateľa o vysvetlenie:**

- Ktorá skladba vozovky je pre spracovanie cenovej ponuky záväzná?
- V prípade, že platí verzia z PD (170 mm), žiadame o doplnenie chýbajúcej vrstvy AC 16 L do Výkazu výmer a opravu hrúbky vrstvy AC 11 O z 50 mm na 40 mm.
- Zároveň žiadame o vyjasnenie typu obrusnej vrstvy, nakoľko správa uvádza SMA 11 O a výkres s výkazom AC 11 O

Odpoveď:

Vo výkaze výmer SO 2.02 bola pre vetvu A a vetvu C vykázaná nesprávna konštrukcia vozovky. V revízii výkazu výmer je pre SO 2.02 vetva A a vetva C uvedená správna konštrukcia vozovky K1 v zmysle TS a vzorového priečného rezu v zložení: Asfaltový betón modif. AC 11 O, I, PMB 45/80 -75 40 mm STN EN 13 108-1 Spojovací postrek modif. PS, 0,5 kg/m² STN 73 6129 Asfaltový betón modif. AC 16 L, I, PMB 45/80-75 60 mm STN EN 13 108-1 Spojovací postrek PS, 0,5 kg/m² STN 73 6129 Asfaltový betón AC 22 P, I, 35/50 70 mm STN EN 13 108-1 Infiltračný postrek PI, 1,0 kg/m² STN 73 6129 Cementom stmelená vrstva CBGM C5/6; CEM III/B32,5N 200mm STN 73 6124-1 Štrkodrvina UM SD: 0/63 GC min. 200 mm STN EN 13 285 SPOLU min. 570mm Vo výkaze výmer SO 2.02 boli vykonané nasledovné opravy: SO 2.02.1-vetva A: pol.č.47 nahradená pol. č. 77-vrstva CBGM C 5/6 opravená na hr. 200 mm; pol. č. 52 nahradená pol. č. 78-asfaltová vrstva AC 11 O opravená na hr. 40 mm SO 2.02.3-vetva C: pol.č.47 nahradená pol. č. 63-vrstva CBGM C 5/6 opravená na hr. 200 mm; pol. č. 52 nahradená pol. č. 64-asfaltová vrstva AC 11 O opravená na hr. 40 mm Nakoľko došlo k zmene v konštrukčných vstavách vozovky pre SO 2.02.1 (Vetva A), adekvátne boli opravené položky pre búracie práce: pol. č.6 s označením 113157341.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy do 50 mm, -0,11000t: doplnenie do popisu vo VV hr. 40mm; pol. č.7 s označením 113157322.S Odstránenie podkladu alebo krytu z kameniva hrubého drveného v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm, -0,23500t : opravený popis vo VV hr. 200mm; pol. č. 27, 28, 29 a 30 - vo VV pri vrstve vozovky - cementom stmelená vrstva sa objem odstránenej vrstvy pri hr. 200mm zmenil na 1 244,786 m³ (pôvodne 1 120,31 m³); nová položka č. 79 s označením 113157342.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 50 do 100 mm, -0,22000t, týkajúca sa odstránenia ložnej vrstvy hr. 60 mm vo výmere 5 762,90 m²; pol. č. 68, 69, 70, 71 - vo VV pri bituméne zmenila hodnota sutiny na 3 169,595t (pôvodne 1 901,757t) nakoľko pribudla nová položka č. 79; pol. č. 73 - vo VV sa doplnila výmera pre poplatok za skládku o bituménovú vrstvu vozovky hr. 60mm vo výmere o 1 267,838t , a tým sa celková výmera položky č. 73 zmenila na 3 169,595t (pôvodne 1 901,757t) -nakoľko pribudla nová položka č. 79. Nakoľko došlo k zmene v konštrukčných vstavách vozovky pre SO 2.02.3 (Vetva C), adekvátne boli opravené položky pre búracie práce: pol. č.6 s označením 113157341.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 50 do 100 mm, -0,22000t, týkajúca sa odstránenia ložnej vrstvy hr. 60 mm vo výmere 2 090,40 m²; pol. č. 54, 55, 56, 57 - vo VV pri bituméne zmenila hodnota sutiny na 1 149,72t (pôvodne 689,832t) nakoľko pribudla nová položka č. 65; pol. č. 59 - vo VV sa doplnila výmera pre poplatok za skládku o bituménovú vrstvu vozovky hr. 60mm vo výmere o 459,88t , a tým sa celková výmera položky č. 59 zmenila na 1 149,72t (pôvodne 689,832t) -nakoľko pribudla nová položka č.65.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Poradové číslo: 40

Dátum podania: 29.07.2026 13:48:08

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Z výkresu situácie 252041_VP_01_2112_D02_202_002_SIT_00.pdf vyplýva, že podľa legendy by kryt vetiev A a C mal byť zhotovený z cementobetónu, zatiaľ čo vetva B z asfaltobetónu. Naopak podľa TS a výkazu výmer by z cementobetónu mali byť zhotovené vetvy B a D, pričom vetvy A a C by mali byť z asfaltobetónu. **Žiadame obstarávateľa o odstránenie uvedeného rozporu.**

Odpoveď:

Platí údaj z TS a vzorového priečného rezu - vetvy A a C sú navrhnuté z asfaltobetónu, vetvy B a D z cementobetónu. Situácia bola opravená

Poradové číslo: 39

Dátum podania: 29.07.2026 13:47:52

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Z projektovej dokumentácie nie je úplne zrejmé v akých špárach CB krytu majú byť použité klzné trne a v akých kotvy (napr. zo vzorového detailu umiestnenia výstuže v rámci 252041_VP_01_2112_D02_202_007_VPR dokonca vyplýva, že v tej istej pozdĺžnej špáre by mali byť umiestnené oba typy výstuže naraz - teda pevné kotvy vedľa klzných trňov, čím dôjde k blokácii ich klznej funkcie). **Žiadame preto obstarávateľa o upresnenie parametrov prepojujacej výstuže zvlášť pri pozdĺžnych a zvlášť pri priečnych špárach.**

Odpoveď:

Pozdĺžne kontraktčné / konštrukčné škáry sú vystužené klznými trňmi na prenos vertikálneho zaťaženia a zároveň aj kotvami v rozstupoch po 1m. Kotvy zabraňujú rozchádzaniu dosiek vplyvom vodorovných síl. Vystuženie škár vid'. Detail umiestnenia klzných trňov a kotiev výkres: 252041_VP_01_2112_D02_202_007_VPR. Priečne kontraktčné škáry sú vystužené len klznými trňmi. Verejný obstarávateľ nedoplní výkres škárorezu, výkresy výstuže ani dielčie položkové výkazy výstuže jednotlivých prvkov, pretože nie sú predmetom stavebného zámeru, projektu stavby ani vykonávacieho projektu v zmysle stavebného zákona č. 25/2025 Z. z. (účinný od 1. apríla 2025) a jeho vykonávacej vyhlášky 60/2025 Z.z., ktorá uvádza požadovaný rozsah jednotlivých stupňov projektovej dokumentácie. V zmysle vyhlášky 60/2025 Z.z. - príloha č. 19 sú výkresy výstuže vrátane dielčích položkových výkazov výstuže predmetom výrobnjej prípravy zhotoviteľa stavby, ktorá je časťou realizačnej dokumentácie, ktorú zabezpečí zhotoviteľ stavby a ktorá dopĺňa projekt stavby a vykonávací projekt s cieľom spresnenia stavebnotechnických a technologických riešení stavebných konštrukcií, technológií a postupov pri uskutočňovaní stavebných prác pre zhotovenie stavby alebo jej častí, ktoré nie sú predmetom vykonávacieho projektu alebo projektu stavby. Výrobnú prípravu zhotoviteľa si zhotoviteľ premietne do ceny v rámci rozpočtových položiek jednotlivých objektov.

Poradové číslo: 38

Dátum podania: 29.07.2026 13:47:04

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

V technickej správe k SO 2.02 Dočasné objazdové komunikácie sa pri klzných trňoch uvádza priemer 30 mm, zatiaľ čo vo vzorových priečnych rezoch je uvedený priemer 25 mm. **Žiadame obstarávateľa o odstránenie uvedeného rozporu.**

Odpoveď:

Platí údaj zo vzorového priečného rezu - klzné trne d25mm a kotvy d20 mm. Takto sú vykázané aj vo výkaze výmer. Technická správa bola opravená.

Poradové číslo: 37

Dátum podania: 29.07.2026 13:46:50

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Žiadame obstarávateľa o doplnenie súťažných podkladov o prílohu/ výkres „PRÍLOHA – ŠKÁROREZ CBV“, na ktorú odkazuje výkres 252041_VP_01_2112_D02_202_007_VPR.

Odpoveď:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Verejný obstarávateľ nedoplní výkres škárovezu, výkresy výstuže ani dielčie položkové výkazy výstuže jednotlivých prvkov, pretože nie sú predmetom stavebného zámeru, projektu stavby ani vykonávacieho projektu v zmysle stavebného zákona č. 25/2025 Z. z. (účinný od 1. apríla 2025) a jeho vykonávacej vyhlášky 60/2025 Z.z., ktorá uvádza požadovaný rozsah jednotlivých stupňov projektovej dokumentácie. V zmysle vyhlášky 60/2025 Z.z. - príloha č. 19 sú výkresy výstuže vrátane dielčích položkových výkazov výstuže predmetom výrobnnej prípravy zhotoviteľa stavby, ktorá je časťou realizačnej dokumentácie, ktorú zabezpečí zhotoviteľ stavby a ktorá doplní projekt stavby a vykonávací projekt s cieľom spresnenia stavebnotechnických a technologických riešení stavebných konštrukcií, technológií a postupov pri uskutočňovaní stavebných prác pre zhotovenie stavby alebo jej častí, ktoré nie sú predmetom vykonávacieho projektu alebo projektu stavby. Výrobnú prípravu zhotoviteľa si zhotoviteľ premietne do ceny v rámci rozpočtových položiek jednotlivých objektov.

Poradové číslo: 36

Dátum podania: 29.07.2026 13:46:11

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie lokality kde má byť odvezený odstránený stavebný odpad (zemina z odkopávok, kamenivo, betón z mostov a priepustov, asfalt, staré oplotenie, drevná hmota z výrubov ...) , resp. či ho ponechá zhotoviteľovi na ďalšie zhodnotenie?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v projektovej dokumentácii je uvedená lokalita na odvoz odpadov Kopaničiarska odpadová spoločnosť, s.r.o, Rakovice 191, so vzdialenosťou odvozu cca 24km. Zhotoviteľ môže stavebný odpad zhodnotiť iba za podmienok stanovaných v platných právnych predpisoch.

Poradové číslo: 35

Dátum podania: 29.07.2026 13:45:48

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, či obstarávateľ disponuje zemníkom vhodného násypového materiálu ? (ak áno žiadame obstarávateľa o jednoznačnú lokalizáciu uvedeného zemníka /-ov, ako aj o stanovenie jednotnej ceny za poskytnutie uvedeného vhodného násypového materiálu).

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ nedisponuje zemníkom vhodného násypového materiálu.

Poradové číslo: 34

Dátum podania: 29.07.2026 13:45:33

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Je predmetom obstarávania akákoľvek výmena (resp. sanácia) podložia mimo rozsahu definovaného v súťažnom výkaze výmer (ak áno žiadame doplniť adekvátne položky).

Odpoveď:

Verejnému obstarávateľovi v súčasnosti nie je známa výmena alebo sanácia podložia mimo rozsahu definovanom v súťažnom výkaze výmer. Ak sa ale počas stavebných prác skúškami zemín in situ preukáže potreba zriadenia výmeny podložia alebo sanácie, bude potrebné sanáciu/výmenu zrealizovať.

Poradové číslo: 32

Dátum podania: 29.07.2026 13:44:53

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že miesto na vykonanie diela je bez akýchkoľvek právnych alebo skutkových väd (napr. podzemné inžinierske siete, neúnosné/ nestabilné podložie, prítomnosť spodných vôd a pod.), ktoré by neboli zrejmé zo súťažných podkladov, a ktorých existencia by spôsobila predĺženie termínu realizácie diela alebo zvýšenie nákladov na zhotovenie diela.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že nemá vedomosť o žiadnych skrytých právnych alebo skutkových vadách miesta na vykonanie diela, ktoré by neboli zrejmé zo súťažných podkladov.

Poradové číslo: 31

Dátum podania: 29.07.2026 13:44:31

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že všetky podmienky, pripomienky a vyjadrenia dotknutých správcov inžinierskych sietí (IS) ako aj ostatných účastníkov stavebného konania sú zapracované v rámci projektovej dokumentácie a súčasne kvantifikované v rámci súťažného výkazu výmer.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že projektová dokumentácia, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, zohľadňuje všetky podmienky a požiadavky dotknutých správcov inžinierskych sietí, ako aj všetkých dotknutých orgánov a organizácií, ktoré boli vznesené v priebehu prípravy podkladov pre podanie žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere k predloženej projektovej dokumentácii a na základe ktorých všetky dotknuté orgány a organizácie vydali súhlasné záväzné stanoviská, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania nebolo vydané rozhodnutie o stavebnom zámere, a z tohto dôvodu nebolo možné do projektovej dokumentácie zapracovať prípadné pripomienky alebo požiadavky iných potenciálnych účastníkov konania, ktoré môžu byť uplatnené až v rámci konania o stavebnom zámere. Na základe doterajšieho priebehu prípravy stavby a dostupných podkladov však verejný obstarávateľ nemá vedomosť o skutočnostiach, ktoré by nasvedčovali tomu, že v konaní o stavebnom zámere budú vznesené požiadavky alebo pripomienky s podstatným vplyvom na technické riešenie stavby alebo na rozsah stavebných prác vyjadrený v projektovej dokumentácii a vo výkaze výmer.

Poradové číslo: 33

Dátum podania: 29.07.2026 08:16:50

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka č.1

SO 2.02 Dočasné objazdové komunikácie. V technickej správe sú navrhnuté kĺzne trne d30mm a kotvy d18mm. Vo vzorovom priečnom reze sú navrhnuté kĺzne trne d25mm a kotvy d20mm. Žiadame o zosúladenie rozporu, aké trne a kotvy má uchádzač oceniť?

Odpoveď:

Platí údaj zo vzorového priečného rezu - kĺzne trne d25mm a kotvy d20 mm. Takto sú vykázané aj vo výkaze výmer. Technická správa bola opravená.

Otázka č. 2

SO 2.02.2 Dočasné objazdové komunikácie – Vetva B. Vo výkaze výmer chýbajú položky na vystuženie kontrakčných a dištančných škár. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie.

Odpoveď:

Položky pre vystuženie pre vetvu B sú vykázané spoločne v časti rozpočtu SO 2.02.04, položky 54 a 55.

Otázka č.3

SO 2.02.1 Dočasné objazdové komunikácie – Vetva A a C. Navrhovaná konštrukčná skladba vozovky (vetva A a C) **K1** v technickej správe a VPR sa nezhoduje s konštrukčnými vrstvami vo výkaze výmer. Platí PD alebo výkaz výmer? (Vo výkaze výmer chýba AC ložná, vrstva AC obrusná sa nezhoduje hrúbkami a vrstva z CBGM C 5/6 sa taktiež nezhoduje hrúbkami).

Odpoveď:

Vo výkaze výmer SO 2.02 bola pre vetvu A a vetvu C vykázaná nesprávna konštrukcia vozovky. V revízii výkazu výmer je pre SO 2.02 vetva A a vetva C uvedená správna konštrukcia vozovky K1 v zmysle TS a vzorového priečného rezu v zložení: Asfaltový betón modif. AC 11 O, I, PMB 45/80 -75 40 mm STN EN 13 108-1 Spojovací postrek modif. PS, 0,5 kg/m² STN 73 6129 Asfaltový betón modif. AC 16 L, I, PMB 45/80-75 60 mm STN EN 13 108-1 Spojovací postrek PS, 0,5 kg/m² STN 73 6129 Asfaltový betón AC 22 P, I, 35/50 70 mm STN EN 13 108-1 Infiltračný postrek PI, 1,0 kg/m² STN 73 6129 Cementom stmelená vrstva CBGM C5/6; CEM III/B32,5N 200mm STN 73 6124-1 Štrkodrvina UM ŠD; 0/63 GC min. 200 mm STN EN 13 285 SPOLU min. 570mm Vo výkaze výmer SO 2.02 boli vykonané nasledovné opravy: SO 2.02.1-vetva A: pol.č.47 nahradená pol. č. 77-vrstva CBGM C 5/6 opravená na hr. 200 mm; pol. č. 52 nahradená pol. č. 78-asfaltová vrstva AC 11 O opravená na hr. 40 mm SO 2.02.3-vetva C: pol.č.47 nahradená pol. č. 63-vrstva CBGM C 5/6 opravená na hr. 200 mm; pol. č. 52 nahradená pol. č. 64-asfaltová vrstva AC 11 O opravená na hr. 40 mm Nakoľko došlo k zmene v konštrukčných vstvách vozovky pre SO 2.02.1 (Vetva A), adekvátne boli opravené položky pre búracie práce: pol. č.6 s označením 113157341.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy do 50 mm, -0,11000t: doplnenie do popisu vo VV hr. 40mm; pol. č.7 s označením 113157322.S Odstránenie podkladu alebo krytu z kameniva hrubého drveného v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm, -0,23500t : opravený popis vo VV hr. 200mm; pol. č. 27, 28, 29 a 30 - vo VV pri vrstve vozovky - cementom stmelená vrstva sa objem odstránenej vrstvy pri hr. 200mm zmenil na 1 244,786 m³ (pôvodne 1 120,31 m³); nová položka č. 79 s označením 113157342.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy nad 50 do 100 mm, -0,22000t, týkajúca sa odstránenia ložnej vrstvy hr. 60 mm vo výmere 5 762,90 m²; pol. č. 68, 69, 70, 71 - vo VV pri bituménovej vrstve zmenila hodnota sutiny na 3 169,595t (pôvodne 1 901,757t) nakoľko pribudla nová položka č. 79; pol. č. 73 - vo VV sa doplnila výmera pre poplatok za skládku o bituménovú vrstvu vozovky hr. 60mm vo výmere o 1 267,838t , a tým sa celková výmera položky č. 73 zmenila na 3 169,595t (pôvodne 1 901,757t) -nakoľko pribudla nová položka č. 79. Nakoľko došlo k zmene v konštrukčných vstvách vozovky pre SO 2.02.3 (Vetva C), adekvátne boli opravené položky pre búracie práce: pol. č.6 s označením 113157341.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m² strojne, hr. vrstvy do 50 mm, -0,11000t: doplnenie do popisu vo VV hr. 40mm; pol.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

č.7 s označením 113157322.S Odstránenie podkladu alebo krytu z kameniva hrubého drveného v ploche nad 200 m2 strojne, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm, -0,23500t : opravený popis vo VV hr. 200mm; pol. č. 27, 28, 29 a 30 - vo VV pri vrstve vozovky - cementom stmelená vrstva sa objem odstránenej vrstvy pri hr. 200mm zmenil na 451,526 m3 (pôvodne 406,370 m3); nová položka č. 65 s označením 113157342.S Odstránenie podkladu alebo krytu asfaltového v ploche nad 200 m2 strojne, hr. vrstvy nad 50 do 100 mm, -0,22000t, týkajúca sa odstránenia ložnej vrstvy hr. 60 mm vo výmere 2 090,40 m2; pol. č. 54, 55, 56,57 - vo VV pri bituméne zmenila hodnota sutiny na 1 149,72t (pôvodne 689,832t) nakoľko pribudla nová položka č. 65; pol. č. 59 - vo VV sa doplnila výmera pre poplatok za skládku o bituménovú vrstvu vozovky hr. 60mm vo výmere o 459,88t , a tým sa celková výmera položky č. 59 zmenila na 1 149,72t (pôvodne 689,832t) -nakoľko pribudla nová položka č.65.

Otázka č. 4

SO 2.04 Mostný objekt cestného nadjazdu. Krídla mostného objektu sú navrhnuté ako prefabrikované panely s výstužnými geomrežami. Doplní verejný obstarávateľ bližšiu technickú špecifikáciu lícnych prefabrikovaných panelov?

Odpoveď:

Špecifikácia lícnych panelov je uvedená v prílohe č. 001 Technická správa kap. 4.5.3. Krídla z prefabrikovaných panelov s výstužnými geomrežami. Ide o vertikálne prefabrikované panely z pohľadového betónu C30/37 XC4, XD1, XF4. V projekte je uvažované so základnými rozmermi panelov 1,5 m x 1,5 m, hrúbky 0,14 m a prípadnými atypmi podľa geometrie krídiel

Otázka č. 5

SO 2.04 Mostný objekt cestného nadjazdu. V rámci objektu sú navrhnuté obaľované čelá za oporou O1 a O3 s použitím jednoosej geomreže a vystuženými polymérnymi geopásmi. Doplní verejný obstarávateľ bližšiu technickú špecifikáciu geopásav?

Odpoveď:

V rámci projektu sú navrhované obaľované čelá za oporami O1 a O3 s použitím jednoosej geomreže, bez výstužných geopásav. Technická špecifikácia je uvedená v prílohe č. 001 Technická správa kap. 4.5.4 Obaľované čelá opôr – Vlastnosti výstužných geomreží. Výstužné polymérne geopásky sú súčasťou krídiel z prefabrikovaných panelov a ich špecifikácia je uvedená v prílohe č. 001 Technická správa kap. 4.5.3.

Otázka č. 6

Má byť v cenovej ponuke zahrnutý aj náklad za archeologický prieskum? Ak áno, žiadame o doplnenie položky do výkazu výmer.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nepožaduje, aby uchádzači v rámci spracovania cenovej ponuky zahrnuli náklady na vykonanie archeologického prieskumu. Zároveň verejný obstarávateľ upozorňuje, že v prípade objavenia fosílií, mincí, cenných alebo starožitných predmetov, archeologických nálezov alebo iných vecí s možnou pamiatkovou hodnotou počas realizácie stavebných prác je zhotoviteľ povinný postupovať v súlade s bodom 8.8.1 Zmluvy o dielo a príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Náklady spojené s plnením povinností zhotoviteľa vyplývajúcich z bodu 8.8.1 Zmluvy o dielo je uchádzač povinný zohľadniť vo svojej cenovej ponuke.

Poradové číslo: 29

Dátum podania: 04.08.2026 09:35:41

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Opätovná otázka/žiadosť k bodom 4.4, 5.2, 8.19, 12.3 a 10.1 Zmluvy o dielo

V nadväznosti na doterajšiu odpoveď verejného obstarávateľa, podľa ktorej Finálne preberacie konanie prebehne až po vydaní všetkých kolaudačných osvedčení na Dielo a verejný obstarávateľ nepristúpi k úprave bodu 12.3.2 Zmluvy o dielo, žiadame o opätovné a jednoznačné vysvetlenie tejto otázky. Zmluva o dielo totiž výslovne uvádza, že Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť Dokumentáciu pre Kolaudačné osvedčenie a súvisiacu inžiniersku činnosť tak, aby bolo vydané právoplatné Kolaudačné osvedčenie v lehote stanovenej v Harmonograme, avšak „aby sa predišlo akýmkoľvek pochybnostiam, vydanie Kolaudačného osvedčenia zabezpečí Objednávateľ“. Súčasne Zmluva o dielo stanovuje, že Zhotoviteľ je oprávnený vyzvať na Finálne preberacie konanie až po nadobudnutí právoplatnosti všetkých Kolaudačných osvedčení na Dielo a že Objednávateľ je oprávnený Dielo vo Finálnom preberacom konaní neprevziať, ak všetky Kolaudačné osvedčenia neboli vydané a nenadobudli právoplatnosť. Zároveň podľa bodu 12.3.1 Zmluvy o dielo je Zhotoviteľ povinný postupovať tak, aby bol splnený termín na finálne odovzdanie Diela bez väd a nedorobkov v zmysle Harmonogramu. Podľa bodu 4.4.1 Zmluvy o dielo Lehota vykonávania zahŕňa aj dokončenie všetkých prác, ktoré sa vyžadujú na to, aby bolo Dielo považované za dokončené pre účely finálneho prevzatia. Zmluva o dielo pritom v článku 10.1 ustanovuje dennú zmluvnú pokutu jednak za omeškanie s plnením termínov a míľnikov podľa Harmonogramu, a zároveň aj za nedokončenie Diela v Lehote vykonávania. Tieto nároky si navyše Objednávateľ môže započítať voči Zádržnému, Garančnej zábezpeke aj voči fakturovaným sumám Zhotoviteľa. Takto nastavený mechanizmus podľa nášho názoru prenáša na Zhotoviteľa riziko nesplnenia lehoty výstavby a riziko sankcie aj pre prípad, keď jedinou prekážkou Finálneho prevzatia nebude porušenie povinností Zhotoviteľa, ale nevydanie alebo nenadobudnutie právoplatnosti Kolaudačných osvedčení, ktorých vydanie podľa Zmluvy zabezpečuje Objednávateľ. Zhotoviteľ nemôže niesť riziko omeškania s lehotou výstavby v dôsledku plnenia, ktoré nie je v jeho dispozičnej sfére a

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

ktoré podľa samotnej Zmluvy zabezpečuje Objednávateľ. Ak by mal verejný obstarávateľ v takomto prípade uplatňovať voči Zhotoviteľovi zmluvnú pokutu za omeškanie s lehotou výstavby, termínmi alebo míľnikmi, išlo by podľa nášho názoru o sankcionovanie nesplnenia okolnosti, ktorú Zhotoviteľ sám nemôže zabezpečiť, a takáto zmluvná pokuta by bola v tomto rozsahu neplatná a nevymožiteľná. Osobitne zároveň poukazujeme na to, že samotná Zmluva o dielo v bode 5.2.1 počíta s právom Zhotoviteľa na predĺženie Lehoty vykonávania, ak je alebo bude dokončenie Diela pre účely prevzatia oneskorené z dôvodu oneskorenia, prekážky alebo opatrenia spôsobeného Objednávateľom alebo jeho pracovníkmi, ako aj v prípade, ak vydanie Kolaudačného osvedčenia príslušným orgánom v lehote neumožňuje splnenie Lehoty vykonávania, okrem prípadu, keď dôvody nevydania možno pripísať porušeniu povinností Zhotoviteľa. Z doterajšej odpovede verejného obstarávateľa však vôbec nevyplýva, akým spôsobom sa má tento mechanizmus predĺženia Lehoty vykonávania aplikovať vo vzťahu k bodom 12.3.1 a 12.3.2 Zmluvy o dielo a vo vzťahu k zmluvným pokutám podľa článku 10.1 Zmluvy o dielo.

Žiadosť/otázka č. 1: Žiadame preto verejného obstarávateľa o jednoznačné potvrdenie, že ak Zhotoviteľ riadne a včas splní všetky svoje povinnosti podľa Zmluvy o dielo, najmä zabezpečí Dokumentáciu pre Kolaudačné osvedčenie, poskytne požadovanú inžiniersku súčinnosť a odstráni vady a nedorobky, avšak vydanie alebo nadobudnutie právoplatnosti Kolaudačných osvedčení bude omeškané z dôvodov na strane Objednávateľa, príslušného orgánu alebo iných okolností mimo dispozičnej sféry Zhotoviteľa, takéto omeškanie sa nebude považovať za omeškanie Zhotoviteľa s lehotou výstavby, termínmi alebo míľnikmi podľa Harmonogramu a nebude zakladat' právo verejného obstarávateľa na zmluvnú pokutu ani inú sankciu voči Zhotoviteľovi. **Žiadosť/otázka č. 2:** Ak verejný obstarávateľ takýto výklad nezdieľa, žiadame o zodpovedajúcu úpravu bodov 12.3.1, 12.3.2 a 10.1 Zmluvy o dielo tak, aby Zhotoviteľ neniesol riziko ani sankciu za plnenie, ktoré podľa Zmluvy o dielo zabezpečuje Objednávateľ.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že pri posudzovaní predmetnej otázky nie je možné vychádzať výlučne zo samotného ustanovenia bodu 12 zmluvy o dielo. Zmluvu o dielo je potrebné vykladať a aplikovať ako celok, pričom je nevyhnutné zohľadniť všetky jej relevantné ustanovenia, ich vzájomné súvislosti, účel a význam.

Zmluva o dielo obsahuje dostatočnú a jednoznačnú úpravu práv a povinností zhotoviteľa vrátane jednotlivých mechanizmov a nástrojov, ktoré má zhotoviteľ k dispozícii a je oprávnený využiť v prípade, ak dôjde o omeškaní s vydaním kolaudačného osvedčenia/kolaudačných osvedčení z dôvodov na strane príslušných orgánov a/alebo z dôvodov na strane objednávateľa. Uvedené mechanizmy primerane reflektujú na situácie, v ktorých zhotoviteľ nemôže ovplyvniť priebeh kolaudačného konania/kolaudačných konaní.

Zároveň tiež platí, že pokiaľ omeškanie alebo nevydanie kolaudačného osvedčenia bude spôsobené porušením alebo opomenutím povinností zhotoviteľa podľa zmluvy o dielo, zodpovednosť zhotoviteľa tým nie je nijako dotknutá a zostáva v plnom rozsahu zachovaná.

S ohľadom na uvedené verejný obstarávateľ nepovažuje navrhovanú úpravu za potrebnú ani opodstatnenú, a preto k zmene predmetných ustanovení zmluvy o dielo nepristúpi.

Poradové číslo: 30

Dátum podania: 29.07.2026 13:45:15

Zverejnené: 10.08.2026 15:24:15

Otázka uchádzača:

Domnievame sa správne, že predmetom tohto obstarávania nie je majetko - právne vysporiadanie trvalých ani dočasných záberov? (v prípade zápornej odpovede žiadame obstarávateľa o doplnenie adekvátnych položiek do výkazu výmer)

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že predmetom verejného obstarávania nie je majetko - právne vysporiadanie trvalých ani dočasných záberov pozemkov.

Poradové číslo: 28

Dátum podania: 28.07.2026 13:52:27

Zverejnené: 29.07.2026 18:37:36

Otázka uchádzača:

V rámci podmienok účasti verejný obstarávateľ požaduje disponovať kľúčovým odborníkom č. 3 – **Stavbyvedúci pre mostné objekty** (1 osoba). Bude verejný obstarávateľ akceptovať na pozíciu kľúčového odborníka č. 3 aj osobu, ktorá pôsobila vo funkcii stavbyvedúceho na výstavbe dvoch samostatných mostných objektov, ale v rámci jedného projektu výstavby rýchlostných ciest?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno. Verejný obstarávateľ bude akceptovať ako požiadavku na dva (2) projekty, ak uchádzač pri odborníkovi č. 3 – **Stavbyvedúci pre mostné objekty** preukáže jednou referenciou/zmluvou, v rámci ktorej realizoval dva mostné objekty so splnením požadovaných parametrov/minimálnych požiadaviek.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Poradové číslo: 27

Dátum podania: 28.07.2026 13:00:34

Zverejnené: 29.07.2026 18:37:36

V súťažných podkladoch je pre pozíciu riaditeľa stavby stanovená požiadavka na ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa technického zamerania. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, na základe akých objektívnych a primeraných dôvodov považuje túto požiadavku za nevyhnutnú na riadne plnenie predmetu zákazky, keďže výkon činnosti stavbyvedúceho podľa všeobecne záväzných právnych predpisov nie je vo všeobecnosti podmienený výlučne ukončením vysokoškolského vzdelania II. stupňa, ale predovšetkým splnením podmienok odbornej spôsobilosti podľa príslušných právnych predpisov. Zároveň žiadame verejného obstarávateľa, aby vysvetlil, akým spôsobom je predmetná požiadavka v súlade so zásadou primeranosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa zákona o verejnom obstarávaní, keďže môže bez objektívneho odôvodnenia obmedzovať hospodársku súťaž a vylučovať odborne spôsobilých odborníkov s dlhoročnou praxou a zákonom uznanou odbornou spôsobilosťou.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že pri určovaní podmienok účasti postupoval v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 ZVO, podľa ktorého musia byť podmienky účasti primerané a musia bezprostredne súvisieť s predmetom zákazky. Stanovenie minimálnych kvalifikačných požiadaviek patrí do právomoci verejného obstarávateľa, pričom ich zákonnosť sa posudzuje podľa ich objektívnej odôvodnenosti, primeranosti a priamej väzby na predmet zákazky, nie podľa toho, či sú totožné s minimálnymi požiadavkami ustanovenými osobitnými právnymi predpismi na výkon určitej regulovanej činnosti. Argumentácia záujemcu/uchádzača vychádza z nesprávneho predpokladu, že podmienky účasti podľa zákona o verejnom obstarávaní musia kopírovať minimálne kvalifikačné predpoklady/požiadavky ustanovené osobitnými právnymi predpismi. Takýto záver však zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva. Skutočnosť, že osobitný právny predpis umožňuje výkon určitej činnosti aj osobe s nižším stupňom formálneho vzdelania po splnení ďalších zákonných podmienok, sama osebe neznamená, že verejný obstarávateľ nemôže vzhľadom na povahu, rozsah, hodnotu a technickú náročnosť konkrétnej zákazky požadovať vyšší stupeň kvalifikácie, pokiaľ je takáto požiadavka objektívne odôvodnená a primeraná vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam.

Predmetom zákazky je realizácia rozsiahlej a technicky náročnej výstavby verejnej dopravnej infraštruktúry, pozostávajúcej z viacerých vzájomne prepojených stavebných objektov, ktorých realizácia si vyžaduje koordináciu rozsiahlych technologických procesov, riadenie významného počtu odborných profesií, koordináciu s vlastníkmi a správcami inžinierskych sietí, zabezpečenie kontinuity výstavby pri zachovaní bezpečnosti cestnej premávky, ako aj riešenie zložitých technických, organizačných a časových väzieb počas celej realizácie diela. Riaditeľ stavby predstavuje kľúčovú osobu zodpovednú za odborné riadenie celej realizácie predmetu zmluvy a za koordináciu všetkých rozhodujúcich procesov počas jej vykonávania. Verejný obstarávateľ je presvedčený, že požiadavka na vysokoškolské vzdelanie II. stupňa technického smeru v kombinácii s požadovanou odbornou praxou v podobe skúseností predstavuje primeraný kvalifikačný predpoklad zodpovedajúci významu a náročnosti predmetu zákazky. Samotná odborná prax bez zodpovedajúceho teoretického základu, rovnako ako samotné formálne vzdelanie bez praktických skúseností, neposkytujú verejnému obstarávateľovi dostatočnú záruku odbornej spôsobilosti osoby poverenej riadením realizácie predmetu zmluvy. Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ požaduje splnenie oboch kvalifikačných predpokladov súčasne, tak ako boli stanovené.

Verejný obstarávateľ zároveň odmieta tvrdenie, že predmetná požiadavka je diskriminačná alebo obmedzuje hospodársku súťaž, keďže bola uplatnená aj na základe doterajších reálnych skúseností verejného obstarávateľa pri iných nadlimitných verejných súťažiach zohľadňujúc primeranosť k predmetu zákazky. Požiadavka je formulovaná všeobecne, uplatňuje sa rovnako voči všetkým hospodárskym subjektom bez rozdielu. Jej jediným účelom je zabezpečiť, aby osoba zodpovedná za odborné riadenie a koordináciu realizácie stavebných prác tvoriacich predmet zmluvy, disponovala kvalifikáciou primeranou rozsahu a technickej náročnosti predmetu zákazky. Zároveň uvádzame, že predmetná podmienka účasti nie je formálna, keďže je priamo premietnutá aj do zmluvného plnenia, kde je úspešný uchádzač/zhotoviteľ viazaný povinnosťou plniť zmluvu osobou, ktorou preukazoval podmienku technickej alebo odbornej spôsobilosti. Z uvedeného priamo vyplýva jej opodstatnenosť a dôraz na kumulatívne splnenie všetkých stanovených požiadaviek kladených na kľúčového odborníka.

Navyše samotná skutočnosť, že určitá podmienka účasti môže zúžiť okruh potenciálnych hospodárskych subjektov alebo odborníkov, ešte neznamená, že je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Podmienky účasti zo svojej podstaty predstavujú kvalifikačný filter, ktorého účelom je zabezpečiť účasť iba tých hospodárskych subjektov, ktoré preukážu dostatočnú technickú a odbornú spôsobilosť na riadne plnenie zákazky. Rozhodujúce je, či sú tieto podmienky objektívne odôvodnené, primerané a bezprostredne súvisiace s predmetom zákazky, čo je podľa názoru verejného obstarávateľa v danom prípade jednoznačne splnené.

Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ považuje stanovenú požiadavku za zákonnú, primeranú a plne súladnú s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj so zásadami rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO, a preto na nej naďalej trvá.

Poradové číslo: 26

Dátum podania: 28.07.2026 10:25:00

Zverejnené: 29.07.2026 18:37:36

Otázka uchádzača:

V SP dokument „B_Suhrnna sprava_VP_IP HS“ je uvedené členenie stavby na časti **D.1 Technická infraštruktúra** a **D.2 Dopravná infraštruktúra**. Pri súhrne všetkých dostupných podkladov, ktoré sú k dispozícii k príprave ponuky nie je jednoznačne jasné, či časť D.1 Technická infraštruktúra je, alebo nie je súčasťou obstarávania.

Chápeme správne, že časť stavby **D.1 Technická infraštruktúra** nie je súčasťou obstarávania, z čoho vyplýva, že obstarávateľ zhotovenie týchto objektov (SO 1.01-1.05) zabezpečí, ešte pred samotnou výstavbou časti D.2 Dopravná infraštruktúra t.j. pred nástupom uchádzača na stavenisko?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že stavebné objekty SO 1.01 až SO 1.05, uvedené v projektovej dokumentácii „D.1 Technická infraštruktúra – Preložka elektroenergetického zariadenia“, nie sú súčasťou predmetu tejto zákazky a nebudú realizované úspešným uchádzačom v rámci plnenia

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

zmluvy o dielo, ktorá bude výsledkom tohto verejného obstarávania. Uvedené stavebné objekty budú realizované spoločnosťou Západoslvenská distribučná, a.s., na základe samostatného zmluvného vzťahu s verejným obstarávateľom. Verejný obstarávateľ v súčasnosti nedisponuje záväznou informáciou o termíne realizácie predmetných stavebných objektov, keďže ich realizácia nie je v jeho pôsobnosti. Úspešný uchádzač bude povinný pri realizácii predmetu zákazky poskytovať nevyhnutnú súčinnosť a koordinovať svoje činnosti s ostatnými dotknutými subjektmi realizujúcimi práce v predmetnom území, vrátane spoločnosti Západoslvenská distribučná, a.s., v rozsahu nevyhnutnom na riadne a včasné plnenie predmetu zákazky.

Poradové číslo: 25

Dátum podania: 27.07.2026 10:10:12

Zverejnené: 29.07.2026 18:37:36

Otázka uchádzača:

Podľa bdu 21.11 SP má byť súčasťou ponuky : " čestné vyhlásenie uchádzača podľa Prílohy č. 9 týchto súťažných podkladov, že v prípade, ak sa stane uchádzač úspešným uchádzačom zaväzuje sa, že ku dňu podpisu Zmluvy o dielo ako aj počas jej trvania bude mať uzatvorené poistenia podľa Článku 24 Zmluvy o dielo (Zväzok 2); "

Avšak **Čestné vyhlásenie v Prílohe č. 9 SP** obsahuje o.i., text:

" Dolu podpísaný zástupca uchádzača týmto čestne vyhlasujem, že v prípade, ak sa staneme úspešným uchádzačom v súťaži na predmet zákazky „**Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry**“ a pri preukazovaní podmienok účasti podľa § 34 zákona využijeme kapacity tretích osôb, najneskôr počas poskytnutia riadnej súčinnosti potrebnej na uzatvorenie zmluvy, budeme disponovať všetkou nevyhnutnou dokumentáciou potrebnou k zabezpečeniu plnenia zmluvných povinností, ako aj k plneniu zmluvných povinností vychádzajúcich z povinností voči iným subjektom ako Verejný obstarávateľ (ako napr. SSDIS, SSC a pod.). "

Akú konkrétnu dokumentáciu má verejný obstarávateľ na mysli a čím má byť spojená s preukazovaním podmienok účasti podľa § 34 ?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že identifikovaný nesúlad medzi znením bodu 21.11 súťažných podkladov a obsahom Prílohy č. 9 súťažných podkladov bol odstránený opravou súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ zároveň zverejňuje nové Prílohy MHI_HS_Zhotoviteľ_Súťažné podklady_final_Prílohy_edit_29.7.26

Vo vzťahu k otázke, akú konkrétnu dokumentáciu má verejný obstarávateľ na mysli a aká je jej súvislosť s preukazovaním splnenia podmienok účasti podľa § 34 ZVO, verejný obstarávateľ poukazuje na znenie predmetného čestného vyhlásenia. Z jeho gramatického výkladu jednoznačne vyplýva, že predmetná povinnosť sa uplatní iba v prípade, ak sa uchádzač stane úspešným uchádzačom a zároveň pri preukazovaní splnenia podmienok účasti podľa § 34 ZVO, ak využije kapacity inej osoby. V takom prípade úspešný uchádzač čestne vyhlasuje, že najneskôr počas poskytovania riadnej súčinnosti potrebnej na uzatvorenie zmluvy bude disponovať všetkou dokumentáciou nevyhnutnou na riadne zabezpečenie plnenia zmluvných povinností ako napr. dokumentácia deklarujúca vyhovujúci technický stav zariadení/strojov využívaných na plnenie predmetu zákazky, ďalej v súvislosti s pripravenosťou personálnych odborných kapacít, že disponujú všetkými nevyhnutnými platnými osvedčeniami, skúškami v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z právnych predpisov Slovenskej republiky.

Z uvedeného vyplýva, že predmetné čestné vyhlásenie je vo vzťahu k dokumentácii najmä naviazané na požiadavku uvedenú v bode 32.8 písm. d) súťažných podkladov.

Súčasne verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač čestne deklaroval, že v prípade, ak bude na riadne plnenie predmetu zmluvy potrebné zabezpečiť aj ďalšiu dokumentáciu, ktorú neposkytuje verejný obstarávateľ a ktorú je podľa zmluvy o dielo alebo vzhľadom na jej povahu povinný zabezpečiť zhotoviteľ v súlade s technickými alebo právnymi normami, túto dokumentáciu, resp. dokumenty včas a na vlastnú zodpovednosť zabezpečí tak, aby bolo dielo vykonané riadne a včas. Takto formulované čestné vyhlásenie predstavuje deklaráciu pripravenosti úspešného uchádzača splniť všetky povinnosti nevyhnutné na riadne plnenie zmluvy a nepredstavuje rozšírenie podmienok účasti podľa § 34 ZVO.

Poradové číslo: 23

Dátum podania: 25.07.2026 13:15:18

Zverejnené: 29.07.2026 18:37:36

Otázka uchádzača:

ŽIADOSŤ O NÁPRAVU podľa § 164 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní Verejný obstarávateľ: MH Invest, s. r. o., Mlynské nivy 44/A, 821 09 Bratislava **Názov zákazky:** Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry Týmto podávame žiadosť o nápravu voči podmienkam účasti a zverejnenému vysvetľovaniu súťažných podkladov zo dňa 23. 07. 2026. Sme presvedčení, že aktuálne nastavenie podmienok účasti a neochota verejného obstarávateľa odstrániť zjavné rozpory priamo porušujú § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, konkrétne princípy nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania, transparentnosti a proporcionality, ako aj § 38 ods. 5 ZVO, ktorý upravuje primeranosť podmienok účasti.

DÔVODY ŽIADOSTI O NÁPRAVU Bod 1: Neprimerané obmedzenie referencií výlučne na novostavby a odmietanie rekonštrukcií

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Dôvody nezákonnosti: Verejný obstarávateľ v bodoch 3.1 a 3.2 podmienok účasti vyžaduje referencie výlučne z dokončených stavieb (novostavieb) dopravnej infraštruktúry a explicitne odmieta uznať rekonštrukcie, modernizácie či prestavby. Tento prístup je v prísnom rozpore s § 38 ods. 5 ZVO, podľa ktorého „*podmienky účasti musia byť primerané a musia bezprostredne súvisieť s predmetom zákazky*“. Predmet zákazky zahŕňa aj stavebné objekty priamo zasahujúce do existujúcej infraštruktúry za plnej prevádzky (napr. SO 2.03 Úprava štátnej cesty I/61, SO 2.05 Okružná križovatka). Z technologického a manažerského hľadiska sú skúsenosti s modernizáciou a prestavbou ciest a mostov za plnej premávky, s organizáciou dočasného dopravného značenia a s postupným napájaním konštrukčných vrstiev zložitejšie a koordinačne náročnejšie než výstavba na „zelené lúke“. Vylúčením týchto technologicky ekvivalentných referencií verejný obstarávateľ umelo a bezdôvodne zužuje hospodársku súťaž a koná v rozpore s princípom nediskriminácie a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO. Podmienky účasti nesmú byť nastavené tak, aby bezdôvodne vylučovali hospodárske subjekty, ktoré preukázateľne disponujú ekvivalentnou technickou alebo odbornou spôsobilosťou na plnenie zákazky v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) ZVO.

Ziadosť o nápravu: Žiadame verejného obstarávateľa, aby upravil znenie podmienok účasti v bode 3.1 a v bode 3.2 tak, že bude preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti bude akceptovať aj referencie, ktorých predmetom bola rekonštrukcia, modernizácia alebo prestavba diaľnic, rýchlostných ciest, ciest I. triedy alebo mostov, ak rozsahom a charakterom zodpovedali požadovaným stavebným prácam.

Bod 2: Neoprávnená diskriminácia expertov s dlhoročnou praxou na pozícii riaditeľa stavby

Dôvody nezákonnosti: Verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení č. 18 explicitne potvrdil, že pre pozíciu Kľúčového odborníka č. 1 – Riaditeľ stavby „*nejde o pozíciu, pre ktorú verejný obstarávateľ vyžaduje odbornú spôsobilosť podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných inžinieroch*“. Ak národná legislatíva SR ani Slovenská komora stavebných inžinierov nevyžaduje pre riadenie a koordináciu takýchto stavieb konkrétny akademický titul a umožňuje plnohodnotný výkon činnosti stavbyvedúceho aj osobám so stredoškolským technickým vzdelaním s maturitou a adekvátnou praxou, je podmienka ukončeného vysokoškolského vzdelania II. stupňa technického smeru stanovená v rozpore s princípom proporcionality podľa § 38 ods. 5 ZVO. Automatické vylúčenie experta napríklad so 40-ročnou odbornou praxou, z toho 20 rokov v pozícii riaditeľa stavieb dopravnej infraštruktúry, len na základe chýbajúceho diplomu predstavuje skrytú diskrimináciu v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO. Formálne vzdelanie a reálna odborná prax sú v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) ZVO kvalifikačné predpoklady, ktoré sa musia posudzovať vo vzájomnej súvislosti a primerane.

Ziadosť o nápravu: Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu podmienky účasti pre pozíciu Kľúčový odborník č. 1 – Riaditeľ stavby tak, že bude akceptovať aj experta, ktorý dosiahol stredoškolské vzdelanie technického smeru s maturitou, pokiaľ preukáže relevantnú odbornú prax v dĺžke minimálne 20 rokov v stavebníctve a minimálne 10 rokov v pozícii riaditeľa stavby alebo hlavného predstaviteľa zhotoviteľa na obdobných stavbách.

Bod 3: Ekonomicky neprimerané vyžadovanie duplicity strojného vybavenia

Dôvody nezákonnosti: Požiadavka verejného obstarávateľa, aby uchádzač disponoval 8 samostatnými nákladnými automobilmi konfigurácie 8x4 alebo 8x8 pre zemné práce a *ďalšími 8 samostatnými, netotožnými vozidlami* pre asfaltové práce, spolu 16 automobilmi, je v stavebnej praxi ekonomicky neopodstatnená. Tieto dve technologické fázy neprebiehajú v realizačnom procese simultánne v celom rozsahu kapacít na jednom úseku. Vyžadovanie viazania až 16 kusov rovnakej ťažkej techniky len na účely preukázania podmienok účasti zakladá neoprávnenú finančnú a logistickú bariéru, ktorá môže vytlačiť zo súťaže etablované stredné podniky, čím dochádza k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO, ako aj k porušeniu pravidiel určovania technickej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO.

Ziadosť o nápravu: Žiadame verejného obstarávateľa, aby spresnil znenie podmienok účasti v bodoch 3.3.1 a 3.3.3 tak, že pripustí preukázanie splnenia minimálnych požiadaviek tými istými 8 kusmi nákladných automobilov pre obe fázy prác, za predpokladu, že uchádzač zabezpečí ich nasadenie v súlade so schváleným realizačným harmonogramom výstavby.

Bod 4: Porušenie princípu transparentnosti a jednoznačnosti vysvetľovania

Dôvody nezákonnosti: Uchádzači v rámci vysvetľovania opakovane poukázali na skutočnosť, že vyhotovenie nákladného automobilu v konfigurácii 8x4 s technickou konštrukčnou hmotnosťou nad 40 ton sa sériovo nevyrába, a žiadali o potvrdenie akceptácie konfigurácie 8x6. Verejný obstarávateľ namiesto jasného výkladu podmienok v odpovedi č. 20 uviedol, že „*Konečné posúdenie splnenia minimálnych požiadaviek (...) bude zrejmé až po predložení dokladov v rámci ponuky a ich vyhodnotení komisiiou*“. Podľa § 48 ZVO má inštitút vysvetľovania súťažných podkladov slúžiť na bezodkladné odstránenie nejasností pred podaním ponuky s cieľom zabezpečiť rovnaké zaobchádzanie. Nútiť uchádzačov podstúpiť finančné a administratívne riziko spojené s podaním ponuky bez vedomia, či ich komisia pre technický parameter nevyvlúči, odporuje princípu transparentnosti a právnej istoty hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 ZVO.

Ziadosť o nápravu: Žiadame verejného obstarávateľa, aby záväzne, jasne a presne uviedol, že konfigurácia podvozku nákladných automobilov 8x6 so splnením hmotnostných parametrov je akceptovateľná a komisia ju bude považovať za splnenie minimálnych požiadaviek v bodoch 3.3.1 a 3.3.3 súťažných podkladov.

Ak verejný obstarávateľ v plnom rozsahu nevyhoví tejto žiadosti o nápravu a neupraví súťažné podklady v zmysle vyššie uvedených bodov, hospodársky subjekt využije svoje zákonné právo a podá námietky na Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 170 ods. 1 písm. b) ZVO, keďže dotknuté podmienky vykazujú znaky neprimeraného obmedzovania hospodárskej súťaže a porušenia zákona č. 343/2015 Z. z.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V prvom rade verejný obstarávateľ považuje za potrebné uviesť, že inštitút žiadosti o nápravu bol novelou zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní účinnou od roku 2024 zo zákona vypustený. Podanie označené ako „Ziadosť o nápravu“ preto nemá v súčasnej právnej úprave oporu a verejný obstarávateľ ho posudzuje výlučne ako ďalšiu žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov.

Súčasne verejný obstarávateľ dôrazne žiada hospodársky subjekt, aby pri formulovaní podaní postupoval s odbornou starostlivosťou a elementárnym kritickým myslením a nekoncepov otázky nekritickým preberaním textov generovaných nástrojmi umelej inteligencie. Predložené podanie obsahuje viacero právnych aj vecných tvrdení, ktoré sú v rozpore s obsahom súťažných podkladov, s predchádzajúcimi odpoveďami verejného obstarávateľa, ako aj so samotným systémom posudzovania technickej a odbornej spôsobilosti podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Vo vzťahu k požiadavke na referencie verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že vo svojich predchádzajúcich vysvetleniach vychádzal zo skutočnosti, že zo strany hospodárskych subjektov neboli predkladané požiadavky na úpravu referencií vzťahujúce sa nielen na výstavbu ale aj na rekonštrukcie. Pojem „rekonštrukcia“ totiž v stavebnej praxi zahŕňa mimoriadne široké spektrum stavebných prác, od jednoduchých stavebných zásahov (napr. frézovanie obrusných vrstiev vozoviek, výmena zvodidiel, lokálne sanácie alebo výmena jednotlivých stavebných prvkov, výmena trvalého dopravného značenia, výmena osvetlenia a pod.) až po rozsiahle stavebné zásahy, ktoré svojím rozsahom a technologickou náročnosťou fakticky predstavujú realizáciu nového stavebného diela s implementáciou nových výkonnostných alebo funkčných parametrov/charakteristík. Za takto formulovaných požiadaviek záujemcov/uchádzačov verejný obstarávateľ nemohol bez ďalšej špecifikácie pripustiť všeobecnú akceptáciu všetkých referencií označených ako rekonštrukcie, keďže by tým umožnil preukazovanie technickej a odbornej spôsobilosti aj referenciami, ktoré svojím rozsahom, technologickou náročnosťou ani charakterom nezodpovedajú predmetu zákazky.

Vzhľadom na početnosť podnetov od viacerých hospodárskych subjektov verejný obstarávateľ predmetnú problematiku opätovne preskúmal a v záujme podpory hospodárskej súťaže pristúpil k vyprecizovaniu výkladu stanovených podmienok účasti uvedených v bodoch 3.1 a 3.2 súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ preto uzná aj referencie zo stavieb, ktoré sú z formálnych alebo administratívnych dôvodov označené ako „rekonštrukcia“, „modernizácia“ alebo obdobným spôsobom, ak z ich vecného obsahu, rozsahu stavebných prác a technologického riešenia jednoznačne vyplýva, že ide o realizáciu nového stavebného diela alebo stavebných prác porovnateľných svojím rozsahom a technickou náročnosťou s požadovanými referenciami. Uvedené spresnenie nepredstavuje zmenu koncepcie podmienok účasti, ani priznanie ich neprimeranosti alebo nezákonnosti, ale výlučne ich precizáciu s cieľom odstrániť interpretačné pochybnosti o ich výklade a súčasne vytvoriť širší priestor pre hospodársku

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

súťaž pri zachovaní pôvodne stanovených požiadaviek s cieľom preukázania skutočne relevantných odborných skúseností.

Vo vzťahu k požiadavke na vzdelanie Kľúčového odborníka č. 1 verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že ide o osobu zodpovednú za odborné riadenie realizácie rozsiahlej a technicky náročnej výstavby dopravnej infraštruktúry. Skutočnosť, že výkon tejto pozície nie je podmienený autorizáciou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, nijakým spôsobom neobmedzuje oprávnenie verejného obstarávateľa stanoviť v súlade s § 38 ods. 5 ZVO primerané kvalifikačné požiadavky zodpovedajúce charakteru, rozsahu a náročnosti predmetu zákazky. Zákon o verejnom obstarávaní totiž neviaže oprávnenie verejného obstarávateľa určovať podmienky účasti na požiadavky vyplývajúce z osobitných profesijných predpisov, ale na ich vecnú primeranosť a bezprostrednú súvislosť s predmetom zákazky.

Verejný obstarávateľ je presvedčený, že požiadavka na vyžadovanie preukázania vysokoškolského vzdelania II. stupňa technického smeru na pozícii kľúčového odborníka – riaditeľa stavby, je primeraná a objektívne odôvodnený kvalifikačný predpoklad, ktorý zodpovedá významu, hodnote, technickej zložitosti a rozsahu realizovaných stavebných prác spočívajúcich v zhotovení a odovzdaní funkčného celku/diela, ako aj zohľadňujúci faktor nevyhnutnosti koordinačných, administratívne náročných činností na požadovanej pozícii. Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ na stanovenej podmienke účasti naďalej trvá.

Pokiaľ ide o technické požiadavky na strojné vybavenie, verejný obstarávateľ opätovne zdôrazňuje, že v súťažných podkladoch stanovil minimálne technické požiadavky. Rovnako už vo svojich predchádzajúcich vysvetleniach jednoznačne uviedol, že konfigurácia nákladného vozidla 8x6 môže spĺňať požadované minimálne technické parametre, keďže ich spĺňa aj konfigurácia 8x4. Tvrdenie uchádzača, že verejný obstarávateľ neposkytol jednoznačné vysvetlenie, preto nezodpovedá skutočnému obsahu poskytnutých odpovedí. Verejný obstarávateľ nie je povinný v štádiu vysvetľovania podmienok uvedených v súťažných podkladoch vykonávať záväznú certifikáciu jednotlivých konkrétnych modelov techniky. Posúdenie splnenia minimálnych technických požiadaviek je v súlade so zákonom vykonávané odbornou komisiou po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk až na základe dokladov predložených v ponuke. Verejný obstarávateľ sa zároveň zásadne ohradzuje voči ničím nepodloženému tvrdeniu, že podmienky účasti sú nastavené v rozpore s § 38 zákona o verejnom obstarávaní. Predložené podanie neobsahuje žiadnu relevantnú právnu argumentáciu, rozhodovacia prax Úradu pre verejné obstarávanie, ani súdov, ktorá by takéto tvrdenie podporovala. Ide výlučne o ničím nepodložený záver generovaný bez kritického odborného posúdenia predkladateľa, s ktorým verejný obstarávateľ zásadne nesúhlasí.

Rovnako nemožno súhlasiť ani s tvrdením záujemcu/uchádzača, že požiadavka na disponibilitu 8 + 8 ks nákladných automobilov vytláča zo súťaže stredné podniky. Takéto tvrdenie je nelogické a nezohľadňuje ekonomickú realitu stavebného trhu. Stredný podnik predstavuje podnik s ročným obrátom približne od 10 mil. EUR do 50 mil. EUR. V tomto kontexte je tvrdenie, že požiadavka na disponibilitu 8 + 8 ks nákladných automobilov predstavuje neprimeranú prekážku pre hospodárske subjekty disponujúce takýmto ekonomickým zázemím, prinajmenšom nepresvedčivé a argumentácia ničím nepodložená.

Navyše zákon o verejnom obstarávaní v prípade nedostatočnosti vlastných interných kapacít hospodárskeho subjektu výslovne umožňuje využitie viacerých inštitútov, ako napr. vytvorenie skupiny dodávateľov alebo umožňuje preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 3 ZVO prostredníctvom využitia kapacít iných osôb. Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ považuje argumentáciu uchádzača za účelovú a ničím nepodloženú.

Nad rámec uvedeného verejný obstarávateľ konštatuje, že opakované predkladanie obsahovo totožných otázok napriek tomu, že boli v predchádzajúcich vysvetleniach jednoznačne zodpovedané, neslúži na odstránenie možných nejasností uvedených v súťažných podkladoch, ale vedie iba k neodôvodneným obštrukciám brániacim plynulosti zabezpečenia procesu verejného obstarávania s cieľom zahltenia zodpovednej osoby realizujúcej procesné úkony v zadávaní zákazky, bez zjavného vecného prínosu. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že inštitút vysvetľovania podľa zákona o verejnom obstarávaní slúži na odstránenie objektívnych nejasností, nie na opakované spochybňovanie už prijatých odborných záverov verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ zároveň nerozumie skutočnosti, prečo hospodársky subjekt, pokiaľ bol skutočne presvedčený o nezákonnosti stanovených podmienok účasti, nevyužil riadny revízny prostriedok, ktorý mu poskytuje zákon, teda nepodal námietky podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zákonom stanovenej lehote. Namiesto využitia zákonom ustanoveného postupu sa hospodársky subjekt opakovane snaží prostredníctvom inštitútu vysvetľovania dosiahnuť revíziu podmienok účasti, aj napriek skutočnosti, že tento inštitút na takýto účel neslúži.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ na svojich doterajších odborných záveroch v plnom rozsahu zotrváva. Súčasne však v záujme podpory hospodárskej súťaže a odstránenia interpretačných nejasností vyprecizuje znenie podmienok účasti v bodoch 3.1 a 3.2 spôsobom uvedeným vyššie. V ostatnom rozsahu zostávajú súťažné podklady bezo zmeny.

Poradové číslo: 22

Dátum podania: 23.07.2026 20:07:06

Zverejnené: 29.07.2026 18:37:36

Otázka uchádzača: Žiadosť o vysvetlenie a revíziu súťažných podkladov **Predmet žiadosti:** Komplexná žiadosť o odstránenie skrytej diskriminácie a neproporcionálnych podmienok účasti pre pozíciu *Kľúčový odborník 1 – Riaditeľ stavby – zástupca Zhotoviteľa* (bod 3.2 Časti 1.4 Súťažných podkladov) vo väzbe na odpoveď verejného obstarávateľa pod poradovým číslom 18. **Podrobná právna argumentácia a odôvodnenie**

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

uchádzača: Verejný obstarávateľ vo svojej doterajšej argumentácii pod por. č. 18 obhajoval striktné vyžadovanie vysokoškolského vzdelania II. stupňa technického smeru tým, že táto pozícia vyžaduje technickú, technologickú, ekonomickú a zmluvnú koordináciu, riadenie odborných tímov, vyhodnocovanie technických riešení a operatívne rozhodovanie s významnými ekonomickými dôsledkami. V odpovedi pod por. č. 19 následne doplnil, že od kľúčových odborníkov vyžaduje preukázanie aktuálnych praktických skúseností z odlišného typu realizačného procesu, akým je nová výstavba (novostavba), zahŕňajúca komplexnú realizáciu nových konštrukcií a zakladanie stavebných objektov. Uchádzač plne akceptuje vecne definované požiadavky na náročnosť riadenia tohto strategického projektu. Zároveň však konštatuje, že ním nominovaný kľúčový odborník na pozíciu Riaditeľa stavby disponuje **viac ako 20-ročnou preukázateľnou praktickou a riadiacou praxou na pozícii riaditeľa stavby/zástupcu zhotoviteľa, ktorú nadobudol výlučne pri komplexnej výstavbe (novostavbách)** obdobného charakteru a rozsahu v oblasti dopravnej infraštruktúry. Tento expert teda v celom rozsahu, materiálne a priamo v teréne ovláda všetky technické, koordináčne a manažérske postupy vrátane zakladania nových konštrukcií na novom území. Verejný obstarávateľ ho však zo súťaže vopred apriori vylučuje len na základe čisto formálneho statusového kritéria – chýbajúceho diplomu o ukončení vysokoškolského vzdelania II. stupňa (titul Ing.). Uchádzač poukazuje na to, že takto nastavená podmienka zakladá závažné porušenie Zákona o verejnom obstarávaní (ZVO), európskeho práva a je v priamom rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou: I. Porušenie § 38 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. (Princíp primeranosti a technickej súvislosti) Podľa § 38 ods. 5 ZVO: „*Podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určí na doloženie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a muffins bezprostredne súvisieť s predmetom zákazky.*“ Účelom overovania technickej spôsobilosti personálnych kapacít podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO (údaje o vzdelaní a odbornej praxi) je získať pre štát reprezentovaný spoločnosťou MH Invest, s.r.o. materiálnu záruku, že projekt bude úspešne zrealizovaný. Ak expert preukáže 20 rokov úspešných realizácií novostavieb v pozícii riaditeľa stavby, obstarávateľ už dosiahol stopercentnú vecnú záruku jeho spôsobilosti. Vyžadovanie vysokoškolského titulu nad rámec takejto masívnej praxe stráca legitímny technologický účel. Podmienka účasti tak stráca bezprostrednú technickú súvislosť s predmetom zákazky a stáva sa neprimeranou bariérou, ktorá odporuje zákonnému imperatívu primeranosti podmienok účasti. II. Porušenie § 10 ods. 2 ZVO (Princíp nediskriminácie) a skrytá diskriminácia Ustanovenie § 10 ods. 2 ZVO explicitne ukladá povinnosť: „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vo všetkých fázach postupu verejného obstarávania dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp proporcionality, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.*“ Verejný obstarávateľ v odpovedi pod por. č. 18 sám výslovne priznal, že pre pozíciu Riaditeľa stavby „*nejde o pozíciu, pre ktorú verejný obstarávateľ vyžaduje odbornú spôsobilosť podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných inžinieroch.*“ Ak národná legislatíva SR pre výkon tejto riadiacej funkcie nevyžaduje konkrétny akademický stupeň vzdelania a Slovenská komora stavebných inžinierov (SKSI) umožňuje získať plnohodnotné osvedčenie o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho aj osobám so stredoškolským technickým vzdelaním, svojvoľné trvanie obstarávateľa na titule Ing. vytvára stav skrytej (nepriamej) diskriminácie. III. Precedensy a rozhodovacia prax Súdného dvora EÚ a Rady ÚVO Postup verejného obstarávateľa je v priamom rozpore s európskou a národnou judikatúrou: **Precedens Súdneho dvora EÚ (SDEÚ):** Podľa ustálenej judikatúry (napr. rozsudky vo veciach C-234/03 Contse, C-513/99 Concordia Bus alebo C-225/98 Komisia proti Francúzsku) dochádza k nepriamej diskriminácii vtedy, ak neutrálne formulované kritérium (napr. požiadavka na stupeň vzdelania) v praxi znevýhodňuje skupinu osôb, ktoré sú vecne a materiálne plne spôsobilé plniť cieľ zákazky. SDEÚ opakovane zdôraznil, že podmienky účasti nesmú slúžiť na umelé zužovanie hospodárskej súťaže, čo je zakotvené aj v čl. 18 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ.

Rozhodovacia prax Úradu pre verejné obstarávanie (ÚVO): Rada ÚVO vo svojej judikatúre (napr. v prelomovom rozhodnutí č. 6543-6000/2022-OD alebo v konaniach týkajúcich sa personálnych kapacít) opakovane konštatovala porušenie zákona, ak obstarávateľia striktné vyžadovali vysokoškolské vzdelanie pre expertov, u ktorých výkon funkcie nie je podmienený osobitnou zákonnou autorizáciou. ÚVO judikoval, že **stanovenie vysokoškolského vzdelania bez možnosti alternácie s dlhoročnou relevantnou praxou je neproporcionálne, reštriktívne a nezákonné**, pretože formálny papier zo školy nemôže prevážiť materiálnu zložku odbornej spôsobilosti získanú v teréne.

IV. Zjavný technický a procesný logický rozpor v definícii technického smeru vzdelania Uchádzač dôrazne poukazuje na absolútnu materiálnu nekonzistentnosť a procesný nezmysel nastavenia tejto podmienky verejným obstarávateľom. Obstarávateľ striktné vyžaduje vysokoškolské vzdelanie II. stupňa „technického smeru“. V zmysle platnej sústavy akademických odborov v SR však pod pojem „technický smer“ spadá celá škála odborov, ako napríklad **Bezpečnostný manažment, Krízový manažment, Logistika či Environmentálne inžinierstvo**. Absolvent s titulom Ing. v odbore bezpečnostný manažment nemá v rámci svojho vysokoškolského štúdia absolútne žiadny prienik so stavebnou technológiou, statikou, zakladaním stavieb či konštrukčnými vrstvami dopravnej infraštruktúry. Napriek tomu by takýto expert formálne podmienku obstarávateľa bezvýhradne splnil. Na druhej strane, expert s úplným stredoškolským vzdelaním v odbore **Staviteľstvo (stavebná priemyslovka)**, ktorý disponuje **20-ročnou riadiacou praxou priamo na novostavbách strategickej infraštruktúry**, je obstarávateľom vopred diskvalifikovaný. Tento fakt jasne preukazuje, že súčasná podmienka obstarávateľa nasleduje žiadny legitímny technologický cieľ, popiera samotnú podstatu overovania technickej spôsobilosti a z hľadiska riadenia stavebných rizík je absolútne neobhájiteľná. V. Podozrenie z účelového obmedzovania súťaže v prospech konkrétneho subjektu Striktné a rigidné odmietanie verejného obstarávateľa akceptovať akúkoľvek alternatívu, ktorá kombinuje mimoriadnu materiálnu prax v dĺžke dvoch desaťročí s legislatívne plne postačujúcim vzdelaním, vyvoláva vážne podozrenie z porušenia princípu transparentnosti a čestnej hospodárskej súťaže podľa § 10 ods. 2 ZVO. Kombinácia podmienok, kde sa na jednej strane striktné vyžaduje výlučne *nová výstavba* a na druhej strane sa nekompromisne trvá na *titule Ing.* pre pozíciu, pre ktorú to zákon nevyžaduje, v praxi vytvára extrémne úzky a umelý filter. Takáto reštriktívna kombinácia podmienok, ktorá navyše paradoxne uprednostňuje vysokoškolský diplom nesúvisiaceho technického zamerania (napr. spomínaný bezpečnostný manažment) pred celoživotnou stavbárskou praxou, vzbudzuje dôvodnú obavu, že **kritériá technickej spôsobilosti neboli nastavené objektívne na overenie schopnosti plniť dielo, ale boli účelovo sformulované s cieľom prispôsobiť podmienky účasti personálnej štruktúre vopred vybraného hospodárskeho subjektu pôsobiaceho na trhu**. Obsiahla a konečná otázka uchádzača /

Žiadosť o nápravu: Bude verejný obstarávateľ MH Invest, s.r.o. v rámci revízie súťažných podkladov pre zákazku „Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry“ akceptovať na pozícii **Kľúčový odborník 1 – Riaditeľ stavby – zástupca Zhotoviteľa** ako ekvivalentné splnenie kvalifikačných predpokladov vzdelania aj **úplné stredné odborné vzdelanie technického smeru (s maturitou)**, za predpokladu, že takýto odborník preukáže relevantnú, nadštandardnú odbornú prax v dĺžke **minimálne 20 rokov v pozícii riaditeľa stavby alebo hlavného predstaviteľa zhotoviteľa realizovanou výlučne na projektoch výstavby (novostavieb)** dopravnej infraštruktúry, čím obstarávateľ odstráni prekážky vytvárajúce dôvodné podozrenie z účelového nastavenia súťaže v neprospech otvoreného trhu? **MANDATÓRNE UPOZORNENIE PRE VEREJNÉHO OBSTARÁVATEĽA O PODANÍ NÁMIETOK NA ÚVO:** V prípade, ak verejný obstarávateľ opätovne odmietne prehodnotiť tento neudržateľný stav formalizmu a skrytej diskriminácie, uchádzač týmto oficiálne oznamuje, že **bezodkladne pristúpi k podaniu formálneho Návrhu na začatie konania o námietskach na Úrad pre verejné obstarávanie (ÚVO)** podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

Odpoveď verejného obstarávateľa: V prvom rade verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné uviesť, že hospodársky subjekt adresuje verejnemu obstarávateľovi podanie označené ako „Žiadosť o vysvetlenie a revíziu súťažných podkladov“, ktorého podstatnú časť tvorí opätovne neexistujúci procesný inštitút „žiadosti o nápravu“. Verejný obstarávateľ upozorňuje, že tento inštitút bol novelou zákona č. 343/2015 Z. z. účinnou od roku 2024 z právneho poriadku Slovenskej republiky vypustený. V tejto súvislosti preto dôrazne odporúča hospodárskemu subjektu, aby pri formulovaní svojich podaní venoval náležitú pozornosť aktuálnemu právnemu stavu a nepredkladal procesné návrhy založené na právnych úpravách, ktoré už nie sú účinné, ani platné. Predložené podanie zároveň vyvoláva dôvodné pochybnosti o tom, či bolo spracované na základe vlastnej odbornej úvahy a analýzy alebo len nekriticky prevzaté z výstupov nástrojov umelej inteligencie bez toho, aby boli

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

odstránené aspoň zjavné gramatické chyby alebo nepodložené argumentácie, nezakladajúce sa na pravde. Verejný obstarávateľ dôrazne žiada hospodársky subjekt, aby každý takýto výstup podrobil právnej a vecnej kontrole. V opačnom prípade dochádza k situáciám, keď podanie obsahuje tvrdenia, ktoré sú objektívne nesprávne alebo priamo odporujú obsahu rozhodnutí, na ktoré sa sám odvoláva, čím dochádza k mareniu času a odborných kapacít verejného obstarávateľa. Typickým príkladom je argumentácia tzv. „prelomovým rozhodnutím“ ÚVO č. 6543-6000/2022-OD. Verejný obstarávateľ predovšetkým odmieta označenie predmetného rozhodnutia za „prelomové“, keďže ide o jedno z viacerých individuálnych rozhodnutí vydaných ÚVO v konkrétnom skutkovom stave. Samotné označenie za „prelomové“ nemá žiadny právny význam a nevytvára záväznú rozhodovaciu prax. Podstatnejšie však je, že hospodársky subjekt obsah predmetného rozhodnutia interpretuje spôsobom, ktorý v ňom vôbec nie je obsiahnutý. Z rozhodnutia č. 6543-6000/2022-OD nevyplýva záver, že požiadavka na vysokoškolské vzdelanie pri personálnych kapacitách je nezákonná alebo neprimeraná. Naopak, ÚVO v predmetnej veci dospel k záveru, že v tejto súvislosti, resp. v súvislosti s požiadavkou na vysokoškolské vzdelanie (podotýkame pracovníka BOZP) nebolo zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom ani možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Verejnému obstarávateľovi preto nie je zrejmé, na základe čoho hospodársky subjekt tvrdí presný opak. Záver, ktorý prezentuje záujemca/hospodársky subjekt, že „stanovenie vysokoškolského vzdelania bez možnosti alternácie s dlhoročnou relevantnou praxou je neproporcionálne, reštriktívne a nezákonné“ sa v predmetnom rozhodnutí nenachádza a predstavuje zjavne nesprávnu a zavádzajúcu interpretáciu jeho obsahu, čo v konečnom dôsledku vyvoláva dojem, že minimálne požiadavky stanovené v rámci podmienky účasti nezodpovedajú charakteru a rozsahu predmetu zákazky a sú neprimerane stanovené. Rovnako nemožno akceptovať ani ničím nepodložené tvrdenia o údajnej skrytej diskriminácii, účelovom nastavení podmienok, alebo dokonca tvrdenia o prispôbení podmienok konkrétnemu hospodárskemu subjektu. Takéto tvrdenia sú založené výlučne na domnienkach záujemcu bez jediného relevantného dôkazu a nemožno ich považovať za odbornú právnu argumentáciu. Vo vzťahu k požiadavke na vzdelanie Kľúčového odborníka č. 1 verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že ide o osobu zodpovednú za odborné riadenie realizácie rozsiahlej a technicky náročnej výstavby dopravnéj infraštruktúry. Skutočnosť, že výkon tejto pozície nie je podmienený autorizáciou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, nijakým spôsobom neobmedzuje oprávnenie verejného obstarávateľa stanoviť v súlade s § 38 ods. 5 ZVO primerané kvalifikačné požiadavky zodpovedajúce charakteru, rozsahu a náročnosti predmetu zákazky. Zákon o verejnom obstarávaní totiž neviaže oprávnenie verejného obstarávateľa určovať podmienky účasti na požiadavky vyplývajúce z osobitných profesijných predpisov, ale na ich vecnú primeranosť a bezprostrednú súvislosť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ je presvedčený, že požiadavka na vyžadovanie preukázania vysokoškolského vzdelania II. stupňa technického smeru na pozíciu kľúčového odborníka – riaditeľa stavby, je primeraná a objektívne odôvodnený kvalifikačný predpoklad, ktorý zodpovedá významu, hodnote, technickej zložitosti a rozsahu realizovaných stavebných prác spočívajúcich v zhotovení a odovzdaní funkčného celku/diela, ako aj zohľadňujúci faktor nevyhnutnosti koordinačných, administratívne náročných činností na požadovanej pozícii. Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ na stanovenej podmienke účasti naďalej trvá. Vo vzťahu k požiadavke na referencie verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že vo svojich predchádzajúcich vysvetleniach vychádzal zo skutočnosti, že zo strany hospodárskych subjektov neboli predkladané požiadavky na úpravu referencií vzťahujúce sa nielen na výstavbu ale aj na rekonštrukcie. Pojem „rekonštrukcia“ totiž v stavebnej praxi zahŕňa mimoriadne široké spektrum stavebných prác, od jednoduchých stavebných zásahov (napr. frézovanie obrusných vrstiev vozoviek, výmena zvodidiel, lokálne sanácie alebo výmena jednotlivých stavebných prvkov, výmena trvalého dopravného značenia, výmena osvetlenia a pod.) až po rozsiahle stavebné zásahy, ktoré svojím rozsahom a technologickou náročnosťou fakticky predstavujú realizáciu nového stavebného diela s implementáciou nových výkonnostných alebo funkčných parametrov/charakteristík. Za takto formulovaných požiadaviek záujemcov/uchádzačov verejný obstarávateľ nemohol bez ďalšej špecifikácie pripustiť všeobecnú akceptáciu všetkých referencií označených ako rekonštrukcie, keďže by tým umožnil preukazovanie technickej a odbornej spôsobilosti aj referenciami, ktoré svojím rozsahom, technologickou náročnosťou ani charakterom nezodpovedajú predmetu zákazky. Vzhľadom na početnosť podnetov od viacerých hospodárskych subjektov verejný obstarávateľ predmetné preskúmal a v záujme podpory hospodárskej súťaže pristúpil k vypracovaniu výkladu stanovených podmienok účasti uvedených v bodoch 3.1 a 3.2 súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ preto pri vyhodnotení zohľadní aj referencie zo stavieb, ktoré sú z formálnych alebo administratívnych dôvodov označené ako „rekonštrukcia“, „modernizácia“ alebo obdobným spôsobom realizovaná stavba/projekt, ak z ich vecného obsahu, rozsahu stavebných prác a technologického riešenia jednoznačne vyplýva, že ide o realizáciu nového stavebného diela alebo stavebných prác porovnateľných svojím rozsahom a technickou náročnosťou s požadovanými referenciami. Uvedené spresnenie nepredstavuje zmenu koncepcie podmienok účasti, ani priznanie ich neprimeranosti alebo nezákonnosti, ale výlučne ich precizáciu s cieľom odstrániť interpretačné pochybnosti o ich výklade a súčasne vytvoriť širší priestor pre hospodársku súťaž pri zachovaní pôvodne stanovených požiadaviek s cieľom preukázania skutočne relevantných odborných skúseností.

Poradové číslo: 24

Dátum podania: 23.07.2026 15:32:52

Zverejnené: 29.07.2026 18:37:36

Otázka uchádzača:

V rámci podmienok účasti verejný obstarávateľ požaduje disponovať kľúčovým odborníkom č. 3 – **Stavbyvedúci pre mostné objekty** (1 osoba).

Bude verejný obstarávateľ akceptovať na pozíciu kľúčového odborníka č. 3 aj osobu, ktorá pôsobila vo funkcii stavbyvedúceho na projekte, v rámci ktorého bola realizovaná **výmena nosnej konštrukcie mostného objektu**, pričom predmetné práce zahŕňali realizáciu rozhodujúcich stavebných činností na moste?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľPre pozíciu Kľúčového odborníka č.3 – Stavbyvedúci na mosty, uzná v rámci preukazovania splnenia podmienky účasti na minimálne dvoch (2) projektoch výstavby prefabrikovaných železobetónových mostov s minimálne dvoma poľami, kedy jedno pole má minimálnu dĺžku 20 m a minimálnou celkovou dĺžkou mosta 40 m, aj osobu, ktorá pôsobila vo funkcii stavbyvedúceho na projekte, v rámci ktorého boli realizované a vykonané stavebné práce v rozsahu:

- realizácia alebo úplná prestavba spodnej stavby mostného objektu vrátane zakladania, opôr a pilierov,
- realizácia novej nosnej mostnej konštrukcie

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Za splnenie predmetnej požiadavky bude verejný obstarávateľ považovať aj referencie získané na projektoch, v rámci ktorých boli vykonané vyššie uvedené stavebné práce v požadovanom rozsahu a pri ktorých daná osoba pôsobila vo funkcii stavbyvedúceho.

Poradové číslo: 21

Dátum podania: 23.07.2026 13:57:28

Zverejnené: 29.07.2026 18:37:36

Otázka uchádzača:

Žiadame VO o odstránenie nesúlady medzi VV a PD. Vo VV sú v skladbe vozovky pre SO 2.02 uvádzané iba 2 vrstvy asfaltovej vozovky (O, L) no v technickej správe časť D.2 Príloha 01 TECHNICKÁ SPRÁVA a vo výkrese časť D.2 príloha 07 VZOROVÉ PRIEČNE REZY - VETVA A, VETVA B, VETVA C sú uvádzané 3 vrstvy asfaltovej vozovky (O, L, P).

Ďakujeme

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V rozpočte chýbala vykázaná ložná vrstva asfaltovej vozovky pre stavebný objekt SO 2.02, vetva A a vetva C. Jej doplnenie má za následok navýšenie výmery pre spojovací postrek, ktorý sa na asfaltovú vrstvu aplikuje.

Verejný obstarávateľ aktualizoval VV predmetnej stavby, ktorý tvorí prílohu Opisu predmetu zákazky, pričom ho zverejňuje ako upravený v sekcii "Dokumenty". Pre prehľadnosť nižšie uvádzame popis úprav rozpočtu pre jednotlivé položky:

SO 2.02.1

- **položka č. 53 opravená na nový kód 577164450.S aj s popisom Asfaltový betón vrstva podkladná AC 22 P v pruhu š. do 3 m z modifik. asfaltu tr. I, po zhutnení hr. 70 mm**
- **položka č. 51 - výmera pre spojovací postrek upravená na 11 525,80 m²**
- **doplnená nová položka č. 76 (medzi 52 a 53) - Asfaltový betón vrstva obrusná alebo ložná AC 16 v pruhu š. do 3 m z modifik. asfaltu tr. I, po zhutnení hr. 60 mm - výmera 5 762,90 m²**

SO 2.02.3

- **položka č. 53 opravená na nový kód 577164450.S aj s popisom Asfaltový betón vrstva podkladná AC 22 P v pruhu š. do 3 m z modifik. asfaltu tr. I, po zhutnení hr. 70 mm**
- **položka č. 51 - výmera pre spojovací postrek upravená na 4 180,80 m²**
- **doplnená nová položka č. 62 (medzi 52 a 53) - Asfaltový betón vrstva obrusná alebo ložná AC 16 v pruhu š. do 3 m z modifik. asfaltu tr. I, po zhutnení hr. 60 mm - výmera 2 090,40 m²**

Poradové číslo: 20

Dátum podania: 22.07.2026 22:51:31

Zverejnené: 23.07.2026 15:52:51

Otázka uchádzača:

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či v bode 3.3.1. stroje na zemné práce bude akceptovať okrem požadovanej konfigurácie nákladného automobilu 8x4 a 8x8 aj iné konfigurácie vozidiel 8x6.

V bode 3.3.3. žiadame VO o vysvetlenie, či bude akceptovať okrem požadovanej konfigurácie nákladného automobilu 8x4 a 8x8 aj iné konfigurácie vozidiel 8x6 a technickou konštrukčnou hmotnosťou vyššou ako 40 ton? Žiadame o úpravu znenia podmienky nasledovne: Technickou (konštrukčnou) hmotnosťou **najmenej** 40 ton (F.1 v Osvedčení o evidencii)

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ na obdobnú otázku už odpovedal inému uchádzačovi/záujemcovi napr. vo vysvetlení poradové č. 5 a 8. Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že v bode 3.3. časti 1.4 Podmienky účasti Súťažných podkladov sú definované minimálne požiadavky na stroje a zariadenia. Konečné posúdenie splnenia minimálnych požiadaviek v rámci stanovených podmienok účasti, či vami predpokladaný stroj alebo zariadenie spĺňa stanovené požiadavky /podmienky účasti bude zrejme až po predložení dokladov v rámci ponuky a ich vyhodnotení komisiou.

Poradové číslo: 19

Dátum podania: 22.07.2026 13:21:31

Zverejnené: 23.07.2026 15:52:51

Otázka:

V nadväznosti na doterajšie vysvetľovanie (poradové č. 3 a poradové č. 11), v ktorom verejný obstarávateľ uviedol, že neuzná referencie za rekonštrukcie ciest a mostov s odôvodnením, že „rekonštrukcia nemusí obsahovať práce, technologické postupy a koordináciu, ako je to pri výstavbe“, si dovoľujeme verejného obstarávateľa opätovne požiadať o prehodnotenie tohto striktného postoja a úpravu podmienok účasti.

Z opisu predmetu zákazky jasne vyplýva, že nosné stavebné objekty (napr. SO 2.03 Úprava štátnej cesty I/61, SO 2.05 Okružná križovatka št. cesty

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

I/61 a SO 2.11 Odstránenie pôvodnej obecnej komunikácie) priamo zasahujú do existujúcej dopravnej siete. Vybudovanie novej okružnej križovatky namiesto súčasnej priesečnej križovatky a s tým spojená úprava cesty I. triedy si vyžaduje mimoriadne náročnú koordináciu prác za plnej alebo čiastočnej premávky, organizáciu dočasného dopravného značenia, obchádzkových trás (SO 2.02) a postupné napájanie nových konštrukčných vrstiev na pôvodné teleso komunikácie.

Z technologického a manažérskeho hľadiska je riadenie rekonštrukcie križovatky a cesty za prevádzky často **koordinatívne a technologicky náročnejšie** ako realizácia úplne novej stavby na „zelenej lúke“, kde zhotoviteľ nie je obmedzovaný existujúcou dopravou a pôvodnými inžinierskymi sieťami.

Vylúčením referencií za rekonštrukcie obstarávateľ paradoxne diskriminuje expertov a firmy, ktoré majú preukázateľné skúsenosti s tou najzložitejšou formou výstavby – s prestavbami infraštruktúry za prevádzky.

Takto nastavená podmienka umelo zužuje hospodársku súťaž a je v rozpore s princípom primeranosti a nediskriminácie podľa Zákona o verejnom obstarávaní, keďže rekonštrukcie ciest I. triedy, rýchlostných ciest či diaľnic zahŕňajú totožné technologické postupy (zemné práce, kladenie asfaltových zmesí, realizáciu podkladových vrstiev, odvodnenie) ako nová výstavba.

Otázka: Upraví verejný obstarávateľ podmienky účasti v bode 3.1 (Referencie uchádzača) a v bode 3.2 (Skúsenosti kľúčových odborníkov 1 – 4) tak, že **bude akceptovať aj referencie, ktorých predmetom bola rekonštrukcia, modernizácia alebo prestavba** diaľnic, rýchlostných ciest, ciest I. triedy alebo mostov, pokiaľ rozsahom a charakterom zodpovedali stavebným prácam požadovaným v tejto zákazke?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po opätovnom posúdení predloženej žiadosti o vysvetlenie trvá na pôvodne stanovenej podmienke účasti.

Predmetom zákazky je realizácia nového stavebného diela, ktorého podstatou je výstavba nových stavebných objektov tvoriacich ucelenú dopravnú infraštruktúru. Hoci súčasťou predmetu zákazky sú aj stavebné objekty, ktoré sa napájajú na existujúcu cestnú sieť, alebo si vyžadujú zásahy do existujúcich komunikácií, tieto práce predstavujú iba časť z celkového rozsahu stavebných prác tvoriacich dielo. Prevažujúci charakter stavebných prác spočíva vo výstavbe nových stavebných objektov, pri ktorých je potrebné zabezpečiť komplexné riadenie realizácie stavby od založenia stavebných objektov, cez koordináciu jednotlivých profesií, až po ich vzájomné funkčné prepojenie a uvedenie nového diela do prevádzky.

Verejný obstarávateľ si uvedomuje, že rekonštrukcia alebo modernizácia existujúcich ciest a mostov môže byť z pohľadu organizácie výstavby, etapizácie alebo zabezpečenia dopravných obmedzení mimoriadne náročná. Táto skutočnosť však sama osebe neznamená, že rozsah odborných skúseností získaných pri rekonštrukcii je totožný so skúsenosťami nadobudnutými pri realizácii novej stavby.

Výstavba nového diela predstavuje odlišný typ realizačného procesu, ktorý zahŕňa činnosti, s ktorými sa pri rekonštrukcii existujúceho objektu uchádzač alebo odborník nemusí vôbec stretnúť alebo ich vykonáva iba v obmedzenom rozsahu. Ide najmä o komplexnú realizáciu nových konštrukcií, zakladanie stavebných objektov, koordináciu všetkých stavebných objektov a inžinierskych sietí v rámci nového územia, postupné vytváranie všetkých konštrukčných vrstiev nového diela, koordináciu nadväznosti jednotlivých objektov a zabezpečenie ich funkčnosti ako jedného stavebného celku. Verejný obstarávateľ preto považuje skúsenosti získané pri dokončenej novostavbe za vhodnejší a primeranejší predpoklad úspešnej realizácie stavebných prác obdobného charakteru ako je predmet zákazky, v porovnaní so skúsenosťami nadobudnutými výlučne pri rekonštrukcii alebo modernizácii existujúcich stavebných objektov.

Požiadavka smeruje k overeniu schopnosti a skúsenosti záujemcu/uchádzača, ako aj navrhovaných kľúčových odborníkov úspešne zrealizovať stavbu/dielo porovnateľného charakteru, rozsahu a technickej zložitosti ako je predmet zákazky.

Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že v rámci preukazovania splnenia predmetnej podmienky účasti ako aj stanovených minimálnych požiadaviek je možné využiť technické a odborné kapacity inej osoby/iného hospodárskeho subjektu, bez ohľadu na ich právny vzťah v zmysle podmienok uvedených ZVO v ustanovení § 34 ods. 3 ZVO, čo zakladá predpoklad, že hospodársky subjekt nie je obmedzený využívať na plnenie predmetu zákazky iba vlastných zamestnancov alebo vlastné kapacity.

Podmienka účasti je stanovená objektívne, transparentne a nediskriminačne, keďže sa uplatňuje rovnako vo vzťahu ku všetkým hospodárskym subjektom a sleduje legitímny cieľ preveriť odbornú a technickú spôsobilosť na realizáciu predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ je podľa § 38 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní oprávnený určiť podmienky účasti tak, aby zodpovedali charakteru, rozsahu a zložitosti obstarávaného plnenia, pričom nie je povinný akceptovať aj také referencie, ktoré síce vykazujú čiastočnú technologickú podobnosť, avšak nepreukazujú skúsenosť s realizáciou nového stavebného diela porovnateľného charakteru.

Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ nebude upravovať podmienky účasti v bode 3.1 ani v bode 3.2 súťažných podkladov a naďalej bude požadovať preukázanie skúseností získaných pri realizácii dokončených novostavieb v rozsahu stanovenom v súťažných podkladoch.

Poradové číslo: 18

Dátum podania: 21.07.2026 18:42:54

Zverejnené: 23.07.2026 15:52:51

Otázka uchádzača: Vec: Opätovná žiadosť o nápravu a vyjadrenie nesúhlasu s odpoveďou verejného obstarávateľa k podmienkam účasti – Kľúčový odborník 1 – Riaditeľ stavby Verejný obstarávateľ: MH Invest, s.r.o., Mlynské nivy 44/a, 821 09 Bratislava
Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry
Odkaz na vysvetlenie: Odpoveď verejného obstarávateľa zo dňa 20.07.2026 V nadväznosti na odpoveď verejného obstarávateľa k podaným vysvetleniam zo dňa 20.07.2026 týmto spoločnosť MH Invest, s.r.o. opätovne žiadame o prehodnotenie a revíziu podmienok účasti pre pozíciu *Kľúčový odborník 1 – Riaditeľ stavby – zástupca Zhotoviteľa*. Ako uchádzač vyjadrujeme zásadný nesúhlas s argumentáciou verejného obstarávateľa a trvaním na podmienke ukončeného vysokoškolského vzdelania 2. stupňa technického smeru. Tento postup považujeme za priamy rozpor so **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní** (ďalej len „ZVO“), konkrétne s **§ 10 ods. 2** (princíp nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a proporcionality) a **§ 38 ods. 5** (primeranosť podmienok účasti). Dôvody nesúhlasu a právna argumentácia: **Vnútorý rozpor v argumentácii verejného obstarávateľa:** Verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení explicitne uviedol, že pre pozíciu Riaditeľa stavby „*nejde o pozíciu, pre ktorú verejný obstarávateľ vyžaduje odbornú spôsobilosť podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných inžinieroch*“. Ak legislatíva SR pre výkon tejto riadiacej a koordinačnej funkcie

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

nevyžaduje konkrétny stupeň akademického vzdelania či osobitnú autorizáciu, je požiadavka na vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa neprimeraná. Podmienky účasti podľa § 38 ods. 5 ZVO musia byť určené tak, aby s predmetom zákazky priamo súviseli a boli k nemu primerané. Samotný riadiaci, koordinačný a organizačný charakter pozície nedáva vecný dôvod na automatické vylúčenie expertov s nižším formálnym vzdelaním, ale s násobne vyššou praxou.

Neproporcionálne znevýhodnenie expertov s excelentnou celoživotnou praxou:Náš kľúčový odborník disponuje **40-ročnou odbornou praxou s výstavbou obdobných stavieb** (vrátane dopravnej infraštruktúry), z čoho **20 rokov pôsobil v pozícii hlavného predstaviteľa zhotoviteľa**. Blokovanie účasti takéhoto experta len na základe chýbajúceho diplomu z 2. stupňa vysokej školy popiera zmysel preukazovania technickej a odbornej spôsobilosti. Skutočným cieľom overovania expertov má byť záruka, že projekt bude riadený niekým, kto má reálne a úspešné skúsenosti s riadením stavieb rovnakého rozsahu a náročnosti. 40 rokov úspešnej praxe v teréne poskytuje pre MH Invest, s.r.o. podstatne vyššiu záruku bezproblémovej realizácie ako teoretické vzdelanie čerstvého absolventa s minimálnou praxou.

Porušenie princípu hospodárnosti a nediskriminácie (§ 10 ods. 2 ZVO):Slovenská komora stavebných inžinierov (SKSI) uznáva celoživotnú skúsenosť a umožňuje získať plnohodnotné osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre činnosť stavbyvedúceho aj osobám so stredoškolským technickým vzdelaním s maturitou. Ak verejný obstarávateľ trvá na titule Ing., umelo a bez legitímneho technického dôvodu zužuje hospodársku súťaž. Takto nastavené podmienky bránia podaniu ekonomicky najvýhodnejších ponúk od etablovaných zhotoviteľov, ktorí majú realizačné tímy postavené na najskúsenejších stavbároch v regióne.

Opätovná otázka / Žiadosť uchádzača: Bude verejný obstarávateľ MH Invest, s.r.o. v rámci revízie súťažných podkladov pre zákazku „*Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry*“ akceptovať na pozícii *Kľúčový odborník 1 – Riaditeľ stavby – zástupca Zhotoviteľa* aj experta, ktorý dosiahol stredoškolské vzdelanie technického smeru (s maturitou) , **pokiaľ preukáže mimoriadnu odbornú prax v dĺžke minimálne 40 rokov v stavebníctve a minimálne 20 rokov v pozícii hlavného predstaviteľa zhotoviteľa alebo riaditeľa obdobných stavieb dopravnej infraštruktúry?** V prípade, že verejný obstarávateľ opätovne odmietne upraviť túto diskriminačnú podmienku, budeme nútení využiť inštitút námietok podľa ZVO na Úrad pre verejné obstarávanie, nakoľko požiadavka vykazuje znaky diskriminácie nameranej proti konkrétnym skúseným subjektom na trhu. **Odpoveď verejného obstarávateľa:** Verejný obstarávateľ po opätovnom posúdení predloženej argumentácie trvá na pôvodne stanovenej podmienke účasti, podľa ktorej má Kľúčový odborník č. 1 – Riaditeľ stavby – zástupca zhotoviteľa disponovať vysokoškolským vzdelaním II. stupňa technického smeru. Verejný obstarávateľ predovšetkým zdôrazňuje, že zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní priznáva verejnému obstarávateľovi oprávnenie určiť podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti tak, aby zodpovedali charakteru, rozsahu a zložitosti obstarávaného predmetu zákazky. Podľa § 38 ods. 5 ZVO musia byť podmienky účasti primerané a súvisieť s predmetom zákazky. Zákon pritom neustanovuje, že verejný obstarávateľ môže požadovať iba minimálne zákonné predpoklady vyplývajúce z osobitných predpisov. Skutočnosť, že výkon predmetnej pozície nie je podmienený autorizáciou podľa zákona č. 138/1992 Zb., neznamena, že verejný obstarávateľ nemôže vzhľadom na náročnosť zákazky požadovať vyšší kvalifikačný štandard. Verejný obstarávateľ nepodmieňuje výkon predmetnej funkcie získaním oprávnenia podľa osobitného právneho predpisu, ale stanovuje kvalifikačné požiadavky na osobu, ktorá bude zodpovedná za celkové riadenie realizácie jednej z najvýznamnejších investičných akcií verejného obstarávateľa. Funkcia riaditeľa stavby nepredstavuje iba organizačné zabezpečenie realizácie stavebných prác. Ide o osobu, ktorá zodpovedá za koordináciu technických, technologických, ekonomických, zmluvných, bezpečnostných a environmentálnych aspektov výstavby, riadenie odborných tímov, koordináciu jednotlivých profesií, vyhodnocovanie technických riešení, operatívne rozhodovanie počas realizácie stavby, komunikáciu s objednávateľom, projektantom, stavebným dozorom a orgánmi verejnej správy, ako aj za prijímanie rozhodnutí s významnými ekonomickými dôsledkami. Verejný obstarávateľ je presvedčený, že vysokoškolské vzdelanie II. stupňa technického smeru predstavuje primeraný kvalifikačný predpoklad pre výkon takejto riadiacej funkcie. Argument záujemcu/hospodárskeho subjektu založený na dĺžke odbornej praxe verejný obstarávateľ nespochybňuje. Odborná prax je nepochybne významným predpokladom riadneho výkonu funkcie, avšak sama osebe nemôže nahradiť požadovanú úroveň formálneho technického vzdelania v spojitosti s manažérskymi koordinačnými skúsenosťami počas realizácie diela, ktoré sú požadované od riaditeľa stavby. Vzdelanie a odborná prax predstavujú dva samostatné kvalifikačné predpoklady, ktoré sa vzájomne dopĺňajú a každý z nich preukazuje odlišnú zložku odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za primerané nahradiť požadované vysokoškolské vzdelanie dlhšou odbornou praxou, bez ohľadu na jej rozsah. Rovnako nemožno súhlasiť s argumentáciou, že požiadavka na vysokoškolské vzdelanie II. stupňa technického smeru je diskriminačná. Podmienka účasti je formulovaná všeobecne, objektívne a rovnako pre všetkých hospodárskych subjektov. Nevzťahuje sa na konkrétnu osobu, ani na konkrétneho záujemcu/uchádzača, ani neuprednostňuje žiadny hospodársky subjekt pred ostatnými. Verejný obstarávateľ zároveň konštatuje, že na trhu pôsobí dostatočný počet odborníkov spĺňajúcich predmetnú kvalifikačnú požiadavku, čo potvrdzujú aj obdobné obstarávania realizované pri výstavbe strategických dopravných a priemyselných projektov, ktoré boli vyhlásované verejným obstarávateľom. Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že v rámci preukazovania splnenia predmetnej podmienky účasti ako aj stanovených minimálnych požiadaviek je možné využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah v zmysle podmienok uvedených ZVO v ustanovení § 34 ods. 3 ZVO, čo zakladá predpoklad, že hospodársky subjekt nie je obmedzený využívať na plnenie predmetu zákazky iba vlastných zamestnancov. Ani skutočnosť, že Slovenská komora stavebných inžinierov umožňuje za splnenia zákonných podmienok získať oprávnenie stavbyvedúceho aj osobám so stredoškolským vzdelaním, nemá vplyv na oprávnenie verejného obstarávateľa určiť vyššie kvalifikačné požiadavky pre výkon funkcie riaditeľa stavby. Požiadavka verejného obstarávateľa totiž nesmeruje k splneniu zákonných podmienok výkonu regulovaného povolania, ale k zabezpečeniu primeranej odbornej úrovne osoby, ktorá bude zodpovedná za komplexné riadenie mimoriadne rozsiahlej a technicky náročnej stavby. V súvislosti so stanovením požiadaviek pri určovaní podmienok účasti verejný obstarávateľ vychádzal z charakteru predmetu zákazky, jej predpokladanej hodnoty, pri zohľadnení technickej náročnosti a rozsahu stavebných objektov, nevyhnutnej potreby koordinácie viacerých profesií, ako aj nutnosť vzájomnej komunikácie medzi viacerými subjektami a/alebo investormi, do úvahy boli vzaté taktiež požiadavky na časový harmonogram realizácie diela, ako aj posúdenie hľadiska významnosti projektu z pohľadu verejného záujmu v rámci regiónu. Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ dospel k záveru, že požiadavka na vysokoškolské vzdelanie II. stupňa technického smeru je primeraná, objektívne odôvodnená a priamo súvisí s predmetom zákazky. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ nepristúpi k úprave alebo zmene podmienky účasti v časti týkajúcej sa Kľúčového odborníka č. 1 – Riaditeľa stavby – zástupcu zhotoviteľa a naďalej požaduje preukázanie vysokoškolského vzdelania II. stupňa technického smeru v rozsahu uvedenom v súťažných podkladoch.

Poradové číslo: 17

Dátum podania: 22.07.2026 11:06:43

Zverejnené: 22.07.2026 12:24:26

Otázka uchádzača:

V Súťažných podkladoch v časti 1.4 „Podmienky účasti“, v bode 3.3 požaduje verejný obstarávateľ na preukázanie technickej spôsobilosti predložiť o.i.: „*súhlas príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva na zhodnocovanie odpadov vydanom podľa § 97 ods. 1 písm. h) zákona o odpadoch, platným najmenej po dobu trvania zákazky*“.

Zároveň v bode 3.3.1 až 3.3.3 uvádza taxatívny zoznam minimálneho strojového vybavenia (stroje na zemné práce, konštrukčné práce a asfaltové práce).

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Ku ktorému konkrétnemu stroju alebo zariadeniu z požadovaného zoznamu strojového vybavenia (body 3.3.1 až 3.3.3) má uchádzač predložiť uvedený súhlas na zhodnocovanie odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. h) zákona o odpadoch?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Na základe otázky uchádzača, verejný obstarávateľ pristúpil k úprave Súťažných podkladov, ktoré nahradil a zverejnil v sekcii "Dokumenty" s tým, že nebude požadovať predloženie súhlasu na zhodnocovanie odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. h) zákona o odpadoch. Uvedené nemá vplyv na predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

Poradové číslo: 16

Dátum podania: 20.07.2026 14:53:15

Zverejnené: 22.07.2026 09:24:34

Otázka uchádzača:

Doplní verejný obstarávateľ výkresy a výkazy výstuže pre základy, opory a spriahnutú dosku, prechodovú dosku a piliere? V PD sme ich nenašli. Vo výkaze výmer sú uvedené množstvá odhadom.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ nedoplní výkresy výstuže ani dielčie položkové výkazy výstuže jednotlivých prvkov, pretože nie sú predmetom stavebného zámeru, projektu stavby ani vykonávacieho projektu v zmysle stavebného zákona č. 25/2025 Z. z. (účinný od 1. apríla 2025) a jeho vykonávacej vyhlášky 60/2025 Z.z., ktorá uvádza požadovaný rozsah jednotlivých stupňov projektovej dokumentácie. V zmysle vyhlášky 60/2025 Z.z. - príloha č. 19 sú výkresy výstuže vrátane dielčích položkových výkazov výstuže predmetom výrobnjej prípravy zhotoviteľa stavby ktorá je časťou realizačnej dokumentácie, ktorú zabezpečí zhotoviteľ stavby a ktorá dopĺňa projekt stavby a vykonávací projekt s cieľom spresnenia stavebnotechnických a technologických riešení stavebných konštrukcií, technológií a postupov pri uskutočňovaní stavebných prác pre zhotovenie stavby alebo jej častí, ktoré nie sú predmetom vykonávacieho projektu alebo projektu stavby. Výrobnú prípravu zhotoviteľa si zhotoviteľ premietne do ceny v rámci rozpočtových položiek jednotlivých objektov.

Poradové číslo: 15

Dátum podania: 21.07.2026 08:43:55

Zverejnené: 21.07.2026 10:26:43

Otázka uchádzača:

Verejný obstarávateľ okrem iného požaduje:

Nákladný automobil 8x4 alebo 8x8
min 8 ks technickou (konštrukčnou) hmotnosťou 40 ton (F.1 v Technickom preukaze)

Dovoľujeme si upozorniť verejného obstarávateľa, že prevedenie nákladného automobilu 8x4 s technickou konštrukčnou hmotnosťou 40 ton sa nevyrába.

Žiadame o úpravu nasledovne:

Nákladný automobil 8x6 alebo 8x8 min 8 ks technickou (konštrukčnou) hmotnosťou 40 ton (F.1 v Technickom preukaze)

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ pri príprave súťažných podkladov vykonal prieskum trhu, na základe ktorého identifikoval viacero výrobcov nákladných automobilov etablovaných na trhu, ktorí vo svojom produktovom portfóliu ponúkajú vozidlá s konfiguráciou náprav 8x4 a technickou (konštrukčnou) hmotnosťou 40 ton a viac.

Verejný obstarávateľ je presvedčený, že predmetná technická požiadavka umožňuje účasť dostatočného okruhu hospodárskych subjektov a je v primeranom vzťahu k predmetu zákazky.

Poradové číslo: 14

Dátum podania: 20.07.2026 11:28:16

Zverejnené: 21.07.2026 10:26:43

Otázka uchádzača:

v súťažných podkladoch požadujete pre pozíciu *Kľúčový odborník 1 – Riaditeľ stavby - zástupca Zhotoviteľa* splnenie podmienky ukončeného vysokoškolského vzdelania 2. stupňa technického smeru. Dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že podľa platného Skúšobného poriadku Slovenskej komory stavebných inžinierov (SKSI) je možné získať plnohodnotné osvedčenie o odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho aj s dosiahnutým stredoškolským vzdelaním (s maturitou) technického zamerania, pokiaľ uchádzač preukáže primeranú dĺžku odbornej praxe. Tieto osoby sú zo zákona plne oprávnené viesť stavebné práce rovnakého rozsahu a náročnosti. Striktné vyžadovanie vysokoškolského vzdelania 2. stupňa u expertov s dlhoročnou preukázateľnou praxou považujeme za neprimerané. Takto nastavená podmienka diskriminuje subjekty, ktorých kľúčoví odborníci majú potrebnú prax a platné oprávnenia, no nespĺňajú konkrétny stupeň akademického vzdelania. Takýto postup je v rozpore s princípom nediskriminácie, hospodárnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

obstarávaní. Otázka: Bude obstarávateľ v rámci revízie súťažných podkladov akceptovať na pozíciu *Kľúčový odborník 1 – Riaditeľ stavby* aj experta, ktorý spĺňa požiadavky na prax a disponuje platným osvedčením o odbornej spôsobilosti pre činnosť stavbyvedúceho (vydaným SKSI alebo ekvivalentným dokladom), avšak dosiahol vysokoškolské vzdelanie 1. stupňa alebo úplné stredné odborné vzdelanie technického smeru?

Odpoveď verejného obstarávateľa: Verejný obstarávateľ trvá na stanovenej požiadavke na odborníka č. 1 – Riaditeľ stavby. Pozícia Riaditeľa stavby predstavuje riadiacu pozíciu zodpovednú za koordináciu, organizáciu a riadenie realizácie projektu ako celku, pričom nejde o pozíciu, pre ktorú verejný obstarávateľ vyžaduje odbornú spôsobilosť podľa zákona 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných inžinieroch. Požiadavka na vysokoškolské vzdelanie technického smeru je stanovená vzhľadom na rozsah a charakter činností vykonávaných Riaditeľom stavby, najmä s ohľadom na potrebu odborného technického riadenia projektu, koordinácie jednotlivých účastníkov výstavby, vedenia a organizácie pracovných rokovaní, komunikácie s verejným obstarávateľom, dotknutými subjektmi a ďalšími účastníkmi projektu, ako aj riešenia technických a organizačných otázok vznikajúcich počas realizácie stavby. Riaditeľ stavby zároveň zabezpečuje odborné riadenie a koordináciu činností stavbyvedúcich zodpovedných za jednotlivé časti stavby. Verejný obstarávateľ je preto presvedčený, že požiadavka na vysokoškolské vzdelanie technického smeru je vzhľadom na predmet zákazky a rozsah zodpovedností tejto pozície primeraná a nevyhnutná na zabezpečenie riadneho plnenia predmetu zákazky.

Poradové číslo: 13

Dátum podania: 20.07.2026 10:35:00

Zverejnené: 20.07.2026 14:03:35

Otázka uchádzača

Vo výkaze výmer absentujú položky na geodetické práce. Doplní verejný obstarávateľ položky do výkazu výmer?

Odpoveď verejného obstarávateľa

Položky Geodetických prác nebudú verejným obstarávateľom doplnené do výkazu výmer. Všetky náklady spojené s geodetickými prácami budú uchádzačom započítané v jeho ponukovej celkovej cene t.j. že budú "rozpustené" v jednotlivých položkách zmluvného rozpočtu.

Poradové číslo: 12

Dátum podania: 20.07.2026 09:57:06

Zverejnené: 20.07.2026 14:03:35

Otázka uchádzača:

V súťažných podkladoch v časti podmienky účasti pre Kľúčových odborníkov 1 – 4 uvádza verejný obstarávateľ nasledovnú požiadavku: „*Musi preukázať minimálne nasledovné praktické skúsenosti za predchádzajúcich desať (10) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.*“

Máme za to, že takto striktné nastavené referenčné obdobie (posledných 10 rokov) v kombinácii s požadovanými praktickými skúsenosťami je neprimerané, reštriktívne a vykazuje znaky diskriminácie. Takéto nastavenie nedôvodne vylučuje zo súťaže etablovaných odborníkov, ktorí požadovanú prax a skúsenosti získali skôr (napr. pred 11 či 12 rokmi), pričom ich odborná spôsobilosť, kvalita a schopnosť **viest' stavbu je na rovnakej, ak nie vyššej úrovni.**

Zákon o verejnom obstarávaní i európska rozhodovacia prax (ÚVO, Súdny dvor EÚ) opakovane zdôrazňujú, že podmienky účasti musia byť primerané a nesmú bezdôvodne obmedzovať hospodársku súťaž. Rozhodujúce pre úspešné plnenie zmluvy je to, **či odborník danou skúsenosťou reálne disponuje, nie kalendárny rok**, v ktorom ju nadobudol.

Zároveň máme za to, prenesenie **že 10-ročného obdobia požadovaného podľa § 34 ods. 1) písm. b) pre pre zoznam stavebných** prác do požiadaviek na skúsenosti kľúčového experta umelo a nezákonne obmedzuje hospodársku súťaž, diskriminuje uchádzačov a porušuje princíp primeranosti.

Otázka: Upraví verejný obstarávateľ predmetnú podmienku účasti tak, že vypustí časové obmedzenie „za predchádzajúcich desať (10) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania“ pre preukazovanie praktických skúseností kľúčových odborníkov č. 1 – 4, aby bola zabezpečená hospodárska súťaž a nediskriminačné prostredie pre všetkých kvalifikovaných uchádzačov?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Vo väzbe na predložené vysvetľovanie verejný obstarávateľ uvádza, že nepristúpi k úprave predmetnej požiadavky týkajúcej sa dĺžky požadovaného obdobia vyžadovanej v rámci stanovených podmienok účasti. Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s tvrdením uchádzača, podľa ktorého požiadavka na preukázanie praktických skúseností kľúčových odborníkov za predchádzajúcich desať (10) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania predstavuje neprimerané obmedzenie hospodárskej súťaže alebo diskriminačnú podmienku účasti.

Predmetná podmienka bola stanovená v súlade s princípmi VO a reflektuje charakter, rozsah a technickú náročnosť predmetu zákazky. Jej účelom je overiť, že kľúčoví odborníci disponujú nielen potrebnou odbornou kvalifikáciou, ale aj aktuálnymi praktickými skúsenosťami z realizácie porovnateľných stavieb, ktoré zodpovedajú súčasným technickým normám, technologickým postupom a požiadavkám kladeným na realizáciu obdobných stavebných projektov/objektov ako je predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ zároveň nesúhlasí s tvrdením, že predmetná požiadavka neprimerane zužuje okruh potenciálnych uchádzačov. Pri kľúčových odborníkoch č. 1 až 4 sa požaduje preukázanie iba dvoch praktických skúseností, pričom pri väčšine odborníkov môžu tieto pochádzať z realizácie akéhokoľvek typu dopravnej infraštruktúry v rozsahu vymedzenom v súťažných podkladoch. Pri Kľúčovom odborníkovi č. 3 - Stavbyvedúci na mosty (1 osoba) je okruh referencií primerane zúžený, vzhľadom na to, že predmetom zákazky je aj mostný objekt. Verejný obstarávateľ je presvedčený, že na relevantnom trhu pôsobí dostatočný počet erudovaných odborníkov/profesných špecialistov, čo je deklarované aj okruhom autorizovaných osôb evidovaných v rámci SKSI s požadovanými osvedčeniami, ktorí disponujú požadovanými praktickými skúsenosťami. Z tohto dôvodu verejný

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

obstarávateľ nepovažuje predmetnú požiadavku za obmedzujúcu hospodársku súťaž alebo za požiadavku nad rámec nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného cieľa, a to pre účely realizácie funkčného diela prostredníctvom kľúčových odborníkov, ktorí disponujú požadovanými praktickými skúsenosťami.

Pokiaľ ide o časové obmedzenie referenčného obdobia, verejný obstarávateľ považuje jeho určenie za objektívne odôvodnené aj z hľadiska možnosti overenia predložených skúseností s realizáciami/projektami. V súlade s rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie je verejný obstarávateľ povinný v prípade potreby overovať pravdivosť a existenciu deklarovaných skúseností prostredníctvom relevantných dôkazov, nielen na základe informácií uvedených v profesijných životopisoch kľúčových odborníkov. Zároveň je potrebné prihliadať na zákonné lehoty uchovávania dokumentácie podľa zákona o verejnom obstarávaní, ako aj podľa osobitných predpisov upravujúcich registratúru a archívniectvo, ktoré sú spravidla desať rokov. Po uplynutí tejto lehoty už nemožno objektívne predpokladať dostupnosť dokumentácie potrebnej na spoľahlivé overenie deklarovaných skúseností, čo predstavuje legitímny a objektívny dôvod na vymedzenie referenčného obdobia.

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje ani s tvrdením, že ide o nezákonné prenesenie desaťročného referenčného obdobia ustanoveného v § 34 ods. 1 písm. b) ZVO na požiadavky týkajúce sa kľúčových odborníkov. Zákon o verejnom obstarávaní verejnému obstarávateľovi neukladá povinnosť akceptovať praktické skúsenosti bez akéhokoľvek časového obmedzenia. Naopak, pri určovaní podmienok účasti disponuje verejný obstarávateľ primeranou mierou správnej úvahy, pričom je povinný rešpektovať zásady rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality, ktoré sú definované priamo v § 10 ods. 2 ZVO ako princípy verejného obstarávania. V posudzovanom prípade je desaťročné referenčné obdobie objektívne odôvodnené povahou predmetu zákazky, požiadavkou na preukázanie aktuálnych odborných skúseností, ako aj potrebou zabezpečiť ich efektívnu overiteľnosť.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ považuje predmetnú podmienku účasti za primeranú, objektívne odôvodnenú a nediskriminačnú, a preto ju nebude meniť.

Poradové číslo: 11

Dátum podania: 20.07.2026 09:47:28

Zverejnené: 20.07.2026 14:03:35

Otázka uchádzača:

V súťažných podkladoch, v časti 1.4 Podmienky účasti, bod 3.1, verejný obstarávateľ požaduje predloženie referencie na stavbu rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, pričom stavbu považuje za stavbu diaľnic, rýchlostných ciest alebo ciest I. triedy. Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie, či bude na účely splnenia uvedenej podmienky účasti akceptovaná aj referencia, ktorej predmetom bola rekonštrukcia diaľnice, rýchlostnej cesty alebo cesty I. triedy, a nie výlučne ich nová výstavba.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Obdobne, ako pri inej otázke uchádzača v súvislosti s otázkou na referencie kľúčového odborníka, či uzná referencie, ktorých predmetom je rekonštrukcia, verejný obstarávateľ neuzná ani v tomto prípade referencie za rekonštrukcie stavieb rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, vzhľadom na to, že rekonštrukcia nemusí obsahovať práce, technologické postupy a koordináciu, ako je to pri výstavbe.

Poradové číslo: 9

Dátum podania: 17.07.2026 12:57:59

Zverejnené: 17.07.2026 14:52:33

Otázka uchádzača:

V zmysle bodu 8.12.2 Zmluvy o dielo je Zhotoviteľ povinný Objednávateľovi predložiť platnú poistnú zmluvu. V zmysle bodu 8.12.6 je Zhotoviteľ povinný predložiť kópie dokumentov preukazujúcich uzatvorenie poistenia.

Vzhľadom na rozdielnosť pojmov v predmetných článkoch prosíme obstarávateľa o ujasnenie, či bude namiesto poistnej zmluvy akceptovať predloženie dokumentov t. j. kópií poistných certifikátov, z ktorých jasne vyplýva, že Zhotoviteľ má uzatvorené poistenie tak, ako si to vyžadujú podmienky zmluvy.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že medzi bodmi 8.12.2 a 8.12.6 Zmluvy o dielo ide o dve odlišné povinnosti:

Bod 8.12.6 upravuje priebežnú povinnosť preukazovať uzatvorenie poistenia – na tento účel postačuje predloženie kópií dokumentov preukazujúcich uzatvorenie a trvanie poistenia, a teda bude postačovať poistný certifikát, pokiaľ z neho jednoznačne vyplýva, že poistenie zodpovedá požiadavkám ZoD. Úspešný uchádzač tak bude musieť odovzdať po prevzatí staveniska poistný certifikát a vždy po zaplatení poistného kópiu potvrdenia Dozoru Objednávateľa, taktiež kedykoľvek na požiadanie predkladať na požiadanie Dozoru Objednávateľa dokumenty preukazujúce trvanie poistenia.

Bod 8.12.2 zakladá oprávnenie Objednávateľa kedykoľvek vyžiadať predloženie samotnej platnej poistnej zmluvy (spolu s dokladmi o zaplatení poistného), a to najmä pre prípad, keď je potrebné overiť úplné podmienky poistného krytia, ktoré poistný certifikát v plnom rozsahu nemusí obsahovať.

Poistný certifikát teda Verejný obstarávateľ akceptuje ako štandardný spôsob preukazovania podľa bodu 8.12.6 Zmluvy. Verejný obstarávateľ si však vyhradzuje právo podľa bodu 8.12.2 Zmluvy kedykoľvek vyžiadať aj samotnú poistnú zmluvu, ak to považuje za potrebné na overenie súladu poistenia s požiadavkami Zmluvy.

Poradové číslo: 8

Dátum podania: 17.07.2026 11:57:48

Zverejnené: 17.07.2026 14:52:33

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Otázka uchádzača:

Chápeme správne, že ak nákladný automobil bude spĺňať **minimálnu užitočnú nosnosť (hmotnosť nákladu) 15 000 kg**, a zároveň bude tento automobil **typu 8 x 6**, a uchádzač ho uvedie v zoznam strojového vybavenia, splní podmienku účasti?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v bode 3.3. časti 1.4 Podmienky účasti Súťažných podkladov sú definované minimálne požiadavky na stroje a zariadenia. Konečné posúdenie splnenia podmienok účasti či vami predpokladaný stroj alebo zariadenie spĺňa podmienky účasti bude zrejmé až po predložení dokladov a ich vyhodnotenia komisiou.

Poradové číslo: 10

Dátum podania: 16.07.2026 07:25:55

Zverejnené: 17.07.2026 14:52:33

Otázka uchádzača č. 1:

Míľniky plnenia určené na základe Indikatívneho harmonogramu. Toto pravidlo vyplýva z definície Harmonogramu uvedenej v zmluve o dielo. Indikatívny harmonogram uvedený v súťažných podkladoch neobsahuje výslovné označenie míľnikov.

Žiadosť/otázka č. 1: Žiadame špecifikovať aké práce alebo stavebné objekty sa považujú za míľniky plnenia.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ upravuje znenie Zmluvy o dielo a spresňuje, že míľniky majú byť súčasťou Harmonogramu, ktorý predkladá úspešný uchádzač v rámci súčinnosti ako prílohu č. 3 Zmluvy o dielo.

Otázka uchádzača č. 2

V prílohe č. 10 zmluvy o dielo, ktorú predstavuje valorizačná doložka, sa nachádza preklep v odseku 8. Na tomto mieste nebol aktualizovaný odkaz na správny Index stavebných materiálov (výrobné ceny) (bázický/priemer štvrtrokov roka 2021 = 100) - štvrťročne **[sp1010qs]**, ale nachádza sa tu odkaz na starý index - Indexy cien stavebných prác a materiálov (2015=100) - štvrťročne **[sp2063qs]**.

Žiadosť/otázka č. 2: Žiadame o opravu preklepu v odseku 8 prílohy č. 10 zmluvy o dielo tak, aby na tomto mieste bol uvedený správny odkaz na index v súlade s odsekom 7 toho istého dokumentu.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ ďakuje za upozornenie a upravuje Index stavebných prác, materiálov a výrobkov spotrebovaných v stavebníctve na [sp1010qs], pričom uvedená zmena bude upravená a vyznačená v Zmluve o dielo.

Otázka uchádzača č. 3

V prílohe č. 10 zmluvy o dielo, ktorú predstavuje valorizačná doložka, je uvedené pravidlo v odseku 2, podľa ktorého sa indexácia neuplatňuje po dobu 4 kvartálov, t.j. 1 roka, od uplynutia kvartálu, v ktorom bola podaná ponuka do Súťaže. Žiadame o adekvátne skrátenie tejto doby na 2 kvartály a to z dôvodov, že: - Všetky pravidlá vo valorizačnej doložke sú založené na Metodickom pokyne Ministerstva dopravy č. 19/2022, okrem pravidla neindexovania ceny počas 4 kvartálov. Metodický pokyn stanovuje obdobie 2 kvartálov. - Tento metodický pokyn je prioritne určený pre infraštruktúrne dopravné stavby. Predmet zákazky je rovnaký, ako stavby, pre ktorý je určený metodický pokyn. - Ak je ponuka podaná počas kvartálu, napr. ako v aktuálne nastavenej lehote na predkladanie ponúk dňa 06.08.2026, tak dochádza k ďalšiemu neprimeranému predlžovaniu doby neindexovania ceny, pretože tento kvartál uplynie až 30.09.2026. Indexácia by sa podľa aktuálneho pravidla uplatnila až od 01.10.2027. Ide o neprimerane dlhé obdobie. Na základe uvedeného máme za to, že neexistuje dôvod pre neprimerane dlhé obdobie neindexovania ceny.

Žiadosť/otázka č. 3: Žiadame o skrátenie doby uvedenej v prílohe č. 10 zmluvy o dielo odsek 2, zo 4 kvartálov na 2 kvartály.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ trvá na pôvodnom znení odseku (2) v Prílohe č.10 – Valorizačná doložka k Zmluve o dielo, ktoré určujú pravidlá Indexácie Zmluvnej ceny. Tento postup je štandardný aj pri realizácii prác na iných priemyselných parkoch.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnéj infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

Otázka uchádzača č. 4

V prílohe č. 10 zmluvy o dielo, ktorú predstavuje valorizačná doložka, je uvedené pravidlo v odseku 11, podľa ktorého sa indexácia neuplatňuje na cenu za nové (nové ocenené) práce. Záujemca rozumie ekonomickým dôvodom tohto pravidla, pretože novo ocenené práce budú v aktuálnych cenách. K ich indexácii by však malo dochádzať, ale až po uplynutí obdobia 2 kvartálov od ich ocenenia a s použitím referenčného obdobia kvartálov, v ktorom boli ocenené. Môže totiž dochádzať k situácii, že novo ocenené položky rozpočtu budú používané pre ocenenie prác realizovaných s väčším časovým odstupom od ich ocenenia.

Žiadosť/otázka č. 4: Žiadame o úpravu odseku 11 prílohy č. 10 zmluvy o dielo tak, aby novo ocenené práce podliehali indexácii po uplynutí obdobia 2 kvartálov od ich ocenenia a s použitím referenčného obdobia kvartálu, v ktorom boli ocenené.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ trvá na pôvodnom znení odseku (11) v Prílohe č.10 – Valorizačná doložka k Zmluve o dielo, ktoré určujú pravidlá Indexácie Zmluvnej ceny. Tento postup je štandardný aj pri realizácii prác na iných priemyselných parkoch.

Otázka uchádzača č. 5

V odseku 12.3.2 zmluvy o dielo je uvedená nasledujúce: „*Objednávateľ sa zaväzuje prevziať Dielo vo Finálnom preberacom konaní, pokiaľ bolo Dielo riadne zhotovené a ukončené, boli vydané všetky Kolaudačné osvedčenia na Dielo a nadobudli právoplatnosť a Dielo nemá žiadne vady a nedorobky. Inak je Objednávateľ oprávnený Dielo neprevziať. Vo Finálnom preberacom konaní sa uskutoční opakované obhliadka Diela za účelom definovania prípadných väd a nedorobkov Diela a zistenia stavu odstraňovaných väd a nedorobkov. Objednávateľ nie je povinný Dielo prevziať v prípade, že Dielo má vady a nedorobky.*“ Zmluva o dielo na všetkých iných miestach vyslovene uvádza, že kolaudačné osvedčenia zabezpečí Objednávateľ. Z tohto dôvodu nemôže byť podmienkou prevzatia Diela plnenie, za ktoré nezodpovedá Zhotoviteľ.

Žiadosť/otázka č. 5: Žiadame o odstránenie Kolaudačných osvedčení ako podmienky prevzatia Diela v odseku 12.3.2 zmluvy o dielo.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ trvá na tom, že Finálne preberacie konanie prebehne až po vydaní všetkých kolaudačných osvedčení na dielo. Verejný obstarávateľ nepristúpi k úprave uvedeného znenia Zmluvy o dielo.

Otázka uchádzača č. 6:

Žiadame o potvrdenie, či bude mať zhotoviteľ v prípade, ak po podaní ponuky dôjde k zmene technických noriem s vplyvom na realizáciu diela, nárok na úhradu Nákladov a primerané predĺženie lehoty plnenia.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že ZoD obsahuje dostatočné mechanizmy na zmenu ZoD.

Poradové číslo: 7

Dátum podania: 16.07.2026 15:05:12

Zverejnené: 17.07.2026 14:52:33

Otázka uchádzača:

Verejný obstarávateľ v bode 3.3.1 – **Stroje na zemné práce** požaduje minimálne tri kolesové rýpadlá s objemom lopaty minimálne 0,5 m³ a so svahovacou lyžicou bez zubov so šírkou minimálne 1,0 m. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či bude na účely preukázania splnenia uvedenej podmienky účasti akceptovať aj **traktorbáger**, ktorý spĺňa všetky požadované minimálne technické parametre, najmä požadovaný objem lopaty, vybavenie svahovacou lyžicou bez zubov a minimálnu šírku lyžice. Zároveň žiadame o potvrdenie, či verejný obstarávateľ považuje takýto stroj za technicky rovnocenný a dostatočný na riadne vykonanie zemných prác v rozsahu predmetu zákazky.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že názvy v rámci podmienok účasti týkajúce sa strojného vybavenia sa môžu líšiť v závislosti od jednotlivých výrobcov takýchto strojových zariadení, pričom komisia verejného obstarávateľa bude vyhodnocovať splnenie minimálnych požiadaviek

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

definovaných v SP.

Poradové číslo: 6

Dátum podania: 16.07.2026 14:26:23

Zverejnené: 17.07.2026 14:52:33

Otázka uchádzača:

V bode **3.3.2 – Stroje na konštrukčné práce** verejný obstarávateľ stanovil požiadavku na mobilný žeriav (autožeriav) s minimálnou nosnosťou **60 ton**. Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie, či pripustí splnenie uvedenej požiadavky aj mobilným žeriavom s nosnosťou **45 ton, prípadne 50 ton**.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ nebude akceptovať predloženie mobilného žeriavu (autožeriavu), ktorý bude mať nosnosť menej ako 60 ton.

Poradové číslo: 5

Dátum podania: 16.07.2026 14:25:55

Zverejnené: 17.07.2026 14:52:33

Otázka uchádzača:

Verejný obstarávateľ v bode **3.3.1 – Stroje na zemné práce** a v bode **3.3.3 – Stroje na asfaltové práce** súťažných podkladov požaduje nákladné automobily s konfiguráciou náprav **8 × 4 alebo 8 × 8**. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či bude na účely preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti akceptovať aj nákladné automobily s konfiguráciou náprav **8 × 6 alebo 6 × 6**, za predpokladu, že tieto vozidlá budú spĺňať všetky ostatné verejným obstarávateľom požadované technické parametre, najmä požadovanú užitočnú nosnosť, technickú hmotnosť a požadovaný počet vozidiel.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v bode 3.3. časti 1.4 Podmienky účasti Súťažných podkladov sú definované minimálne požiadavky na stroje a zariadenia, pričom z Vášho uvedeného výpočtu alternatív spĺňa uvedené požiadavky iba prevedenie vozidla 8x6 a z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ nebude akceptovať prevedenie 6x6. Konečné posúdenie splnenia podmienok účasti či vami predpokladaný stroj alebo zariadenie spĺňa podmienky účasti bude zrejme až po predložení dokladov a ich vyhodnotenia komisiou.

Poradové číslo: 4

Dátum podania: 15.07.2026 14:05:11

Zverejnené: 15.07.2026 15:11:15

Otázka uchádzača:

V súťažných podkladoch čl.III, odst.21 Obsah ponuky ods.21.7 sa uvádza, že uchádzač vo svojej ponuke predkladá iba Čestné vyhlásenie o súhlase so zmluvnými podmienkami (Príloha č.5 SP).

Chápeme správne, že prílohu č. 3 k ZoD - Harmonogram- uchádzač vo svojej ponuke nepredkladá, ale predloží ju až Úspešný uchádzač?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno. Tak ako už bolo uvedené, „Indikatívny harmonogram“ má výlučne orientačný charakter a slúži na informáciu uchádzačov. Záväzný Harmonogram bude vypracovaný úspešným uchádzačom v súlade so zmluvnými podmienkami a predložený na schválenie verejnému obstarávateľovi pred uzatvorením zmluvy o dielo, pričom bude tvoriť Prílohu č. 3 Zmluvy o dielo.

Poradové číslo: 3

Dátum podania: 14.07.2026 13:12:36

Zverejnené: 15.07.2026 13:00:51

Otázka uchádzača:

V súťažných podkladoch odst. 3 TECHNICKÁ ALEBO ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ odsek 3.2. požadujete nasledovné: Kľúčový odborník 1 – riaditeľ stavby – zástupca zhotoviteľa musí preukázať - Účasť na minimálne dvoch projektoch výstavby dopravnej infraštruktúry (diaľnic, rýchlostných ciest, ciest 1. tr., mostov) na pozícii riaditeľa stavby/zástupcu zhotoviteľa stavby/ zástupcu riaditeľa stavby... Uzná Verejný Obstarávateľ referencie kľúčového odborníka aj za rekonštrukcie (diaľnic, rýchlostných ciest, ciest 1. tr., mostov) ?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ neuzná referencie kľúčového odborníka aj za rekonštrukcie, vzhľadom na to, že rekonštrukcia nemusí obsahovať práce, technologické postupy a koordináciu, ako je to pri výstavbe.

Otázka uchádzača:

V súťažných podkladoch odst. 3 TECHNICKÁ ALEBO ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ odsek 3.2. požadujete nasledovné: Kľúčový odborník 1 – riaditeľ stavby – zástupca zhotoviteľa musí preukázať - Účasť na minimálne dvoch projektoch výstavby dopravnej infraštruktúry (diaľnic, rýchlostných ciest,

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

ciest 1. tr., mostov) na pozícii riaditeľa stavby/zástupcu zhotoviteľa stavby/ zástupcu riaditeľa stavby... Uzná Verejný Obstarávateľ referencie kľúčového odborníka aj za ešte prebiehajúce, rozostavané stavby (diaľnic, rýchlostných ciest, ciest 1. tr., mostov), resp. stavby, ktoré ku dňu predkladania ponuky neboli ešte ukončené?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ neuzná referencie kľúčového odborníka aj za prebiehajúce, rozostavané stavby. Verejný obstarávateľ žiada o predloženie referencií na dokončených projektoch výstavby dopravnej infraštruktúry (diaľnic, rýchlostných ciest, ciest 1. tr., mostov) V rámci uvedeného verejný obstarávateľ pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, že žiada o predloženie referencií na dokončených projektoch, poukazuje na jeden z posledných odsekov bodu 3.2. ČASŤ 1.4 PODMIENKY ÚČASTI kde je vyslovene uvedené, že: „V prípade, ak sa kľúčový odborník bude skúseností preukazovať prostredníctvom realizácie zákazky/zmluvy/referencie, ktorá začne pred vyššie uvedeným obdobím, ale zákazka/zmluva/referencia bude odovzdaná určitému objednávateľovi v rozhodnom období, bude verejný obstarávateľ prihliadať na jeho termín odovzdania uvedený na príslušnom dokumente“. Z uvedeného je zjavné, že zákazka/zmluva/referencia/projekt v podobe stavby/výstavby musí byť dokončená a odovzdaná.

Uvedené platí pri všetkých kľúčových odborníkoch, že verejný obstarávateľ požaduje referencie na projektoch dokončených stavieb.

Otázka uchádzača:

V súťažných podkladoch odst. 3 TECHNICKÁ ALEBO ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ odsek 3.3. požadujete nasledovné: 3.3.1. stroje na zemné práce – nákladný automobil 8x4 alebo 8x8 – min.8 kusov a súčasne 3.3.3. stroje na asfaltové práce - nákladný automobil 8x4 alebo 8x8 – min.8 kusov Chápeme správne že pri dodržaní príslušných min.požadovaných technických parametrov stačí predložiť 8 kusov za zemné práce a tých istých totožných 8 kusov za asfaltové práce, teda spolu 8 kusov ? Alebo automobily 8x4, 8x8 nemôžu byť totožné za zemné a asfaltové práce a teda a je potrebné dokladovať 8 kusov za zemné práce a ďalších 8 kusov za asfaltové práce, čiže spolu až 16 kusov?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ k otázke uvádza, že automobily 8x4, 8x8 nemôžu byť totožné na zemné a asfaltové práce a je potrebné dokladovať 8 kusov na zemné práce a ďalších 8 kusov na asfaltové práce, čiže spolu 16 kusov.

Poradové číslo: 2

Dátum podania: 14.07.2026 09:56:52

Zverejnené: 15.07.2026 13:00:51

Otázka uchádzača:

v rámci súťažných podkladov je aj "MHI_HS_Zhotoviteľ_Opis_Harmonogram" v ňom sa nachádzajú 2 záložky "Oddelené roky" a "Neddelené roky". Tieto HMG nie sú vzájomnom súlade. Môže VO usmerniť, podľa ktorého z uvedených HMG sa má uchádzač riadiť, resp. je správny?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ identifikoval administratívnu chybu v dokumente, ktorý tvorí prílohu Opisu predmetu zákazky a je označený „MHI_HS_Zhotoviteľ_Opis_Harmonogram“, spočívajúcu v nesúlade medzi záložkami „Oddelené roky“ a „Neoddelené roky“, pričom uvedený harmonogram je Indikatívnym harmonogram podľa Zmluvy o dielo.

Zároveň v obidvoch záložkách bola uvádzaná položka „Technická infraštruktúra – preložka elektroenergetického zariadenia“, ktorá nie je predmetom tohto verejného obstarávania. Uvedená položka bola z Indikatívneho harmonogramu odstránená. Uvedené bolo vysvetlené už v rámci predošlého vysvetľovania na podklade otázky iného uchádzača.

Zároveň verejný obstarávateľ zosúladiť termíny realizácie stavebného objektu „SO 2.11 Odstránenie pôvodnej obecnej komunikácie“ uvedené v záložkách „Oddelené roky“ a „Neoddelené roky“.

Verejný obstarávateľ v prílohe poskytuje opravený dokument „MHI_HS_Zhotoviteľ_Opis_Indikatívny harmonogram_upravené“ obsahujúci vyššie uvedené úpravy.

Verejný obstarávateľ zároveň upozorňuje, že „Indikatívny harmonogram“ má výlučne orientačný charakter a slúži na informáciu uchádzačov. Závazný Harmonogram bude vypracovaný úspešným uchádzačom v súlade so zmluvnými podmienkami a predložený na schválenie verejnému obstarávateľovi pred uzatvorením zmluvy o dielo, pričom bude tvoriť Prílohu č. 3 Zmluvy o dielo.

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 13.07.2026 14:07:46

Zverejnené: 13.07.2026 14:55:29

Záujemca v rámci lehoty na predkladanie ponúk predložil nasledujúcu otázku nižšie:

Otázka záujemcu:

"správne chápeme, že predmetom zákazky sú nasledovné objekty:

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Horná Streda Industrial Park – zhotoviteľ verejnej dopravnej infraštruktúry

Obstarávateľ: MH Invest, s.r.o.

2. Členenie stavby na stavebné objekty
DOPRAVNÁ INFRAŠTRUKTÚRA - CESTNÁ
SO 2.01 Hrubé terénne úpravy a odstránenie stavieb
SO 2.02 Dočasné objazdové komunikácie
SO 2.03 Úprava štátnej cesty I/61
SO 2.04 Mostný objekt cestného nadjazdu
SO 2.05 Okružná križovatka št. cesty I/61
SO 2.07 Verejné osvetlenie
SO 2.08 Odvodnenie komunikácií so vsakovaním a odparovacími priekopami
SO 2.09 Sadové úpravy
SO 2.10 Preložka obecnej komunikácie (I.až III. Etapa)
SO 2.11 Odstránenie pôvodnej obecnej komunikácie
SO 2.12 Odvodnenie komunikácií so vsakovaním a odparovacími priekopami
SO 2.13 Sadové úpravy
SO 2.14 Jednostranný chodník pre peších
SO 2.15 Verejné osvetlenie

a objekty uvádzané v Súhrnnej technickej správe: TECHNICKÁ INFRAŠTRUKTÚRA - PRELOŽKA ELEKTROENERGETICKÉHO ZARIADENIA

SO 1.01 Preložka VN linky č.232
SO 1.02 Trafostanica EH4
SO 1.03 Demontáž VNV a VNK
SO 1.04 VN kábel smer TS0016-012
SO 1.05 Úprava NN rozvodov, nie sú predmetom zákazky?"

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Na podklade predloženej otázky, verejný obstarávateľ potvrdzuje a uvádza, že záujemca rozumie správne, že predmetom zákazky sú nasledujúce SO:

DOPRAVNÁ INFRAŠTRUKTÚRA - CESTNÁ
SO 2.01 Hrubé terénne úpravy a odstránenie stavieb
SO 2.02 Dočasné objazdové komunikácie
SO 2.03 Úprava štátnej cesty I/61
SO 2.04 Mostný objekt cestného nadjazdu
SO 2.05 Okružná križovatka št. cesty I/61
SO 2.07 Verejné osvetlenie
SO 2.08 Odvodnenie komunikácií so vsakovaním a odparovacími priekopami
SO 2.09 Sadové úpravy
SO 2.10 Preložka obecnej komunikácie (I.až III. Etapa)
SO 2.11 Odstránenie pôvodnej obecnej komunikácie
SO 2.12 Odvodnenie komunikácií so vsakovaním a odparovacími priekopami
SO 2.13 Sadové úpravy
SO 2.14 Jednostranný chodník pre peších
SO 2.15 Verejné osvetlenie,

pričom predmetom zákazky NIE SÚ nasledujúce objekty uvádzané v Súhrnnej technickej správe:

TECHNICKÁ INFRAŠTRUKTÚRA - PRELOŽKA ELEKTROENERGETICKÉHO ZARIADENIA
SO 1.01 Preložka VN linky č.232
SO 1.02 Trafostanica EH4
SO 1.03 Demontáž VNV a VNK
SO 1.04 VN kábel smer TS0016-012
SO 1.05 Úprava NN rozvodov