

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Modernizácia sústavy verejného osvetlenia

Obstarávateľ: Mesto Liptovský Mikuláš

Poradové číslo: 5

Dátum podania: 30.09.2026 09:50:49

Zverejnené: 07.10.2026 17:51:11

Otázka č. 5:

Bod 1– Úhrada ceny diela a riziko odkladu platieb

V nadväznosti na odpoveď verejného obstarávateľa k otázke č. 4 (Zverejnené: 26.09.2026 16:12:25), podľa ktorej:

- objednávatel' je oprávnený uhrádzať faktúry len na základe predchádzajúceho písomného súhlasného stanoviska Environmentálneho fondu,
- zmluva neurčuje maximálnu dobu, počas ktorej môže byť úhrada faktúry odložená,
- a verejný obstarávateľ odmietol potvrdiť, že zhotoviteľ nenesie riziko oneskoreného, obmedzeného alebo neposkytnutého financovania,

Žiadame o vysvetlenie nasledovného:

Ak zhotoviteľ riadne vykoná a odovzdá časť diela alebo dielo ako celok, zabuduje do diela technológie, zariadenia a materiál, objednávatel' (verejný obstarávateľ) takéto plnenie prevezme a zhotoviteľ vystaví faktúru v súlade so zmluvou, aký právny režim nastane v prípade, ak Environmentálny fond nevydá súhlasné stanovisko k úhrade faktúry alebo bude vydanie takéhoto stanoviska časovo neobmedzene odkladané?

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či je v takom prípade objednávatel' povinný uhradiť cenu riadne vykonaného a prevzatého plnenia z vlastných zdrojov a z akého ustanovenia zmluvy alebo právneho predpisu takáto povinnosť vyplýva. V opačnom prípade, ak verejný obstarávateľ neuhradí riadne a včas poskytnuté objednané plnenia, vystavuje sa riziku tzv. bezdôvodného obohatenia, čo je v priamom rozpore s § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.“

Uvádzame tiež, že ako uchádzač-zhotoviteľ sme účastníkom viacerých verejných obstarávaní, v ktorom existuje financovanie prostredníctvom Environmentálneho fondu, a príslušná zmluva neobsahuje takto jednostranne nastavené platobné podmienky, v prípade participácie financovania zo strany Environmentálneho fondu.

Súčasne žiadame o vysvetlenie, ako verejný obstarávateľ posúdil súlad ustanovení čl. II ods. 10 a 11 návrhu zmluvy s § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je objednávatel' (verejný obstarávateľ) povinný zaplatiť cenu za vykonanie diela, ako aj s ustanoveniami § 365 a § 369 Obchodného zákonníka upravujúcimi omeškanie dlžníka a s tým súvisiace nároky veriteľa, pokiaľ sú plnenia riadne a včas poskytnuté.

Ak verejný obstarávateľ uvádza, že lehota splatnosti faktúr je 60 dní, avšak súčasne uvádza, že maximálna lehota potrebná na vydanie súhlasného stanoviska Environmentálneho fondu nie je určená, žiadame vysvetliť, aký právny význam má dojednanie 60-dňovej splatnosti, keďže faktická úhrada ceny diela môže byť odložená na neurčitý čas závislý od rozhodnutia tretej osoby (Environmentálny fond), ktorá nie je účastníkom zmluvného vzťahu, resp. môže byť v hraničnom prípade aj zamietnutá.

Bod 2 – Primeranosť platobných podmienok a vplyv na hospodársku súťaž

Verejný obstarávateľ uviedol, že lehota splatnosti faktúr je 60 dní, pričom úhrada faktúr je podmienená predchádzajúcim súhlasným stanoviskom Environmentálneho fondu a maximálna lehota schvaľovania alebo certifikácie nie je určená. Zároveň počas certifikácie nevzniká zhotoviteľovi v určitých prípadoch nárok na úroky z omeškania.

Má verejný obstarávateľ za to, že takéto nastavenie zmluvných podmienok je v súlade s princípmi proporcionality, hospodárnosti, nediskriminácie a podpory hospodárskej súťaže podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, keďže zhotoviteľ znáša:

- riziko financovania projektu,
- riziko časovo neobmedzeného schvaľovacieho procesu tretej osoby,
- riziko viazania vlastných finančných zdrojov počas realizácie zákazky,
- a zároveň nemá zmluvnú istotu konečného termínu úhrady za riadne vykonané a objednávatelom prevzaté plnenie?

Domnievame sa, že uvedené nastavenie môže odradiť časť ekonomicky a technicky spôsobilých hospodárskych subjektov od účasti vo verejnom obstarávaní alebo viesť k navýšeniu ponukových cien z dôvodu započítania uvedených finančných rizík do ponuky, čo môže mať negatívny dopad na dosiahnutie benefitov zdravej hospodárskej súťaže a získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.

Žiadame preto verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom bola primeranosť uvedených podmienok, z pohľadu § 10 ods. 2 ZVO a ustanovení § 41 a nasl. Obchodného zákonníka o hospodárskej súťaži, posudzovaná a vyhodnotená, a či verejný obstarávateľ nezváža zmenu uvedenej odkladacej podmienky, resp. v prípade jej ponechania zdefinovania jasného záväzku uhradiť poskytnuté plnenia z vlastných zdrojov?

Bod 3:

Verejný obstarávateľ vo svojej odpovedi na otázku č. 4, zverejnenej dňa 26.09.2026 16:12:25 uvádza:

"Toto ustanovenie bolo zmenené vysvetlením súťažných podkladov č. 3 a platí v znení aktualizovanej prílohy č. 1 zverejnenej v profile; veta o

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Modernizácia sústavy verejného osvetlenia

Obstarávateľ: Mesto Liptovský Mikuláš

nákladoch označených v rozpočte ako „oprávnené“, ktorá je citovaná v žiadosti, v platnom znení už nie je obsiahnutá;“

Prosíme uviesť link kde je aktualizovaná príloha č. 1 zverejnená.

Odpoveď č. 5:

Ad bod 1 a 2 - Problematika bola vysvetlená v rámci odpovede na otázku č. 4. Zmenu odkladacej podmienky nezvažujeme. Dodávateľ je vopred informovaný akým spôsobom budú prebiehať platobné podmienky. Ako objednávateľ sa nezbavujeme povinnosti zaplatiť za dodané práce avšak platobné podmienky stanovujú za akých podmienok a v akých časoch budú prebiehať úhrady.

Ad bod 3 - Aktualizované znenie zmluvy zohľadňujúce predchádzajúce aj aktuálne odpovede na otázky v rámci vysvetľovania ponúk je zverejnené v dokumentoch zákazky (<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3599491>, súbor P01 - Zmluva o dielo aktualizovaná 30092026.docx).

Poradové číslo: 4

Dátum podania: 23.09.2026 16:20:06

Zverejnené: 26.09.2026 16:12:25

Otázka č. 4:

1. Vo vzťahu k čl. II. ods. 11 zmluvy, podľa ktorého je objednávateľ oprávnený uhrádzať faktúry len na základe predchádzajúceho súhlasného stanoviska Environmentálneho fondu pri oprávnených nákladoch, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či v prípade, že Environmentálny fond neuzná časť alebo všetky náklady projektu ako oprávnené výdavky, bude objednávateľ povinný uhradiť zhotoviteľovi cenu riadne vykonaných a prevzatých prác v plnom rozsahu z vlastných zdrojov.

2. Vo vzťahu k čl. II. ods. 11 zmluvy žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, aká je maximálna lehota, počas ktorej môže byť úhrada faktúr zhotoviteľa odložená z dôvodu kontroly, certifikácie alebo schvaľovania výdavkov Environmentálnym fondom alebo inými kontrolnými orgánmi, a po uplynutí akej lehoty vzniká objednávateľovi povinnosť uhradiť faktúru bez ohľadu na ukončenie uvedených procesov.

3. Vo vzťahu k čl. XI. ods. 3 a 4 zmluvy a súčasne k čl. II. ods. 11 zmluvy žiadame verejného obstarávateľa potvrdiť, že po splnení odkladacích podmienok a nadobudnutí účinnosti zmluvy nenesie zhotoviteľ riziko neposkytnutia, oneskoreného poskytnutia, krátenia alebo iného obmedzenia financovania zo strany Environmentálneho fondu a že uvedené skutočnosti nezbavujú objednávateľa povinnosti uhradiť cenu riadne vykonaného diela v súlade so zmluvou.

Odpoveď č. 4: Všetky tri body odkazujú na čl. II ods. 11 návrhu zmluvy. Pre jednoznačnosť verejný obstarávateľ uvádza, ktoré ustanovenia platného znenia návrhu zmluvy (príloha č. 1 súťažných podkladov v znení zverejnenom v profile) sa uvedenej problematiky týkajú:

- čl. II ods. 10 – lehota splatnosti faktúr je 60 dní od dátumu doručenia faktúry do sídla objednávateľa a objednávateľ je oprávnený uhrádzať jednotlivé faktúry zhotoviteľovi len na základe predchádzajúceho písomného súhlasného stanoviska Environmentálneho fondu ako poskytovateľa podpory formou úveru. Toto ustanovenie bolo zmenené vysvetlením súťažných podkladov č. 3 a platí v znení aktualizovanej prílohy č. 1 zverejnenej v profile; veta o nákladoch označených v rozpočte ako „oprávnené“, ktorá je citovaná v žiadosti, v platnom znení už nie je obsiahnutá;
- čl. II ods. 11 – po dobu prípadnej certifikácie platby zo strany príslušných riadiacich a kontrolných orgánov nemá zhotoviteľ v prípade omeškania objednávateľa s úhradou faktúry nárok na úroky z omeškania; ustanovenie zároveň vymedzuje okolnosti vylučujúce zodpovednosť za omeškanie.

Odpovede nižšie sa vzťahujú na obe uvedené ustanovenia podľa obsahu jednotlivých otázok. Rovnako ako vo vysvetlení súťažných podkladov č. 2 platí, že zákonné povinnosti verejného obstarávateľa platia zo zákona a zmluvné práva a povinnosti vyplývajú zo znenia zmluvy o dielo, ktoré je súčasťou zverejnených súťažných podkladov; verejný obstarávateľ neposkytuje vyhlásenia a potvrdenia nad rámec zákona a zverejnených súťažných podkladov vrátane návrhu zmluvy.

K bodu 1 (neuznanie výdavkov za oprávnené a úhrada ceny diela). Poskytnutie zdrojov na predmetný projekt schvaľuje Environmentálny fond ešte pred nadobudnutím účinnosti zmluvy o dielo, a to na základe podrobných projektových podkladov k projektu. Účinnosť zmluvy je podľa čl. XI ods. 3 podmienená poskytnutím úveru objednávateľovi Environmentálnym fondom; v čase nadobudnutia účinnosti zmluvy sú teda prostriedky na projekt už alokované. Úhrada jednotlivých faktúr je následný administratívny proces, v ktorom sa posudzuje, či fakturované výdavky sú v súlade s už schváleným projektom. Ak zhotoviteľ postupuje v súlade s projektovou dokumentáciou a so zmluvou, verejný obstarávateľ nevidí dôvod, pre ktorý by fakturované výdavky neboli uznané za oprávnené. Verejný obstarávateľ zároveň pripomína, že vo vysvetlení súťažných podkladov č. 3 uviedol, že všetky náklady uvedené v prílohe č. 1 zmluvy (rozpočet – P11 Vykaz vymer.xlsx) sú oprávnené, a že platné znenie čl. II ods. 10 medzi oprávnenými a neoprávnenými nákladmi nerozlišuje. Financovanie zákazky vymedzuje bod 8 súťažných podkladov, podľa ktorého bude zákazka financovaná z prostriedkov verejného obstarávateľa a/alebo z prostriedkov poskytnutých v rámci finančného mechanizmu Environmentálneho fondu; spôsob a podmienky fakturácie sú bližšie uvedené v zmluvných podmienkach. Záväzok objednávateľa dielo prevziať a zaplatiť zhotoviteľovi cenu za dodané dielo za podmienok stanovených v zmluve je upravený v čl. I ods. 7 zmluvy, platobné podmienky vrátane lehoty splatnosti a podmienky podľa čl. II ods. 10 v čl. II zmluvy a otázky, ktoré zmluva výslovne neupravuje, sa podľa čl. XII ods. 2 spravujú Obchodným zákonníkom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Vyššie uvedené je opisom postupu financovania a odkazom na obsah zverejnených súťažných podkladov a návrhu zmluvy; verejný obstarávateľ nad tento rámec neposkytuje osobitné vyhlásenie ani záruku. **K bodu 2 (maximálna lehota odkladu úhrady).** Maximálna lehota, počas ktorej môže byť úhrada faktúry odložená, ani lehota, po uplynutí ktorej by objednávateľovi vznikla povinnosť uhradiť faktúru bez ohľadu na ukončenie kontroly, certifikácie alebo schvaľovania výdavkov, v súťažných podkladoch určená nie je a verejný obstarávateľ ju neurčuje. Pre úhradu faktúr platia platobné podmienky podľa návrhu zmluvy:

- lehota splatnosti faktúr sa dojednáva na 60 dní od dátumu doručenia faktúry do sídla objednávateľa uvedeného v záhlaví zmluvy (čl. II ods. 10 prvá veta);
objedávateľ je oprávnený uhrádzať jednotlivé faktúry zhotoviteľovi len na základe predchádzajúceho písomného súhlasného stanoviska

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Modernizácia sústavy verejného osvetlenia

Obstarávateľ: Mesto Liptovský Mikuláš

Environmentálneho fondu ako poskytovateľa podpory formou úveru (čl. II ods. 10 druhá veta);

- po dobu prípadnej certifikácie platby zo strany príslušných riadiacich a kontrolných orgánov nemá zhotoviteľ v prípade omeškania objednávateľa s úhradou faktúry nárok na úhradu úrokov z omeškania; za okolnosti vylučujúce zodpovednosť za omeškanie sa považuje tiež konanie, resp. nekonanie alebo omeškanie ktoréhokoľvek zainteresovaného orgánu (čl. II ods. 11);
- v prípade omeškania objednávateľa so zaplatením ceny diela alebo jej časti podľa podmienok uvedených v zmluve je objednávateľ povinný zaplatiť zhotoviteľovi úroky z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania (čl. VI ods. 4).

Zmluva teda neurčuje maximálnu dobu odkladu úhrady ani osobitnú lehotu, ktorá by plynula od ukončenia kontroly, certifikácie alebo schvaľovania výdavkov; uplatňuje sa lehota splatnosti podľa čl. II ods. 10 a dôsledky omeškania podľa čl. II ods. 11 a čl. VI ods. 4 v zverejnenom znení. **K bodu 3 (riziko neposkytnutia alebo obmedzenia financovania).** Verejný obstarávateľ požadované potvrdenie nevydáva. Ako uviedol už vo vysvetlení súťažných podkladov č. 2, zmluvné práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajú zo znenia zmluvy o dielo, ktoré je súčasťou zverejnených súťažných podkladov, a verejný obstarávateľ neposkytuje vyhlásenia a potvrdenia nad rámec zákona a zverejnených súťažných podkladov vrátane návrhu zmluvy. Podmienky financovania a ich zmluvné dôsledky sú v zverejnených podkladoch upravené takto:

- bod 8 súťažných podkladov – zákazka bude financovaná z prostriedkov verejného obstarávateľa a/alebo z prostriedkov poskytnutých v rámci finančného mechanizmu Environmentálneho fondu;
- čl. XI ods. 3 zmluvy – predmet zmluvy môže byť financovaný formou úveru pre obce, poskytovaného Environmentálnym fondom, a účinnosť zmluvy je podmienená poskytnutím tohto úveru objednávateľovi;
- čl. XI ods. 4 zmluvy – objednávatel' negarantuje zhotoviteľovi, či a kedy budú odkladacie podmienky splnené; ak nebudú splnené najneskôr do 6 mesiacov odo dňa uzatvorenia zmluvy, zmluva automaticky zaniká a zhotoviteľ nemá právo uplatňovať voči objednávateľovi nároky vyplývajúce z toho, že zmluva nenadobudla účinnosť;
- čl. I ods. 7 zmluvy – objednávateľ sa zaväzuje za podmienok stanovených v zmluve dielo prevziať a zaplatiť zhotoviteľovi cenu za dodané dielo;
- čl. II ods. 10 a 11 a čl. VI ods. 4 zmluvy – lehota splatnosti, podmienka predchádzajúceho písomného súhlasného stanoviska Environmentálneho fondu, obdobie prípadnej certifikácie platby a úroky z omeškania;
- čl. XII ods. 2 zmluvy – otázky a vzťahy, ktoré zmluva výslovne neupravuje, sa spravujú Obchodným zákonníkom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Uvedené podmienky poskytnutia finančných prostriedkov a fakturácie sú súčasťou súťažných podkladov od ich zverejnenia a sú pre všetkých záujemcov rovnaké a záväzné. Rozdelenie práv a povinností zmluvných strán je dané týmto znením; verejný obstarávateľ ho vysvetlením nemení ani nedopĺňa.

Poradové číslo: 2

Dátum podania: 14.09.2026 13:50:58

Zverejnené: 23.09.2026 11:31:25

Otázka č. 3:

V prílohe č. 1 Súťažných podkladov (P01 - Zmluva o dielo.pdf), v Článku II, v bode 10 je uvedené:

„10. Lehota splatnosti faktúr sa dojednáva dohodou obidvoch zmluvných strán na 60 dní od dátumu doručenia faktúry do sídla objednávateľa uvedeného v záhlaví tejto zmluvy. Zhotoviteľ berie na vedomie, že objednávateľ je oprávnený uhrádzať jednotlivé faktúry zhotoviteľovi len na základe predchádzajúceho písomného súhlasného stanoviska Environmentálneho fondu ako poskytovateľa podpory formou dotácie. Uvedené sa týka tých nákladov, ktoré sú považované za oprávnené a v rozpočte tvoriacom prílohu č. 1 tejto Zmluvy sú označené ako „oprávnené“.

Ktoré náklady v rozpočte sú považované za oprávnené a ktoré za neoprávnené? V rozpočte – Prílohe č. 1 Zmluvy (P11 Vykaz vymer.xlsx) takého rozdelenie nákladov uvedené nie je.

Aká bude splatnosť faktúr a aké budú podmienky úhrady nákladov považovaných v rozpočte – Prílohe č. 1 Zmluvy (P11 Vykaz vymer.xlsx) za neoprávnené?

Odpoveď č. 3:

Vzhľadom na to, že všetky náklady uvedené v prílohe č. 1 Zmluvy (P11 Vykaz vymer.xlsx) sú oprávnené, verejný obstarávateľ upravuje článok II bod 10 zmluvy nasl.:

"Lehota splatnosti faktúr sa dojednáva dohodou obidvoch zmluvných strán na 60 dní od dátumu doručenia faktúry do sídla objednávateľa uvedeného v záhlaví tejto zmluvy. Zhotoviteľ berie na vedomie, že objednávateľ je oprávnený uhrádzať jednotlivé faktúry zhotoviteľovi len na základe predchádzajúceho písomného súhlasného stanoviska Environmentálneho fondu ako poskytovateľa podpory formou úveru."

Poradové číslo: 3

Dátum podania: 09.09.2026 12:12:33

Zverejnené: 23.09.2026 11:31:25

Otázka č. 2:

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie nasledovných skutočností:

1. Úplnosť, správnosť a vzájomný súlad súťažných podkladov

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že opis predmetu zákazky, projektová dokumentácia, výkaz výmer, technické špecifikácie, výkresová dokumentácia a všetky ostatné dokumenty poskytnuté v rámci verejného obstarávania sú po formálnej, číselnej, vecnej, obsahovej, stavebnotechnickej stránke úplné, správne, vzájomne zosúladené, bez rozporov a nedostatkov a umožňujú jednoznačné ocenenie celého predmetu zákazky. Zároveň žiadame o potvrdenie, že verejný obstarávateľ si je vedomý svojej zodpovednosti za správnosť a úplnosť súťažných podkladov podľa § 42 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní

2. Spoľahlivosť podkladov a rozdelenie rizika

Žiadame o potvrdenie, že uchádzač je oprávnený pri spracovaní svojej cenovej ponuky vychádzať z úplnosti, správnosti a vzájomného súladu poskytnutých súťažných podkladov, projektovej dokumentácie a výkazu výmer a že riziko nesplnenosti, neúplnosti alebo vzájomného nesúladu týchto podkladov, ktorý nebolo možné pri riadnom odbornom preskúmaní ponuky objektívne zistiť, nenesie zhotoviteľ. Zároveň žiadame o potvrdenie, že ak

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Modernizácia sústavy verejného osvetlenia

Obstarávateľ: Mesto Liptovský Mikuláš

sa po uzatvorení zmluvy alebo počas realizácie diela preukáže chyba, rozpor, neúplnosť alebo nesúlad v projektovej dokumentácii, výkaze výmer alebo inom podklade poskytnutom verejným obstarávateľom, nebude takáto skutočnosť považovaná za porušenie povinnosti zhotoviteľa ani za dôvod na uplatnenie sankcie voči zhotoviteľovi, pokiaľ zhotoviteľ takýto nedostatok nespôsobil.

3. Zodpovednosť a súčinnosť projektanta počas realizácie stavby

V prípade zistenia nesúladu, chyby, nedostatku alebo neúplnosti v projektovej dokumentácii, výkaze výmer alebo v iných projektových podkladoch, žiadame o potvrdenie, že verejný obstarávateľ má zabezpečenú súčinnosť príslušného oprávneného projektanta počas celej realizácie diela, a to najmä na účely:

- a) posúdenia zisteného nedostatku,
- b) určenia správneho technického riešenia,
- c) vypracovania potrebných zmien, doplnení alebo opráv projektovej dokumentácie,
- d) koordinácie týchto zmien s ostatnými časťami projektovej dokumentácie,
- e) ich riadneho zapracovania do projektovej dokumentácie a
- f) zabezpečenia potrebných vyjadrení a autorizácie oprávnenou osobou.

Zároveň žiadame o potvrdenie, že zodpovednosť zhotoviteľa za realizáciu diela nezahŕňa zodpovednosť za odbornú správnosť, úplnosť a použiteľnosť projektovej dokumentácie vypracovanej projektantom, za ktorú zodpovedá príslušný projektant v rozsahu podľa Stavebného zákona č. 25/2025 Z.z..

4. Vplyv nedostatkov projektovej dokumentácie na cenu a termín realizácie

Žiadame o potvrdenie, že ak sa počas realizácie diela zistí chyba, neúplnosť, rozpor alebo nesúlad v projektovej dokumentácii, výkaze výmer alebo inom podklade poskytnutom verejným obstarávateľom, ktorý nebol spôsobený zhotoviteľom a ktorý si vyžiada zmenu technického riešenia, dodatočné práce, zmenu technologického postupu, alebo inú zmenu oproti pôvodne ocenennej ponuke, zhotoviteľ nebude povinný vykonať takéto práce alebo zmeny bez zodpovedajúcej úpravy ceny a termínu realizácie, ak to povaha zmeny vyžaduje.

Zároveň žiadame o potvrdenie, že čas potrebný na posúdenie nedostatku projektantom, vypracovanie a schválenie príslušnej zmeny projektovej dokumentácie a rozhodnutie verejného obstarávateľa o ďalšom postupe nebude považovaný za omeškanie zhotoviteľa.

5. Premietnutie uvedených zásad do zmluvy o dielo

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že vyššie uvedené skutočnosti a pravidlá v bodoch 1 až 4 týkajúce sa:

- zodpovednosti verejného obstarávateľa za správnosť a úplnosť súťažných podkladov
- zodpovednosť projektanta za správnosť, úplnosť, komplexnosť a použiteľnosť projektovej dokumentácie,
- povinnosti zabezpečiť súčinnosť projektanta počas realizácie diela
- posúdenia a odstránenia projektových nedostatkov
- právnych, časových a finančných dôsledkov takýchto nedostatkov na realizáciu diela
- fixnej lehoty splatnosti faktúr,

budú výslovne zapracované do zmluvy o dielo uzatvárajúcej s úspešným uchádzačom a budú tvoriť jej záväznú súčasť.

Zároveň žiadame o potvrdenie, že v prípade rozporu, chyby alebo neúplnosti projektovej dokumentácie alebo iného podkladu poskytnutého verejným obstarávateľom, ktorá má vplyv na rozsah, spôsob, cenu alebo termín realizácie diela, bude zmluva obsahovať mechanizmus na úpravu ceny, termínu realizácie a prípadných ďalších dotknutých zmluvných podmienok, v rozsahu prípustnom podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní

6. Rozpor ustanovení zmluvy s kogentným ustanovením všeobecne záväzného právneho predpisu

Žiadame o potvrdenie, že v prípade rozporu ustanovenia zmluvy s kogentným ustanovením všeobecne záväzného právneho predpisu sa bude postupovať podľa príslušného kogentného ustanovenia právneho predpisu.

Odpoveď č. 2:

Zadávanie tejto zákazky sa uskutočňuje ako podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác postupom podľa § 110 ZVO. Vysvetlenie pri tomto postupe upravuje § 108 ods. 8 ZVO:

"Vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii verejný obstarávateľ bezodkladne oznámi záujemcom, najneskôr však tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred. Verejný obstarávateľ môže oznámiť vysvetlenie k doručeným žiadostiam jedným úkonom v lehote podľa prvej vety."

Rovnaký režim prevzali aj súťažné podklady v bode 14 (Vysvetlenie). Z citovaného ustanovenia vyplýva, že predmetom vysvetlenia sú informácie uvedené vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii. Doručená žiadosť nesmeruje k vysvetleniu konkrétnej informácie uvedenej v týchto dokumentoch – neoznačuje konkrétny bod súťažných podkladov, konkrétne ustanovenie návrhu zmluvy, konkrétnu položku výkazu výmer ani konkrétnu časť projektovej dokumentácie, ktorá by mala byť nejasná – ale žiada o poskytnutie paušálnych potvrdení a všeobecných prehlásení o vlastnostiach podkladov a o budúcom rozdelení zodpovednosti medzi zmluvnými stranami. Záonné povinnosti verejného obstarávateľa platia zo zákona a nezakladajú sa ani nerozširujú vyhlásením v rámci vysvetlenia súťažných podkladov; zmluvné práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajú zo znenia zmluvy o dielo, ktoré je súčasťou zverejnených súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ preto v rámci tohto vysvetlenia neposkytuje vyhlásenia a potvrdenia nad rámec zákona a zverejnených súťažných podkladov vrátane návrhu zmluvy; vysvetlenie súťažných podkladov nie je nástrojom na dojednávanie obsahu budúcej zmluvy. **K bodu 1 (úplnosť, správnosť a vzájomný súlad súťažných podkladov).** Zodpovednosť verejného obstarávateľa za správnosť a úplnosť súťažných podkladov ustanovuje § 42 ods. 1 ZVO (posledná veta) a platí zo zákona v plnom rozsahu; rovnako platí povinnosť opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Verejný obstarávateľ nad rámec tejto zákonnej zodpovednosti neposkytuje osobitné vyhlásenie o bezchybnosti jednotlivých dokumentov. Súťažné podklady vrátane projektovej dokumentácie, výkazu výmer a návrhu zmluvy sú zverejnené v profile a sú pre všetkých záujemcov záväzné v zverejnenom znení. Ak záujemca identifikuje konkrétnu nejasnosť alebo nezrovnalosť, verejný obstarávateľ ju na základe žiadosti o vysvetlenie podľa § 108 ods. 8 ZVO a bodu 14 SP posúdi a vysvetlenie alebo doplnenie zverejní v profile pre všetkých záujemcov; prípadné predĺženie lehoty na predkladanie ponúk sa posudzuje podľa § 21 ods. 4 a 5 ZVO. **K bodu 2 (spoľahlivosť podkladov a rozdelenie rizika).** Uchádzači spracúvajú ponuku na základe zverejnených súťažných podkladov, za ktorých správnosť a úplnosť zodpovedá verejný obstarávateľ podľa § 42 ods. 1 ZVO; ocenenie sa vykonáva v rozsahu a v množstvách podľa výkazu výmer (príloha č. 11 SP, príloha č. 2 SP bod 5). Rozdelenie zodpovednosti po uzavretí zmluvy je upravené v zmluve: predmet a rozsah diela je určený

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Modernizácia sústavy verejného osvetlenia

Obstarávateľ: Mesto Liptovský Mikuláš

podkladmi podľa čl. I ods. 2, zhotoviteľ vykonáva dielo s odbornou starostlivosťou (čl. III ods. 1) a v odbornej kvalite podľa čl. III ods. 7, pri zistení skrytých prekážok postupuje podľa čl. III ods. 8, práce nad rámec predmetu diela sa zadávajú postupom podľa čl. I ods. 5 a zmluvná pokuta je viazaná na porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti zhotoviteľa (čl. VI). Otázky, ktoré zmluva výslovne neupravuje, sa podľa čl. XII ods. 2 spravujú Obchodným zákonníkom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Verejný obstarávateľ nad tento rámec zákona a zmluvy neposkytuje vyhlásenie o prevzatí rizika v inom rozsahu. **K bodu 3 (zodpovednosť a súčinnosť projektanta).** Projektová dokumentácia je podkladom, ktorý poskytuje objednávateľ (čl. I ods. 2 zmluvy), a jej vypracovanie nie je predmetom záväzku zhotoviteľa. Povinnosť objednávateľa poskytnúť súčinnosť a zabezpečiť podklady, povolenia, osvedčenia, súhlasy a vyjadrenia potrebné nad rámec podkladov už odovzdaných zhotoviteľovi je upravená v čl. III ods. 2 a 3 zmluvy; postup pri zistení prekážok brániacich riadnemu zhotoveniu diela upravuje čl. III ods. 8 a postup pri zmene predmetu a rozsahu diela čl. I ods. 5. Návrh zmluvy neobsahuje ustanovenie upravujúce vzťah objednávateľa a projektanta ani rozsah činnosti projektanta počas realizácie diela; zodpovednosť projektanta za ním vypracovanú projektovú dokumentáciu vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a zmluva o dielo ju na zhotoviteľa neprenáša. Verejný obstarávateľ sa v tomto vysvetlení nevyjadruje k označeniu právneho predpisu uvedenému v žiadosti. **K bodu 4 (vplyv nedostatkov podkladov na cenu a termín).** Cena diela je pevná a možno ju zmeniť len písomnou dohodou zmluvných strán alebo v prípadoch výslovne stanovených zmluvou a zákonom o verejnom obstarávaní (čl. II ods. 2 zmluvy). Zmenu predmetu a rozsahu diela možno vykonať len písomnou dohodou zmluvných strán; dopĺňujúce stavebné práce, ktoré nie sú zahrnuté do predmetu diela, sa zadávajú postupom podľa čl. I ods. 5 zmluvy, ktorého súčasťou je návrh zhotoviteľa na dopad zmeny na cenu diela, termín dokončenia diela a prípadné iné podmienky realizácie a následný písomný dodatok. Nároky zhotoviteľa na predĺženie dohodnutých termínov upravuje čl. IV ods. 3 zmluvy, a to vrátane prípadu neposkytnutia potrebnej súčinnosti podľa čl. III ods. 2 a 3 ani na základe písomnej výzvy zhotoviteľa. Každá takáto zmena zmluvy je súčasne možná len v medziach § 18 ZVO. Verejný obstarávateľ nad rámec týchto ustanovení neposkytuje vopred vyhlásenie o posúdení konkrétnych budúcich situácií. **K bodu 5 (premietnutie zásad do zmluvy o dielo).** Zmluva s úspešným uchádzačom bude uzavretá v znení návrhu zmluvy, ktorý tvorí prílohu č. 1 súťažných podkladov; podľa § 56 ods. 1 ZVO uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom a podľa bodu 16 SP uchádzač predkladá návrh zmluvy vypracovaný podľa prílohy č. 1 SP doplnený o identifikačné údaje a cenu. Zásady, na ktoré žiadosť poukazuje, sú v zmluve upravené takto: zodpovednosť za súťažné podklady – § 42 ods. 1 ZVO (platí zo zákona); podklady poskytnuté objednávateľom – čl. I ods. 2; súčinnosť objednávateľa a zabezpečenie povolení a vyjadrení – čl. III ods. 2 a 3; postup pri prekážkach – čl. III ods. 8; mechanizmus úpravy rozsahu, ceny a termínu – čl. I ods. 5 v spojení s čl. II ods. 2, čl. IV ods. 3 a čl. XII ods. 3, vždy v medziach § 18 ZVO; pevná lehota splatnosti faktúr 60 dní – čl. II ods. 10. Prípadnú zmenu súťažných podkladov vrátane návrhu zmluvy by verejný obstarávateľ vykonával a zverejnil v profile postupom podľa bodu 14 SP s posúdením predĺženia lehoty na predkladanie ponúk podľa § 21 ods. 4 ZVO; v rámci vysvetlenia súťažných podkladov sa obsah budúcej zmluvy nedejňuje. **K bodu 6 (rozpor ustanovenia zmluvy s kogentným ustanovením právneho predpisu).** Túto otázku upravuje samotná zmluva. Podľa čl. XII ods. 2 sa otázky a vzťahy, ktoré nie sú zmluvou výslovne upravené, spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka a iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Podľa čl. XII ods. 4 neplatnosť alebo nevykonateľnosť niektorého ustanovenia zmluvy nespôsobuje neplatnosť alebo nevykonateľnosť ostatných ustanovení zmluvy a zmluvné strany bez zbytočného odkladu vykonajú všetky potrebné opatrenia pre náhradu neplatného alebo nevykonateľného ustanovenia takým platným a vykonateľným ustanovením, ktoré je svojím obsahom a účinkom najbližšie účelu zmluvy a neplatnému alebo nevykonateľnému ustanoveniu.

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 04.09.2026 17:23:27

Zverejnené: 07.09.2026 10:48:48

Otázka č. 1: Žiadame o potvrdenie, či môže samostatný uchádzač preukázať technickú a odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO?

Odpoveď č. 1: V zmysle § 34 ods. 3 ZVO " Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. ... ". V zmysle tohto ustanovenia môže (samostatný) uchádzač preukázať technickú a odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby pri dodržaní všetkých relevantných ustanovení ZVO.